Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

На правах рукописи



Медведев Игорь Борисович

СЕТЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ

Специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, доцент
Е.Е. Сартакова

Великий Новгород – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СОВРЕМЕННОЙ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 18

1.1 Тенденции развития современной сельской образовательной организации в условиях информатизации образования 18

1.2. Теоретические представления о сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе 45

1.3 Модель сетевой организации образовательного процесса сельского образовательного учреждения в условиях информатизации образования 72

Выводы по первой главе 103

ГЛАВА 2 РЕАЛИЗАЦИЯ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ 108

2.1 Анализ уровня сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе 108

2.2 Организация и результаты опытно-экспериментальной работы по апробации модели сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе 137

Выводы по второй главе 167

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 170

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 175

ПРИЛОЖЕНИЯ 204

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Становление нового технологического уклада инновационной экономики в России, информатизация всех сторон жизни россиян обусловили острую необходимость социокультурной модернизации образования, направленной на повышение качества, доступности и эффективности образовательных услуг. Содержательно данные понятия в период с 2000-го по 2018-й год изменялись и совершенствовались, оставаясь при этом основными целевыми индикаторами и показателями эффективности реализации многочисленных линейных и социокультурных программ и проектов, в частности: реструктуризации сети сельских образовательных организаций, Комплексного проекта модернизации образования, введения профильного обучения, ФГОС общего образования, федеральных программ развития образования (2011–2015 гг., 2013–2020 гг., 2016–2020 гг., 2018–2025 гг.) и др.

Специфика реализации федеральных программ и проектов обусловлена как национально-региональными особенностями субъектов Российской Федерации, так и наличием такого феномена, как сельская школа. Проводимые реформы, демографический кризис способствовали значительному изменению структуры и содержания деятельности образовательных организаций, находящихся в сельской местности. В период 2001–2014 гг. на 48 % возросло количество мелких сельских поселений, что способствовало сокращению числа сельских школ почти в два раза (с 48,6 тыс. до 26,1 тыс.).

Реструктуризация сельских школ создала условия для массового становления многочисленных типов и видов сетевых образовательных организаций, но не решила задачи повышения качества и доступности обучения и воспитания. Более 25 % всех сельских школ России (в первую очередь малочисленных и отдаленных) имеют низкий индекс социального благополучия, в том числе демонстрируют недостаточное качество

реализации основных образовательных программ. Так, в многочисленных рейтингах лучших школ России (2015–2018 гг.) присутствует менее десяти сельских общеобразовательных организаций. Комплексный анализ результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций за 2016 и 2017 годы в Российской Федерации показал, что индексы низких результатов по результатам ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО в кластерах сельских школ значительно выше, чем в городских,; прослеживается закономерность между незначительной численностью жителей сельских поселений, их недостаточным образовательным уровнем, малым количеством обучающихся в сельских школах и низкими показателями качества образования. Однако несмотря на четко сформированные требования и порядок организации электронного обучения (приказы Минобрнауки от 09.01.2014 г., от 23.08.2017 г.), количество реализуемых в режиме онлайн образовательных программ в сельских школах составило менее 10 %.

Соответственно, современный этап развития сельской школы предполагает ее иформатизацию, направленную на развитие информационной культуры субъектов образовательного процесса, компьютеризацию, изменение содержания образования и методик его реализации с учетом ИКТ, формирование информационного пространства сельских школ.

Анализ научных исследований позволяет утверждать, что с конца 1990-х гг. педагогическая наука адекватно реагировала на потребности практики в реализации сетевых моделей организации обучения и воспитания.

С конца 90-х гг. XX в. вопросы сетевого подхода рассматривались в работах западных специалистов (Э. Брукман, Т. Лукман и др.), российских ученых (Г. В. Градосельская, М. М. Чучкевич, А. М. Цирульников и др.), что создавало условия для становления представлений о сетевом взаимодействии как механизме развития образования на селе.

Формирование понятия «сети образовательных организаций»

осуществлялось в рамках отдельных образовательных теорий, концепций: концепций развития территориальных образовательных систем (В. Н. Аверкин, Н. Г. Наумов, Д. А. Новиков и др.), метатеории многообразия (У. Альгермиссен, И. А. Донина, М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, В. В. Стадник), теории сетевого образования (Г. А. Берулава, М. Н. Берулава, Н. С. Бугрова, Е. М. Дорожкин, Н. А. Жуковицкая, Д. А. Новиков, А. М. Цирульников и др.). Различные аспекты, связанные с вопросами профессиональной подготовки и повышения квалификации педагогических кадров в условиях сетевого взаимодействия отражены в исследованиях Н. С. Бугровой, Н. Давыдовой, Г. Н. Прозументовой, Е.А. Сухановой, Р. М. Шерайзиной и др.

Проблематика сельской школы широко представлена в современной педагогической литературе (Л. В. Байбородова, М. П. Гурьянова, Н. А. Криволапова, Р. М. Шерайзина, А. М. Цирульников и др.). Работы В. В. Гусенко, А. М. Ищенко позволяют констатировать, что более 40 % всего массива исследований по сельской школе посвящено различным аспектам развития дидактических систем.

Проведенный историко-педагогический анализ показал, что проблема сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе в условиях информатизации образования не являлась предметом самостоятельного исследования.

Анализ социальной ситуации, результатов деятельности различных сетевых образовательных учреждений, современных исследований по проблемам сельской школы позволил выявить ряд противоречий между:

– потребностью современного общества в повышении доступности, качества образования и неготовностью массовой сельской школы к эффективному решению данной проблемы;

– потребностью практики в научном осмыслении современных механизмов регулирования деятельности образовательных систем школ и недостаточной степенью исследованности специфики организации

образовательного процесса в современной сельской школе;

– наличием многочисленных исследований, посвященных вопросам сетевой организации образования, и отсутствием научных исследований по сетевой организации образовательного процесса в сельских школах в условиях информатизации образования.

В связи с выявленными противоречиями **научная задача исследования** заключается в определении и обосновании особенностей сетевой организации образовательного процесса в сельской школе в условиях информатизации образования, что обусловило выбор темы диссертационного исследования «Сетевая организация образовательного процесса в современной сельской школе».

Объект исследования: организация образовательного процесса в сельской школе.

Предмет исследования: сетевая организация образовательного процесса в современной сельской школе в условиях информатизации образования.

Цель исследования: выявить и обосновать особенности сетевой организации образовательного процесса в сельской школе в условиях информатизации образования.

Гипотеза исследования. Повышение качества и доступности образования в современной сельской школе в условиях информатизации может быть обеспечено, если:

– определены и обоснованы особенности сельской школы в условиях информатизации образования;

– образовательный процесс организован по смешанной модели обучения, включая сетевые формы взаимодействия, соответствующие специфике конкретных сельских школ;

– обеспечено включение реальных и онлайн-партнеров в процесс проектирования и организации обучения и воспитания сельских школьников;

– реализованы вариативные образовательные программы, учитывающие

особенности сельского социума как социального страта;

– определены критерии и показатели оценки качества сетевой организации образовательного процесса.

Исходя из поставленной цели и рабочей гипотезы, были определены **задачи исследования:**

1. Выявить на основе историко-педагогического анализа тенденции становления и развития современной сельской школы.

2. Определить и обосновать особенности сетевой организации образовательного процесса.

3. Разработать модель сетевой организации образовательного процесса сельской школы в условиях информатизации образования.

4. Провести опытно-экспериментальное исследование по апробации модели сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе, изучить ее результативность.

Методологическая основа исследования: основные положения сетевого подхода (Г. В. Градосельская, М. Кастельс, В. В. Тарасенко, М. М. Чучкевич и др.), реализация которого позволяет выявить и обосновать сетевые элементы организации образовательного процесса в сельской школе; ведущие идеи системно-деятельностного подхода (А. Г. Асмолов, В. В. Краевский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, А. В. Хуторской, Т. И. Фисенко и др.), использование которого предоставляет возможность охарактеризовать тенденции развития сельских общеобразовательных организаций, разработать алгоритм проектирования и реализации сетевых образовательных программ в современной сельской школе.

Методы исследования: общетеоретические – анализ философской, психологической, педагогической литературы по исследуемой проблеме; анализ; обобщение, классификация, сравнение, систематизация, проектирование и моделирование; эмпирические – опросные методы, опытно-экспериментальная работа; прямое и косвенное педагогическое наблюдение. Обработка полученных данных осуществлялась методами

математической статистики, реализованными в пакете компьютерных программ SPSS Statistics 17.0, включая описательную статистику, сравнительный анализ (*H*-критерий Крускала-Уоллиса для оценки различий по степени выраженности анализируемого признака между выборками, *t*-критерий Стьюдента для оценки различий в показателях до и после формирующего эксперимента).

Специфика исследования и его задачи определили логику процесса от анализа понятия «современная сельская школа», определения сетевой сельской школы, теоретических оснований становления сетевых способов организации к обоснованию модели сетевой организации образовательного процесса, алгоритма и условий ее реализации.

Теоретическую основу исследования составляют:

– теории формирования и развития сетевых организаций (Г. В. Градосельская, Б. С. Гершунский, М. Кастельс, В. В. Краевский, С. И. Паринов, В. В. Тарасенко, М. М. Чучкевич и др.), в том числе в рамках сетевого взаимодействия образовательных организаций (А. И. Адамский, Н. С. Бугрова, Н. Н. Давыдова, Е. М. Дорожкин, Н. Н. Жуковицкая, Ю. А. Конаржевский, Г. Н. Прозументова, А. М. Цирульников и др.);

– концепции управления образованием, разрабатываемые Ф. В. Габышевой, Б. А. Куганом, В. С. Лазаревым, О. Е. Лебедевым, М. М. Поташником, П. И. Третьяковым и др.;

– основные положения современной теории обучения (Ю. К. Бабанский, В. П. Беспалько, В. И. Загвязинский, М. В. Кларин, В. А. Сластёнин, Н. Ф. Талызина, Д. В. Чернилевский и др.);

– теории профессионального образования (В. А. Адольф, А. Е. Марон, Г. Н. Сериков, В. А. Сластёнин, А. П. Тряпицына, Р. М. Шерайзина и др.);

– теории социокультурной модернизации образования (А. Г. Асмолов, А. М. Цирульников и др.);

– ведущие положения концепций развития сельской школы

(Л. В. Байбородова, М. П. Гурьянова, О. Е. Лебедев, Р. М. Шерайзина, Г. А. Федотова и др.).

Основные этапы исследования. Исследование проводилось с 2012 по 2017 г. и включало в себя три этапа.

На первом этапе (2012–2014 гг.) – аналитико-поисковом – изучались и анализировались различные теоретические подходы по теме исследования с целью оценки состояния исследуемой проблемы. На данном этапе были сформулированы цель, задачи, объект, предмет и содержание исследования, определена система теоретических положений работы.

На втором этапе (2014–2016 гг.) – экспериментальном – разработана модель сетевой организации образовательного процесса в сельской школе, определены критерии и показатели результативности данной модели, обоснована логика организации и проведения опытно-экспериментальной работы, проведена локальная апробация теоретических положений исследования.

На третьем этапе (2016–2017 гг.) осуществлялась окончательная доработка ведущих теоретических положений исследования, обобщались и анализировались результаты опытно-экспериментальной работы. Опубликован ряд статей, результаты исследования оформлены в виде диссертации.

Опытно-экспериментальной базой исследования выступило МАОУ «Моряковская средняя общеобразовательная школа» Томского района Томской области. В исследовании на разных его этапах участвовало 518 обучающихся, 46 педагогов.

Научная новизна исследования:

– выявлены особенности сетевой организации образовательного процесса в сельских школах в условиях их ограниченного ресурсного обеспечения и частично закрытого образовательного пространства;

– уточнены и научно обоснованы уровни сетевой организации образовательного процесса сельской школы: уровень ситуативного сетевого

сотрудничества, уровень кооперации на договорной основе, уровень стратегического партнерства;

– впервые разработана модель организации образовательного процесса в современной сельской школе с позиций оптимального сочетания сетевого и системно-деятельностного подходов, применение которых обеспечило сельским школьникам качественное образование и личностное развитие в условиях информатизации образования;

– выявлены и обоснованы исторические этапы формирования представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе;

– обоснованы критерии и соответствующие показатели для диагностики результативности качества сетевой организации образовательного процесса.

Теоретическая значимость исследования:

– расширены научно-педагогические представления о современной сельской школе за счет систематизации ее сущностных характеристик (условий функционирования, направлений деятельности, реализуемых образовательных програм и др.);

– определены и научно обоснованы тенденции становления и развития современной сельской школы: становления сельской школы открытой общеобразовательной организации; целесообразность моделирования сельских школ с учетом национально-региональной специфики; необходимость разработки алгоритма сетевого взаимодействия в образовательном процессе сельской школы (использование в условиях ограниченного ресурсного обеспечения и частично закрытого образовательного пространства модели сети, организованной по типу кластера, направленность содержания образовательного процесса на проектирование и реализацию вариативных образовательных услуг, обеспечивающих формирование социальной и личностной успешности выпускников, регулирование внутрисетевого образовательного процесса со

стороны сетевой школы);

– обогащена теория педагогики введением в научный оборот понятия сетевой организации образовательного процесса, в содержании которого сделан акцент на наличие целенаправленных воздействий со стороны нормативно оформленного органа сетевой школы на ее структурные компоненты и связи между ними в целях проектирования и реализации образовательных программ различного уровня и направленности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при разработке моделей сетевой организации образовательного процесса в сельских школах РФ. Положения диссертационного исследования и разработанные в ходе исследования учебно-методические материалы (учебно-методические комплексы дополнительного профессионального образования «Технология проектирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений сельских муниципальных образовательных систем», «Технология проектирования сетевых и школьных образовательных программ», методические рекомендации по организации современного образовательного процесса в сельских школах Томской области) представляют практическую ценность для руководителей образовательных организаций, их заместителей, обеспечивающих организацию дидактического и воспитательного процессов в сетевых сельских школах. Материалы могут быть использованы при организации непрерывной подготовки педагогических кадров в целях повышения качества образовательной, научно-методической, практико-преобразующей деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. *Тенденции становления и развития современной сельской школы*.

Становление и развитие современной сельской школы осуществляется в соответствии с тенденциями: становления сельской школы открытой общеобразовательной организации; целесообразности моделирования сельских школ с учетом национально-региональной специфики;

необходимости разработки алгоритма сетевого взаимодействия в образовательном процессе сельской школы.

2. Особенности сетевой организации образовательного процесса в сельской школе.

Сетевая организация образовательного процесса формируется как система целенаправленных воздействий со стороны нормативно оформленного органа сетевой школы на его структурные компоненты и связи между ними, обеспечивающие многоуровневый, многофункциональный целостный процесс взаимодействий для проектирования и реализации образовательных программ различного уровня и направленности в целях повышения качества и доступности вариативных образовательных услуг.

Особенности сетевой организации образовательного процесса в сельской школе: организационная модель сети сельских школ в условиях ограниченного ресурсного обеспечения и частично закрытого образовательного пространства, основанная на идеях кластерных сетей, включает в реальном режиме и онлайн не только образовательные организации, но и учреждения других ведомств и социальных институтов, использует потенциал местного сообщества, родителей; содержание образовательного процесса направлено на проектирование и реализацию вариативных образовательных услуг, обеспечивающих формирование у участников коммуникаций представлений о жизнеспособности личности в условиях сельского социума, сельском образе жизни, становлении социальной и личностной успешности выпускников сельской школы; регулирование образовательного процесса в сельских образовательных сетях, осуществляемое на базе сетевой школы, характеризуется переходом от классической к смешанной модели обучения, включающей модернизированные занятия в традиционных (возможно, в рамках разновозрастного обучения) сетевых классах, группах, индивидуальные занятия согласно нелинейному расписанию, проектирование и реализацию

индивидуальных стратегий обучения по конкретным предметам, использование субъектами взаимодействия специального программного обеспечения для сетевого обучения.

3. *Уровни сетевой организации образовательного процесса.*

Уровни сетевой организации образовательного процесса представлены: уровнем ситуативного сетевого сотрудничества, реализуемый в рамках ситуативного соглашения о сотрудничестве по вопросам отдельных взаимодействий в области обучения или воспитания и (или) их ресурсного обеспечения; уровнем кооперации на договорной основе, предполагающий юридическое оформление соглашения с использованием оплаты (за счет грантов, внебюджетных или личных средств участников сотрудничества) с целью реализации необходимых курсов, дисциплин, модулей; уровнем стратегического партнерства, представляющий целенаправленный, юридически оформленный процесс коммуникации между ресурсно-взаимозависимыми акторами (организациями), направленный на проектирование и реализацию долгосрочных образовательных программ различного типа и вида.

4. *Этапы становления и развития представлений об организации образовательного процесса в сельской школе.*

Становление представлений организации образовательного процесса в современной сельской школе осуществлялось в рамках следующих исторических этапов:

Первый этап – 70-е гг. XIX в. – 1917 гг. – становление элементов дидактических систем спектра сельских школ России, общественно-государственной системы организации образовательного процесса, апробация моделей организации обучения в школах свободного воспитания, национальной русской школе на базе православных нравственных идеалов.

Второй этап – 1917–1936 гг. – формирование моделей организации образовательного процесса в советской сельской школе на основе комплексно-проектных программ Государственного ученого совета.

Третий этап – 1936–1990 гг. – развитие классической модели организации образовательного процесса в советской сельской школе в рамках единой трудовой школы, апробация созданных на базе сельских школ моделей педагогических ассоциаций.

Четвертый этап – 1990 гг. – первое десятилетие XXI в. – становление современных моделей организации образовательного процесса; концептуальное оформление практики организации образовательного процеса на основе разновозрастного, коллективного способов обучения, профильного обучения; обоснование понятия сетевой модели организации образовательного процесса в условиях сельской местности; апробация педагогических моделей компьютерного, дистанционного обучения.

Пятый этап – 2009 г. и до настоящего времени – формирование современных моделей сетевой организации образовательного процесса в условиях введения федеральных образовательных и профессиональных стандартов; разработка и внедрение нормативно-правового обеспечения проектирования и реализации сетевых образовательных программ; обоснование структуры и технологии проектирования сетевой образовательной программы; создание условий для становления механизмов сетевой организации образовательного процесса.

5. Модель сетевой организации образовательного процесса в сельской школе в условиях информатизации образования, обеспечивающая учащимся доступ к качественному образованию.

Отличительными характеристиками модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе являются целостность, открытость, вариативность, совокупность взаимосвязанных структурных компонентов (концептуально-целевого, содержательного, ресурсного, технологического и результативно-оценочного).

Концептуально-методологические основы модели представлены принципами комплексности и интеграции, опережающего развития, многообразия в соответствии с ведущими идеями системно-деятельностного,

сетевого подходов.

Содержательный компонент отражает сущность организации как явления и предполагает процесс формирования сети и его центра – сетевой школы, которая как система включает совокупность сетевых и организационных подсистем ОУ, отношения между подсистемами по вопросам реализации образовательных услуг и организации профессионального роста педагогов, нормативно распределенную ответственность работ по реализации сетевых образовательных программ среди субъектов подсистем, нормативно-правовое и организационно-техническое обеспечение.

Технологический компонент модели как система алгоритмически связанных между собой шагов по проектированию и реализации сетевых образовательных программ определяет содержание осуществляемого моделируемого процесса, которое структурируется по направлениям и этапам работы, реализуемым в деятельности принципам, условиям эффективности моделируемого процесса и т. д.

Ресурсный компонент модели включает условия эффективной реализации модели, при этом системообразующим выступает организация непрерывного профессионального роста педагогов с целью развития навыков работы в сетевой школе, а также мониторинг качества реализации основных и дополнительных образовательных программ.

Результативно-оценочный блок модели представляет совокупность критериев и показателей оценки уровня сетевой организации образовательного процесса: критерии обеспечения доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства (уровни удовлетворенности образовательных потребностей в образовательных программах (степень доступности образовательных программ, коэффициент удовлетворенности от реализуемых образовательных программ), удовлетворенности качеством ресурсного обеспечения); интегрированный критерий оценки качества

реализации вариативных основных и дополнительных образовательных программ: качество обучения (показатели: предметные, метапредметные результаты); качество воспитания (показатели: воспитанность школьников, сформированность личностных универсальных учебных действий).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается совокупностью используемых источников, теоретическим и методологическим обоснованием процесса решения сформулированной проблемы, применением совокупности методов научно-педагогических исследований, адекватных цели и поставленным задачам диссертации, отсутствием противоречий между экспериментальными и теоретическими данными, положительными результатами опытно-экспериментальной проверки гипотезы.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись путем проведения экспертизы промежуточных гипотез, а также выводов и рекомендаций по результатам работы. Результаты и основные положения исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры педагогики и психологии образования ТГПУ, кафедры педагогики Алтайского государственного педагогического университета, кафедры профессионального педагогического образования и социального управления Института непрерывного педагогического образования НовГУ имени Ярослава Мудрого, на научно-практических конференциях разного уровня, в том числе международных (Новосибирск, 2013 г.; Томск, 2013–2015 гг.; Горно-Алтайск, 2015 г.; Прага, 2013 г.); всероссийских (Томск, 2012–2014 гг.).

Результаты диссертационного исследования (программы курсов, учебно-методические материалы, методические рекомендации) внедрены в практику деятельности муниципальных систем образования Томской области. Учебно-методические комплексы внедрены в работу Томского государственного педагогического университета.

Опытно-экспериментальное исследование осуществлялось в рамках проекта Министерства образования и науки РФ (соисполнитель по проектам

2012, 2013 гг.).

Структура и объем диссертации: диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Тенденции развития современной сельской образовательной организации в условиях информатизации образования

Становление современного российского государства с начала 90-х гг. XX в. неразрывно связано с процессом информатизации (С. И. Сакович, Я. В. Павлова, 2015 г.) [201]. Если формирование информационного общества в ведущих государствах Европы и Америки осуществлялось с середины XX в., то в России данный процесс начался значительно позднее (конец XX в.). Его фундаментальный характер, масштаб комплексных изменений всех областей общественной и государственной жизни страны позволяют говорить об информатизации как о цивилизационной модернизации. Соответственно, основополагающим условием модернизации в целом и модернизации образования в частности является процесс информатизации, который как одно из ведущих понятий современного гуманитарного знания является предметом исследования множества научных направлений и школ.

Понятие информационного общества являлось предметом исследования Г. Бехманна [17], Б. С. Гершунского [36], Э. Дюркгейма [60], Б. Саймона [197] и др.). Феномен информатизации с точки зрения концепций инновационного развития рассматривали в своих работах Ю. С. Борцов [20], Д. Л. Константиновский [89] и др.

В настоящее время в определенной мере общепринятым является положение об информатизации общества как процессе становления информационной культуры и информационной цивилизации, который

обеспечивается соответствующей компьютерной технологической базой (В. Н. Шестаков [267]).

Особое место в теории информатизации занимают научные концепции, связанные с информатизацией образования (Н. А. Бородина [19], Е. И. Булин-Соколова [27], З. И. Горбачук [38], В. Н. Шестаков [267] и др.).

В различных трактовках представлено понятие информатизации образования как:

- процесс, направленный на реализацию замысла повышения качества содержания образования, проведение исследований и разработок, внедрение, сопровождение и развитие, замену традиционных информационных технологий на более эффективные во всех видах деятельности в национальной системе образования России [93];
- институциональный фактор, вызывающий структурные и функциональные перемены в образовании, санкционированные как новые социокультурные нормы и принципы образовательной деятельности: «информационного диалога»; «вклада в общее дело» и «совместной деятельности», «направленности на конечный результат»; «вариативности различного типа, вида, уровня образовательных программ», «индивидуализации образовательного процесса», «повышения социально-мобилизационного потенциала личности», «прагматизма знания», «непрерывности образования» [38].
- процесс, содержание которого заключается, с одной стороны, в оптимизации интеллектуальной деятельности с использованием информационных компьютерных технологий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, способных обладать мобильным нестандартным дивергентным мышлением, а с другой – в обеспечении системы образования современными методами и методиками обучения, воспитания, которые направлены на развитие личности обучающегося, его подготовку к профессиональной деятельности в условиях конкуренции и рыночных отношений (Н. А. Бородина, 2012 [19]).

Информатизация образования может быть реализована в рамках ряда направлений: компьютеризация, т. е. оснащение школ компьютерами, программным обеспечением, мультимедийным и телекоммуникационным оборудованием, использование их в качестве нового средства обучения и воспитания; формирование информационного пространства образовательной организации; становление дистанционного образования; изменение содержания образования и методик его реализации с учетом ИКТ; развитие информационной культуры субъектов образовательного процесса [19,101].

Также информатизация образования способствует социокультурным инновациям, в том числе распространению вариативных образовательных программ различного вида, типа, направленности и технологий управления ими, включая индивидуальные образовательные программы, развитию информационной культуры субъектов взаимодействия, становлению неформального, информального образования и дистанционных технологий обучения [27].

Для нас информатизация образования есть ведущее условие для изменения образовательного процесса и условий его реализации, включая как кадровые, материально-технические, так и психолого-педагогические, управленческие и организационные. Рассмотрим их подробнее.

В первую очередь в российской педагогике необходимо констатировать наличие исследований, в которых представлены различные способы использования информационных технологий в образовательном процессе. Это работы В. П. Беспалько [137], Т.А. Ильиной [74], Д. А. Исаева [152], В. В. Лаптева [100], Е. С. Полат [135] и др. Данными авторами доказано, что информатизация образования как социокультурный процесс способствует изменению функций, типовых моделей и норм взаимодействия между людьми в образовательной деятельности под влиянием применяемых ИКТ. В первую очередь она является катализатором организационных изменений в школах, так как проектирование и реализация вариативных образовательных программ различного типа и направленности обуславливают потребность

включения школы в различные сетевые структуры и осуществления сетевого взаимодействия. Этот процесс автоматически формирует потребность в становлении и развитии новых норм, принципов в сфере образования [38].

В то же время сам процесс проектирования и реализации «вариативных» образовательных программ средствами сетевого взаимодействия (реального или онлайн) превращает обучение в личностно ориентированный процесс поиска знания, характеризуемый субъект-субъектными отношениями, в процессе которых происходит переход от передачи знаний к новым нормам информационного диалога. Однако при этом роль теоретического знания снижается, и оно переносится на процедурно-технологический уровень, превращаясь в информацию, что может привести к снижению фундаментальности знаний, появлению «функциональной безграмотности», усилению информационного неравенства обучающихся.

Таким образом, информатизация образования выдвигает определенные рамочные требования как к организационно-педагогической модели современного образовательного учреждения, так и к содержанию образовательных программ и механизмам их реализации:

- необходимость создания сетевой структуры образовательной организации;
- потребность в соблюдении современных требований к ресурсному обеспечению образовательного процесса;
- необходимость организации образовательного процесса на формальном, неформальном уровнях, использование механизмов информального образования;
- обязательность проектирования и реализации пакетов вариативных образовательных программ, учитывающих потребности всех участников обучения и воспитания, результаты которых ориентированы на достижение конкретных результатов (способов действий, метапредметных результатов, личностных качеств, ценностей и др.);

- необходимость использования механизма индивидуальных образовательных маршрутов (программ), т. е. индивидуализации и дифференциации обучения и воспитания;
- обязательное формирование субъект-субъектных отношений между всеми участниками образовательного процесса.

Хотя информатизация предполагает внедрение принципов сетевой организации и горизонтальных интегрированных взаимодействий, в условиях современной России эти позитивные тенденции во многом заблокированы организационными структурами образования, что обусловливает ее имитационность и достаточно формальный характер (Н. В. Панкова, 2009 [150]).

Эти требования к современной школе формулировались постепенно, достаточно четко они были представлены в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования (далее – ФГОС ОО) [171; 172173; 173], а также профессиональных стандартах, в частности в Профессиональном стандарте «Педагог» [170].

История его создания и принятия (приказ Минтруда России от 25.12.2014 г. № 1115н об утверждении профессионального стандарта «Педагог» [170], вступил к силу только 01.01.2017 г.) демонстрирует степень неготовности значительного числа участников образовательного процесса к его реализации согласно требованиям информатизации.

Среди управленцев и педагогов-практиков данный этап (середина первого десятилетия XX в. – до настоящего времени) вошел под названием «стандартизация образования», которая реально была связана с процессом информатизации, вызвана необходимостью в рамках единого образовательного пространства страны становления нового типа образовательных организаций (в нашем случае общеобразовательных), соответствующих требованиям информатизации образования.

Соответственно, стандартизация образования не ограничивается только разработанными и постоянно обновляющимися стандартами общего и

профессионального образования или даже профстандартами, она обусловливает потребности в формировании новых и обосновании имеющихся механизмов организации образовательного процесса в целом. Это касается всех общеобразовательных организаций России, включая самые массовые – сельские школы.

Одной из ведущих особенностей российской системы образования является преобладание сельских общеобразовательных организаций, в первую очередь малочисленных и малокомплектных (далее – МЧШ и МКШ), что связано с геотерриториальной спецификой России, низкой степенью плотности населения, слабой развитостью социальной инфраструктуры и др.

Согласно российским педагогическим традициям, сельская школа на протяжении всех этапов ее развития являлась предметом серьезных научных исследований. Внимание ученых привлекали вопросы не только ее специфики, содержания деятельности, особенностей организации образовательного процесса и др., но и самого процесса изучения данного феномена. Наиболее значимыми историографическими работами, с нашей точки зрения, являются исследования Г. Е. Козловской [86], Т. В. Орловой [139], П. П. Пивненко [157], Р. В. Шакирова [258] и др., в которых предложены различные варианты периодизации развития сельских школ.

Рассмотрим основные выводы, которые составляют ядро ведущих концепций развития сельской школы.

Первое. К числу устоявшихся научных определений необходимо отнести в первую очередь само понятие сельской школы, разработанное М. П. Гурьяновой [42], о том, что селькая школа представлена совокупностью различных типов и видов организаций, находящихся в сельской местности, разнообразных по числу обучающихся, расположению, направленных на выполнение социокультурных и социально-педагогических функций, трудовую подготовку школьников. В настоящее время это определение является базовым.

Однако в условиях социокультурной модернизации и информатизации образования на современном этапе развития сельской школы меняется и само ее понятие. Это отмечено Н. А. Шобоновым [267], который указывал: 1) сельская школа России есть педагогический феномен, являющийся уникальной формой этносоциальной практики; 2) сельская школа традиционно призвана решать задачи, связанные с сохранением этнокультурного своеобразия села, реконструкцией знаний в области традиционного природопользования и хозяйственно-культурной деятельности, социокультурной интеграцией сельского общества; 3) процесс развития сельской школы связан не с вопросами реструктуризации МКШ, МЧШ, а с формированием различных сетевых моделей, в том числе сетевой кооперации (сельского школьного учебно-производственного центра), предполагающей объединение учебных, методических, производственных ресурсов ряда близлежащих сельских школ.

Отдельные черты сельских школ также обоснованы М. П. Гурьяновой: типовое разнообразие, безальтернативность в образовательном пространстве, малочисленность, интегративность, многофункциональная деятельность сельского учителя, социальный контроль, направленность на трудовое воспитание, специфика организации учебно-воспитательного процесса и др. [43].

В условиях информатизации эти положения дополняются. Так, Л. В. Вохминова [34] указывает, что современная сельская школа сама определяет образовательную сферу и конкретный спектр образовательных услуг, а также тип образовательного учреждения и путь его развития, т. е. расширяет правовое поле свой организации. При этом происходит расширение образовательной среды, поля удовлетворения индивидуально своеобразных потребностей учащихся.

Л. М. Кобрина и Е. П. Косинова указывают, что современная средняя сельская школа [84] значительно изменяется; появляются многочисленные тенденции ее развития: 1) увеличение типов и видов сельских ОУ,

целеполагание их деятельности, изменение образовательных программ и технологий, форм реализации, включая управление, связи в социуме и культуре; 2) естественный отбор жизнеспособных школ, становление которых происходит в культурно-исторической практике и др.

Второе. В современной научной литературе часто встречаются и работы, посвященные классификации сельских школ, выделению их типов и видов. Особое место в разработке типов сельских ОУ занимают работы А. М. Цирульникова [251], который одним из первых обосновал типы педагогических ассоциаций как прообразы будущих сетевых школ, описал технологии их становления.

Однако наиболее распространенной является систематика, разработанная М. П. Гурьяновой, которая выделила и описала различные классификации сельских образовательных организаций: геоэкономические (административно-территориальное месторасположение школы; социально-экономические возможности района; функциональное назначение сельского округа, в котором функционирует школа; тип сельского поселения); социальные (наполняемость классов, наличие классов-комплектов, национальный состав учащихся); педагогические (срок обучения и виды реализуемых образовательных программ; организационно-педагогическая структура общеобразовательного учреждения) [44].

В процессе становления регионального образовательного законодательства эта классификация была уточнена. Так, наибольшее внимание стали привлекать такие виды сельских ОУ, как малочисленные, малокомплектные, полнокомплектные школы. При этом необходимо констатировать, что содержание данных понятий значительно отличается друг от друга.

Например, в диссертации Т. А. Креславской [97] указывается, что сельская школа призвана осуществлять образование, адекватное потребностям личности (в первую очередь), во вторую очередь – социально-производственной сферы села с учетом различных особенностей региона.

В настоящее время наиболее популярны следующие виды сельской школы: 1) малочисленная школа (далее – МЧШ) с небольшим числом учащихся, располагающаяся в селах с чисенностью до 2000 человек [184]; 2) малокомплектная школа (далее – МКШ) – школа, где отсутствуют один или несколько классов-комплектов и осуществляется разновозрастное обучение [177]; полнокомплектная сельская школа (далее – ПКШ) – организация, расположенная в селах с численностью жителей свыше 3000 человек, обладающая классами, численность которых достигает не более 25 человек [177]; 4) отдаленная сельская школа (далее – ОСШ) – это ОУ, находящееся в труднодоступной местности, на расстоянии свыше 15 км от центральных поселений [1].

В начале XXI в. появился так называемый «микс» сельских (малочисленной и малокомплектной) школ, получивший название последней. Так, для Томской области малокомплектной общеобразовательной организацией является муниципальная общеобразовательная организация, расположенная в сельском или приравненном к нему населенном пункте и имеющая среднюю наполняемость классов не более 10 обучающихся.

В Алтайском крае к малокомплектным школам относятся общеобразовательные учреждения, в которых: 1) средняя наполняемость классов менее норматива, установленного правовым актом Администрации Алтайского края; 2) отсутствуют параллельные классы [70].

В Красноярском крае под малокомплектными общеобразовательными организациями понимаются образовательные организации, реализующие основные образовательные программы с одним классом в параллели и численностью:

– начальная школа – менее 100 человек;

– основная школа – менее 225 человек;

– средняя школа – менее 275 человек [71].

Большую роль в формировании видового разнообразия сельских школ сыграла научная программы РАО [209], в рамках которой были

систематизированы различные вариативные модели сельских образовательных учреждений. В педагогической литературе встречаются также описания самостоятельных типов сельских ОУ, характерные для отдельных регионов России, в частности: кочевые школы, отдельные виды национальных школ, сельские лицеи и др. [81,83].

Третье. Для выявления специфики современной сельской школы, которая соответствует требованиям информатизации образования, необходимо было провести историко-педагогический анализ. Безусловно, становление современной сельской школы осуществлялось не в последние 30 лет. Этот процесс начался фактически с конца XIX в. Некоторые авторы (М. П. Гурьянова, З. Б. Ефлова, А. М. Цирульников, Р. М. Шерайзина и др.) увязывают современную модель сельской школы с различными моделями образовательных комплексов. На основании историко-педагогического анализа можно выделить три этапа становления образовательных комплексов и педагогических ассоциаций (А. З. Андрейко, М. П. Гурьянова, З. Б. Ефлова, А. М. Цирульников и др.).

Таблица 1

Этапы становления образовательных комплексов и педагогических ассоциаций

Период	Ведущие типы и виды сельских школ
1917 г. – конец 40-х гг. XX в.	Зарождение прообразов сельских образовательных комплексов: школы с сельскохозяйственным уклоном, сельские начальные училища, школы-коммуны интернатного типа, опытно-показательные учреждения Наркомпроса, «базовые» школы
50е – середина 70-е гг. XX в.	Создание сельских образовательных комплексов совместно с базовыми предприятиями
Середина 70-х гг. – 1990 гг.	Формирование классических образовательных комплексов: сельских социокультурных комплексов, учебно-воспитательных комплексов, базовых школ, центров общего и дополнительного образования и др.

Фактически в годы советской власти появились различные педагогические ассоциации, которые реально являлись прообразами современных сетевых школ, так как:

1) они предоставляли образовательные услуги детям на значительной территории; реализуемые образовательные программы были и основными (по предметам учебного плана), и внеурочными (по предметам), и внеклассными (в области воспитания), и в области дополнительного образования, в том числе и допрофессионального, и начального профессионального;

2) на их базе организовывались различные объединения для взрослых (от центров профессионального обучения до клубов, секций и др.);

3) сельские образовательные комплексы зачастую выполняли функции, связанные с просветительской, организационной, культурно-массовой и иной деятельностью;

4) сельские ассоциации демонстрировали еще и высокий уровень стихийной неформальной кооперации отдельных ОУ как в области методической, инновационной деятельности педагогов, так и для повышения уровня коммуникации обучающихся.

Так как процесс информатизации в России большинство специалистов связывают с началом 90-х гг. XX в., то мы для анализа взяли период официального существования Российской Федерации (1991 г. и до настоящего времени).

С нашей точки зрения, историко-педагогическими этапами формирования современной сельской школы в России являются периоды:

1991–2004 гг. – этап зарождения современных моделей сельских школ в условиях их организационной оптимизации и реструктуризации.

2004–2009 гг. – этап становления моделей современной сельской сетевой школы.

2009 г. – до настоящего времени – этап формирования современных моделей сетевой организации образовательного процесса в сельских ОУ.

Основаниями для периодизации выступила совокупность двух критериев: уровень использования механизма сетевого взаимодействия в деятельности сельских общеобразовательных учреждений; соответствие

содержания процесса организации образовательного процесса требованиям информатизации.

При этом необходимо указать ряд принципиальных положений, связанных с нашей классификацией. Так, выделение данных этапов достаточно условно в силу довольно тривиальных причин. Четкое временное определение начала и конца указанных периодов невозможно ввиду параллельности комплексных изменений в местных и региональных системах, из-за несовпадения временных рамок внедрения определенных проектов в различных субъектах РФ ввиду их региональных особенностей. Кроме того, из-за существования разницы в продолжительности процесса реализации конкретных ведущих практических задач (или восприятия их результатов) участниками инновационных процессов местного, регионального, российского уровней.

Рассмотрим их подробнее.

Первый период – 1991–2004 гг. – зарождение современных моделей сельских школ в условиях их организационной оптимизации и реструктуризации. Рассмотрим содержание данного этапа с точки зрения попыток обоснования современных сетевых моделей сельских школ.

В начале данного этапа была провозглашена новая образовательная политика, которая декларировала отказ от привычного, постоянного подтягивания образования к требованиям жизни и установки на опережающее его развитие. Указ № 1 Президента Российской Федерации провозглашал необходимость разработки Государственной программы развития образования в РСФСР. Нормативные основы новой системе образования заложил Закон «Об образовании» [68]. Анализ содержания данного Закона позволяет констатировать, что задачи формирования новых моделей школ пока ставились только на декларативном уровне как отказ от единообразия, однотипности образовательных учреждений.

В 1995 г. завершился первый этап реализации Федеральной программы развития образования по переходу к сбалансированному развитию

образования в новых политических и социально-экономических условиях, позже признанный провальным [174], что обусловило необходимость разработки новой программы развития образования до 2000 г. В процессе думских дискуссий такая программа не была принята, поэтому система образования второй половины 1990-х гг. развивалась на основе таких документов, как «Программа социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 гг.», принятая 3 марта 1997 г. Постановлением Правительства РФ, «Программа структурной перестройки и экономического роста в 1997–2000 гг.», утвердившая «Комплексный план действий Правительства РФ», а также «Концепция национальной безопасности Российской Федерации», утвержденная Указом Президента РФ № 1300 от 17 декабря 1997 г.

Большую роль в формировании современных взглядов на модели сельских школ сыграли две альтернативных концепции: «Основные положения концепции очередного реформирования системы образования» (от 19 августа 1997 г.); «Концепции организационно-экономической реформы системы образования России (аналитическая записка)» (декабрь 1997 – январь 1998 г.). В них достаточно четко представлены основные направления развития организационно-экономического механизма общего образования до 2001 г.

Фактически впервые в качестве ведущего экономического механизма развития образования были представлены механизмы реструктуризации, оптимизации ресурсного обеспечения функционирования системы образования. Однако в дальнейшем (т. е. в 2001–2005 гг.) авторы предлагали провести структурную перестройку образовательной системы, создать новые модели общеобразовательных учреждений, основными задачами которых должны были бы стать введение на базе … нормативно-подушевого финансирования (далее – НПФ) государственной «системы контроля качества образования», создание национальной системы дистанционного

образования на основе открытых банков знаний, учебных и учебно-методических материалов, пособий и заданий.

Авторы указывали, что именно это позволило бы создать условия для альтернативного выбора учащимися образовательных учреждений, восстановления единого образовательного пространства страны на качественно более высокой основе. Так, впервые появился тезис о новых сетевых принципах формирования современной российской образовательной системы.

Выделена также специфика развития сельской школы в рамках формирующихся элементов сетевого взаимодействия:

– в области введения нормативно-подушевого финансирования (далее НПФ): «Принцип подушевого финансирования непосредственно неприменим к малокомплектной сельской школе… должен быть предусмотрен особый порядок их нормативного финансирования (на федеральном уровне)»;

– в рамках реформирования содержания образования: осуществить … разработку и освоение содержания образования и методик обучения, ориентированных на сельские малочисленные и малокомплектные школы, провести корректировку их учебных планов с целью усиления практической направленности учебного процесса в соответствии с изменениями в укладе сельской жизни; улучшить оснащение этих школ с учетом задач индивидуализации обучения и развития самообразования учащихся;

– в рамках реформирования структуры системы образования: расширение многообразия общеобразовательных учреждений, в том числе создание новых видов образования и типов учебных заведений; развитие интеграции образовательных учреждений различных профилей и уровней в сельской местности, формирование на их базе культурно-образовательных комплексов; развернуть сеть учреждений дистанционного образования, создать правовую, нормативную и методическую базы их функционирования и развития.

Провозглашенные (и даже не утвержденные) идеи формирования новой системы образования на селе (под тезисом «оптимизация») стали достаточно эффективно внедряться в сельские системы образования. Этому способствовало и Письмо Минобразования РФ от 24.06.1997 № 06-51-34ин/25-02 «О муниципальном уровне управления образованием» [162]. Предмет данного документа – разделение полномочий между различными уровнями управления. Однако при определении этих полномочий указывались и вполне конкретные направления деятельности. Так, муниципальные органы управления образованием отвечали за степень рационализации сети муниципальной образовательной системы, диверсификацию образовательных услуг...

Указанное письмо только обозначило этот новый механизм развития сети ОУ на селе – оптимизацию. Окончательно его утвердил Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ: «Выход из сложившейся ситуации в системе образования – оптимизация ее ресурсов путем в первую очередь режима экономии, мобилизации внутренних резервов, максимального использования имеющегося потенциала системы образования, реализации программы структурно-содержательных преобразований». Это с одной стороны.

А с другой – в качестве ведущих педагогических механизмов оптимизации выдвигаются следующие: совершенствование педагогических технологий, создание условий, обеспечивающих вариативность образования и развитие различных форм его получения; разработка преемственных типовых программ с федеральными и национально-региональными компонентами и соответствующих им комплектов учебников для начального, основного и полного (среднего) общего образования, учебного оборудования, в том числе с использованием информационных технологий.

Безусловно, этот документ массово реализовывался на практике только в первой его части (в области оптимизации). Однако его внедрение дало толчок развитию теории оптимизации, способствовало становлению такого

научного направления, как педагогика сельской школы (через финансовую поддержку со стороны Министерства общего и профессионального образования, а также со стороны грантодержателей). Этот документ породил значительное количество инноваций в области развития содержания образования и технологизации учебного процесса в сельской школе.

Большую роль в формировании видового разнообразия сельских школ на этом этапе сыграла научная программа Института социально-педагогических проблем сельской школы «Системная модернизация образования как фактор социального развития села» [206], в рамках которой были систематизированы различные вариативные модели сельских образовательных учреждений (социокультурные и образовательные комплексы в сельских поселениях на ассоциативной основе, ресурсные центры и центры дистанционного образования, допрофессиональная подготовка школьников к сельскохозяйственному труду и др.).

Начиная с 2000 г. развитие образования на селе осуществлялось в рамках программы модернизации образования. Теоретические основы модернизации образования в РФ (1999–2000 гг.) представлены в ряде документов: Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2005 года (2000 г.) [185], Концепции структуры и содержания общего среднего образования (2000 г.) [185], Федеральной программе развития образования на 2000–2005 годы (2000 г.) [17485].

Первый документ, связанный с теоретическим обоснованием модернизации, – это Национальная доктрина образования России, в которой было выдвинуто 28 уже известных благодаря Федеральной программе развития образования 2000–2005 гг. задач, в числе которых были и следующие: формирование «многообразия типов и видов образовательных учреждений и вариативности образовательных программ, обеспечивающих индивидуализацию образования; преемственность уровней и ступеней образования; развитие дистанционного обучения, создание программ,

реализующих информационные технологии в образовании, обеспечивающих академическую мобильность обучающихся…».

А в рамках обоснования задач государства в сфере образования были выделены задачи, связанные с созданием доступа обучающихся и преподавателей каждого образовательного учреждения к информационно-дидактическим программам, технологиям, сетям и базам данных, учебной и научной литературе; качественным образованием в сельской школе на основе развития ее материальной базы, современных технологий обучения, сохранения дополнительных социальных гарантий для учащихся и педагогов в сельской местности; государственной поддержки образовательных учреждений всех форм собственности, обеспечивающих реализацию государственной политики в области образования.

Второй документ – Концепция структуры и содержания общего среднего образования (в 12-летней школе), одобренной Всероссийским педагогическим совещанием работников образования. В этом документе впервые достаточно четко просматривается идея о необходимости использования сети ОУ для реализации вариативных образовательных программ.

Дальнейшее развитие современных моделей сельских школ было связано с формированием и реализацией концепции модернизации образования (2002–2010 гг.) [90]. В эти годы были созданы условия для развития многовариантных моделей дошкольного образования на селе, активизации процесса создания социокультурных и образовательных комплексов в сельских поселениях на ассоциативной основе, ресурсных центров и центров дистанционного образования, восстановления системы допрофессиональной подготовки школьников к сельскохозяйственному труду, формирования в сельском социуме различных информационных сред, в том числе создания системы образования для взрослых, активизации библиотек, центров культуры. ориентации содержания образования на потребности села и др. Это констатировали и отчеты по программе

«Системная модернизация образования как фактор социального развития села» под руководством В. А. Полякова и В. Г. Бочаровой [126].

В рамках Комплексной программы «Развитие системы образования на селе» [87] (приказ Министра образования РФ от 01.11.1999 г. № 719 и решение коллегии Минобразования России от 12.10.1999 г. № 20/1) [80] в 2000–2003 гг. были спроектированы и апробированы различные сетевые модели ОУ[1]: национально-образовательный социокультурный комплекс (Коткозеро, Карелия), ясли-сад на дому, интегративная модель муниципальных учреждений дополнительного образования (Рязань), сельская школа искусств (Тыва), духовный экологический центр (Республика Саха), модели национальных школ (в том числе и наслежно-улусная школа) и др. [80]

В 2002 г. в рамках оптимизации деятельности сельских ОУ и формирования сетевого взаимодействия стали формироваться 8 ведущих педагогических моделей ОУ (на основании Концепции реструктуризации сети ОУ, находящихся в сельской местности [91, с. 5–9], диссертационного исследования М. П. Гурьяновой [42]).

В этот же период в рамках МЕГА-проекта Института «Открытое общество» Фонда Сороса были выявлены и описаны сетевые модели сельских ОУ: различные модели начальных ОУ, учебно-воспитательных комплексов (далее – УВК); сельские социокультурные комплексы (далее – ССК); базовая (опорная) школа с сетью филиалов; передвижная лаборатория; профильная сельская школа; школы-ступени; ассоциация ОУ; ресурсный (информационно-ресурсный) центр [83].

Фактически, к 2004 г. были получены следующие научные результаты:

- выявлены социально-культурные, социально-экономические и историко-педагогические факторы как предпосылки, определяющие стратегию развития современной сельской школы России;

[1] Термин «сетевые» в тот период не использовался, добавлен автором по результатам анализа организационной структуры данных видов сельских школ.

- разработаны концептуальные основания модернизации сельской школы на уровне целей, задач, исходных оснований, подходов к обновлению содержания образования, структуры общеобразовательных учреждений, образовательного процесса и др.;
- определена сущность сельской школы как социокультурного феномена;
- определены критерии (геоэкономические, социальные, педагогические) и осуществлена типизация сельских общеобразовательных учреждений России;
- определены инновационные модели сельских школ, основанные на взаимодействии с семьей, образовательными, научными учреждениями, производственными структурами.

Таким образом, на данном этапе были обобщены организационные модели уже известных типов сельских школ, созданы новые модели сельских общеобразовательных организаций, обоснованы требования к современной сельской школе, начался процесс поиска оптимальных педагогических условий, позволяющих сельским ОУ решать задачи повышения качества и доступности образовательных услуг в рамках информатизации.

Второй период – 2004–2009 гг. – становление сетевых моделей современной сельской сетевой школы.

Специфику развития содержания сетевого взаимодействия в 2004–2007 гг. обусловила идея внедрения моделей профильного обучения. Процесс профилизации сельской школы протекал в основном по трем ведущим, предложенным в Концепции, моделям: универсальной, специализированной, внутришкольной профилизации (однопрофильная, многопрофильная); сетевой организации (два варианта) [98].

В концепции не оговаривалось (однако указывалось в стратегии развития содержания образования), что в малокомплектных и однокомплектных школах при сложно реализуемых технологиях дифференциации обучения возможна организация профильных групп со

своими специфическими формами организации учебного процесса, а также с характерными для региона видами деятельности.

К сожалению, предложенные типовые модели профильного обучения были слабо применимы в сельских школах ввиду их специфики, а также гео-территориальных, инфраструктурных особенностей РФ (более 70 % всех сельских ОУ до настоящего времени вместо профильного обучения используют либо варианты углубленной предметной подготовки, либо модульных групп).

Внедрение концепции профильного обучения осуществлялось в экспериментальном режиме с 2004 по 2007 учебные годы. В ходе его реализации были сформированы как различные модели муниципальных образовательных сетей, так и базовые общеобразовательные учреждения – центры сетевого взаимодействия.

Большинство субъектов Федерации даже на последних этапах модернизации (2007–2010 гг.) учитывали только организационный аспект сетей (в частности, подвоз обучающихся и финансирование образовательных услуг), совершенно не затрагивались миссия сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений, его цели и задачи, содержание.

Это обусловило новую попытку определения ведущих способов информатизации образования. К 2010 г. при характеристике способов развития образовательной системы РФ наравне с понятиями доступности, качества, эффективности стали упоминаться «сеть сельских ОУ», использовали даже термин «сетевое взаимодействие». В следующие годы модернизации региональных образовательных систем РФ, в том числе и в рамках Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», понятия качества, доступности, эффективности образования образовательных услуг в сельских школах напрямую связывались с понятием сети ОУ.

Таким образом, на этом этапе массово были созданы различные элементы моделей сетевых сельских школ. Были теоретически обоснованы и

внедрены в практику сельских школ России организационная структура сетевых школ, механизмы финансирования образовательных услуг внутри сети (в первую очередь за счет базовых школ), нормативные основы взаимодействия и др.

Сетевое взаимодействие слабо использовалось при проектировании и реализации вариативных сетевых образовательных программ (как реальных, так и онлайн). Применение данного механизма ограничивалось отдельными образовательными событиями, работой с одаренными детьми, с обучающимися с особыми возможностями здоровья (далее – с ОВЗ).

Третий период – 2009 г. – до настоящего времени – формирование моделей сетевой организации образовательного процесса в сельских ОУ.

Этап формирования современных моделей организации образовательного процесса в сельских школах был связан с программами модернизации региональных образовательных систем. Существенным фактором их становления стало введение ФГОС общего образования, а также распоряжение Правительства России от 7 февраля 2011 г. № 163-р «О Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы» [188], изданное в целях обеспечения реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства России от 17 ноября 2008 г. № 1662-р [186].

Целью Программы являлось обеспечение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного социально ориентированного развития Российской Федерации. Фактически речь уже шла о создании таких моделей процесса обучения и воспитания, которые бы соответствовали принципам вариативности, индивидуализации и др.

В результате выполнения Программы в системе образования были получены результаты, связанные с вопросами управления образовательным процессом в условиях сетевых сельских школ: создание и внедрение новых познавательных программ на всех уровнях системы образования (в том числе

сетевых); развитие существующих аппаратно-программных средств (в том числе для онлайн-образования); внедрение и эффективное использование новых информационных сервисов, систем и технологий обучения, электронных образовательных ресурсов нового поколения; создание ресурсов и программ для одаренных детей, обучающихся с ОВЗ.

Реализация Программы способствовала тому, что:

– более 70 % детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов получили доступ к качественному общему образованию, включая возможность использования дистанционных технологий;

– более 95 % детей школьного возраста участвовали в реализации внеурочной деятельности;

– были созданы и поддержаны сетевые сообщества специалистов сферы профессионального образования;

– 100 % родителей (учащихся), имеющих доступ в сеть Интернет, имели возможность получать электронную информацию об академических достижениях своих детей (о собственных достижениях);

– 100 % граждан, имеющих доступ в сеть Интернет, получали электронную информацию о деятельности образовательных учреждений и о качестве предоставляемых ими образовательных услуг.

Таким образом, впервые в Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. были четко представлены возможные результаты и эффекты реализации моделей сетевой организации образования, в том числе и для сельской местности [188]. Однако сами механизмы их проектирования и реализации не были представлены.

Существенное значение в обосновании таких механизмов сыграл Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [245], который закрепил современные требования к образованию, предложенные со стороны ФГОС ОО [171; 172; 173] и связанные с внедрением новых форм реализации и освоения образовательных программ, технологий, форм и методов обучения. Рамочные требования к деятельности педагогов

фиксировали профессиональные стандарты, в частности в Профессиональный стандарт «Педагог» [170].

Таким образом, на последнем этапе формирования моделей сельских ОУ были четко обозначены ведущие направления, связанные с проектированием и реализацией образовательных программ: организация сетевого взаимодействия при реализации образовательных программ, включая механизм зачета результатов освоения отдельных их частей в сторонних организациях; использование дистанционных и электронных образовательных технологий в образовательном процессе; обучение по интегрированным образовательным программам; использование образовательных и информационных ресурсов в образовательном процессе и др.

Таким образом, сельская школа – собирательное понятие, которым обозначаются различные по типам и видам деятельности, условиям функционирования общеобразовательные школы в сельской местности. В условиях национально-региональной и социально-экономической специфики субъектов РФ сельская школа представлена различными видами [42]. Современная сельская школа обладает рядом особенностей, которые меняются в зависимости от этапов развития общества. Для современного сельского ОУ характерны: вариативность видов, зачастую их микс, что позволяет говорить о комбинированной модели [119]; значительное расширение образовательных возможностей, использование вариативных моделей организации образовательного процесса; направленность на формирование жизнеспособной личности выпускника и др. [11919].

В исследовании Т. А. Шергиной [266] также констатировалась ведущая задача развития современной сельской школы, связанная с формированием условий для повышения качества образования школьников. Автор указывал, что ее решение в первую очередь обусловлено становлением организации как центра социокультурного развития села, возложением на нее

селообразующей и селосохраняющей функций, формированием ее адаптивной образовательной среды.

С нашей точки зрения с*овременная сельская школа в условиях информатизации образования* есть совокупность созданных с учетом национально-региональной специфики субъектов РФ различных видов и моделей общеобразовательных организаций открытого типа, обладающих сетевой структурой, деятельность которых направлена на формирование у участников образовательного процесса представлений о социальной и личной успешности.

На основании рабочего определения и историко-педагогического анализа выделим тенденции становления и развития современной сельской школы:

1. К основополагающей организационной тенденции необходимо отнести тенденцию становления сельской школы открытой общеобразовательной организации. Действительно, сельская школа самостоятельно не готова решить одновременно множество поставленных перед ней обществом и государством задач. Итак, необходимо выявить, спроектировать и реализовать совокупность вариативных образовательных программ, учитывая индвидуальные и возрастные особенности детей, индивидуальные образовательные маршруты одаренных школьников и учащихся с ОВЗ, запросы сельского социума и родительский заказ и др. Кроме реальных и онлайн-занятий необходимо организовать учебно-исследовательскую, проектную, внеурочную, внеклассную, профориентационную деятельность обучающихся. И все это малыми педагогическими коллективами в условиях частично замкнутого образовательного пространства и ограниченного финансирования.

На основе сформированного десятилетиями опыта функционирования сельские школы могут решить указанные задачи только в рамках реального или онлайн-взаимодействия не только с образовательными организациями, но и с любыми представителями сельского социума (М. П. Гурьянова [42]).

2. *Тенденция необходимости разработки алгоритма сетевого взаимодействия в образовательном процессе сельской школы*. В настоящее время современная модель сельской школы обладает комплексным характером. Так, наиболее популярной в период реализации социокультурной модернизации образования [250] является сетевая модель сельской образовательной организации. Концептуально данная модель сельской школы была обоснована в работах А. М. Цирульникова [252], развита в работах А. З. Андрейко [7], И. Димовой, Е. Владовой [56] и др.

Становление элементов сетевой организации сельских образовательных учреждений осуществлялось с учетом их специфики (по М. П. Гурьяновой). Основаниями для периодизации данного процесса, с нашей точки зрения, являются «уровень и качество сетевого взаимодействия (вне- и внутриорганизационное), направленные на реализацию вариативных образовательных услуг»; «степень нормативно-правового регулирования организационной структуры сетевой школы» [118].

Современная модель сельской школы – комплексная модель сельской образовательной организации [1] как универсальный тип организации сельской школы, обучающей всех детей независимо от уровня и особенностей их развития (В. С. Гусенко [46]).

Авторами указывается [1, 46], что именно «в данном типе школы обучение и воспитание – это взаимосвязанные процессы воздействия на ребенка с проблемами в развитии, ставящие своей целью социальную адаптацию и включение школьника в сельский социум».

Соответственно, сам процесс организации образования в такой модели ОУ основывается на совместной образовательной деятельности субъектов образовательного процесса, ориентированного продукт деятельности ребенка; в воспитании – на развитие, рост, эволюцию всей ценностно-мотивационной сферы личности ребенка.

Кроме того, в современной сельской школе используются различные модели организации обучения (см. подробнее 2 параграф первой главы

исследования): первое связано с модернизацией классно-урочной системы (проблемное, развивающее, разновозрастное (по Л. В. Байбородовой [9], М. П. Гурьяновой [42] и др.); второе основывается на технологии коллективного способа обучения и носит характер внеклассного, внеурочного типа; третье обусловливает сетевые формы взаимодействия (А. М. Цирульников [252-254], Р. М. Шерайзина [263-265] и др.).

3. Тенденция целесообразности моделирования сельских школ с учетом национально-региональной специфики.

Россия есть федеративное государство. В ее состав входят отдельные региональные объединенения, и национальные республики. В целом сельская школа Российской Федерации обладает рядом особенностей:

1. Малочисленность сельской школы, а также введение нормативно-подушевого финансирования (далее – НПФ) определили необходимость организации разновозрастного обучения (в той или иной степени), соответственно – модернизации классно-урочной системы путем использования механизма разновозрастных классов-комплектов, индивидуальных, коллективных способов обучения, его внеурочных моделей и др.

2. Отдаленность расположения, недостаточная готовность сельских образовательных организаций, сельского социума, родителей к проектированию и реализации основных и дополнительных образовательных программ не способствовали формированию их вариативности, что нарушало базовые права детей на равный доступ к вариативным образовательным услугам.

3. Низкий уровень ресурсного обеспечения слабо обеспечивал качество формирования современных образовательных результатов в соответствии с требованиями системно-деятельностного подхода.

Решение вопросов качества и доступности образования в каждом из субъектов Федерации решались по-разному. Можно выделить несколько групп регионов.

Руководство регионов, муниципалитетов, педагогические коллективы первой группы школ, располагающихся в регионах с высокой плотностью населения, достаточной степенью развитости инфрастуктуры, пошли по пути реальной реструктуризации собственной сети (Самарская, Саратовская, Нижегородская области и др.). Это и формирование крупных «базовых» школ, создание филиалов, организация подвоза и др. При этом сетевая организация образовательного процесса, в отличие от городских школ, была связана с использованием организационных механизмов работы с филиалами, подвозом детей.

Вторая группа школ располагается в большей степени в национальных республиках. Это, к примеру, Республики Саха, Тыва и др. Наличие дополнительных ресурсов у данных регионов, потребность в развитии культуры малых народов России способствовали становлению современных национальных школ (к примеру, кочевых).

Третья группа сельских школ располагалась в регионах с низкой плотностью населения, недостаточной дорожной инфраструктурой (в том числе Томская область). Соответственно, использование механизмов внешней реструктуризации было достаточно затруднено. Внутренние механизмы реструктуризации (обучение в рамках разновозрастных классов-комплектов, групп, формирование интегрированных образовательных программ (горизонтальная и вертикальная интеграция и др.), коллективные формы обучения) были слабо популярны (несмотря на фактическое использование индивидуального подхода к ребенку) как среди учителей, так и среди родителей. Зачастую эти школы (более 50 % из них) [122] причисляли к школам с низким индексом социального благополучия.

Поэтому и первая, и третья группы школ использовали механизмы «естественной» [7] интеграции. В принципе, данные механизмы применялись в практике деятельности сельских школ, еще начиная со второй половины XX в. С начала XXI в. для них появилась возможность использования таких форм, как электронное, дистанционное обучение. При этом организация

образовательного процесса в условиях «естественного» объединения школ либо при использовании элементов дистанционного обучения координировалась на уровне «здравого смысла». Этот тезис подтверждает тот факт, что до начала XXI в. ни в теоретических работах, ни в описании результатов инновационной деятельности не были обоснованы сетевые способы координации процессов обучения. В определенной степени представлены механизмы формирования сетей образовательных организаций, их нормативно-правового, ресурсного обеспечения, проектирования и реализации задач воспитания, включая профориентацию (приложение 1).

В условиях информатизации, а также создания нормативно-правовой базы для реализации образовательных программ в сетевой форме «стихийный» процесс проектирования и реализации сетевых образовательных программ получил нормативное обоснование.

Таким образом, современная сельская школа в условиях информатизации образования есть совокупность созданных с учетом национально-региональной специфики различных видов и моделей общеобразовательных организаций открытого типа, обладающих сетевой структурой, деятельность которых направлена на формирование у участников образовательного процесса представлений о социальной и личной успешности. Для обоснования модели сетевой организации образовательного процесса необходимо выявить и систематизировать теоретические представления о сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе.

1.2 Теоретические представления о сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе

Наиболее актуальным вопросом развития сельской школы на протяжении всего периода ее исследования является организация

образовательного процесса [78]. В настоящее время больше половины всех исследований посвящены изучению данного вопроса. При этом необходимо констатировать, что данная тематика исследований слабо затрагивала такие аспекты проблемы, как само понятие «организация образовательного процесса», так и технологии реализации.

Для обоснования данного тезиса необходимо обратиться к понятиям: «организация», «образовательный процесс», «организация образовательного процесса». На основании работ Т. А. Акимовой [6], С. А. Баркова [12], Р. Дафта [51], Ю. С. Дульщикова [58], Г. Р. Латфуллина, А. В. Райченко [102], Е. Ф. Яськова [270] и др. можно выделить необходимые нам в исследовании положения теории организации:

1. Организация имеет множество определений, в частности, в Оксфордском толковом словаре зафиксировано, что организация – это: а) характеристика любой сложной системы, отражающая степень, в которой ее отдельные, структурно различные части функционально согласованы и взаимосвязаны; б) процесс, который действует для того, чтобы создать такую координированную систему; в) сама система, обнаруживающая такие качества. Во всех случаях главным является то, что одна из структурных, различных частей или элементов координируется, чтобы образовать интегрированное, связное и систематическое целое [133].

С точки зрения современных теорий менеджмента, понятие «организация» есть: 1) внутренняя упорядоченность, согласованность, взаимодействие дифференцированных и обособленных частей целого, обуславливающих его строение; 2) совокупность процессов или действий, ведущих к становлению и совершенствованию взаимосвязей между частями целого; 3) союз людей, совместно реализующих прорамму или цель и действующих на основе определенных законов и правил [221].

Следовательно, организация есть явление и процесс. *Организация как явление* – это объединение людей, деятельность которых направлена на достижение общей цели с помощью определенных процедур, норм, правил.

Организация как процесс – это совокупность действий, ведущих к образованию, совершенствованию взаимодействий, связей между частями одного целого; это деятельность по выработке новых норм, налаживанию устойчивых связей, а также координации усилий отдельных членов социальной группы. С нашей точки зрения, упрощенная схема процесса организации может быть представлена так: «цель – ситуация – проблема – решение».

2. Одним из основных элементов организации как процесса является деятельность, направленная на создание или усовершенствование какого-либо механизма в соответствии с целями и задачами организационных систем, представляющих собой совокупность структуры и способов функционирования ее элементов. Эта весьма трудоемкая функция может быть разделена на ряд подфункций управления, обеспечивающих организацию общих функций управления.

Таким образом, можно сделать вывод, что под организацией мы понимаем совокупность действий, направленных на создание или усовершенствование какого-то продукта в соответствии с целями и задачами организационных систем, представляющих собой совокупность структуры и способов функционирования ее элементов.

Второй составляющей понятия «организация образовательного процесса» является сам образовательный процесс. Это понятие широко используется в юридической практике, практической педагогической деятельности, постепенно включается научный тезаурус.

Образовательный процесс – это:

– совокупность учебно-воспитательного и самообразовательного процессов, направленная на решение задач образования, воспитания и развития личности в соответствии с государственным образовательным стандартом [85];

– процесс создания образовательной продукции и предоставления образовательной услуги [153];

– передача и освоение социально-культурного опыта, а также формирование способности к его обогащению [219].

В настоящее время необходимо выделить несколько общепринятых точек зрения по поводу соотношения понятий педагогического и образовательного процесса: а) ввиду того, что образование выступает в качестве предмета педагогической науки, категории «образовательный процесс» и «педагогический процесс» синонимичны; б) образовательный процесс – понятие более широкое, чем педагогический процесс, так как отражает совокупность реалий, относящихся к формальному и неформальному образованию.

Изучение составляющих понятия «организация образовательного процесса» позволило обратиться к историографии самого понятия. Можно констатировать, что впервые проблематика организации педагогического процесса была представлена в работах П. Ф. Каптерева [80], при этом понятие организации не использовалось, но указывались элементы педагогического процесса, механизмы, удерживающие данные элементы во взаимосвязи. В исследованиях 30–50-х годов XX века (М. М. Пистрак [159] и др.) педагогический процесс часто уравнивался с процессом обучения, соотносился с планированием работы, созданием мотивации, стимулированием интереса учащихся. В исследованиях 60-х годов XX в. А. К. Громцевой, К. Д. Радиной, Г. И. Щукиной и др. само понятие «педагогический процесс» практически не использовалось.

В 80-е годы XX в. Ю. К. Бабанский вводит понятие педагогического процесса как единства обучения, воспитания образования и развития, как субъект-объектное взаимодействие, предусматривающее взаимосвязь деятельности его субъектов. Предпосылками исследований, проводимых Ю. К. Бабанским по оптимизации управления учебного процесса, явились идеи, накопленные педагогической наукой (работы В. В. Давыдова [47], М. И. Махмутова [113], М. Н. Скаткина [55], Н. Ф. Талызина [236]), успехи в развитии общей теории оптимального управления.

В конце 90-х годов XX – начале XXI вв. педагогический процесс стал предметом исследований различных научных школ, в частности Московской под руководством В. А. Сластенина, Санкт-Петербургской под руководством Н. Ф. Радионовой [182], А. П. Тряпициной [183].

Так сформировалось представление об образовательном процессе как развивающемся взаимодействии, которое строится как вариативное по содержанию, методам, формам личностного и деятельностного взаимообогащения (Н. Ф. Радионова, А. П. Тряпицина и др.).

Параллельно изучались вопросы организации как функции управления педагогической системой, они рассматривались в работах Т. И. Шамовой [260]. В трудах М. И. Поташника [169] по совершенствованию внутришкольного управления комплексная оптимизация была представлена как совокупность локальных (частных) оптимизаций.

Как результат повышения научного интереса к середине 10-х гг. XXI в. появился ряд диссертаций по проблематике управления (фактически организации) педагогического процесса. Так, в диссертации С. Л. Нечаевой [131] выделялись педагогические факторы и условия повышения эффективности организации образовательного процесса.

В диссертации К. И. Корякина подчеркивалось, что до настоящего времени (т. е. на 2003 г.) не получили должного освещения такие вопросы, как структурные особенности управленческой деятельности педагога, фундаментальные правила, которые должны соблюдаться при осуществлении процесса организации образовательного процесса. К. И. Корякин указывал, что анализ понятий «управление» и «организация» позволил установить, что организация является компонентом управления, призванного обеспечить оптимальное регулирование взаимоотношений субъекта и объекта управления. Поэтому в качестве положений на защиту автор предлагал определение управления образовательным процессом в современной школе как систему целенаправленных специально организованных воздействий на его структурные компоненты и связи между

ними, обеспечивающих его целостность, эффективное функционирование и оптимальное развитие.

В исследовании Т. В. Рыбиной [196] было уточнено понятие «управление образовательным процессом в социально-адаптивной школе», которое базировалось на диагностике степени рациональности и эффективности использованных методов и приемов управления этим процессом, на основе материалов проведенного педагогического анализа и с обоснованием причин положительной либо отрицательной динамики изучаемого явления.

В этот же период были подготовлены диссертации В. Б. Булановой [25], Л. О. Маленковой [111], Е. А. Петровой [156] и др. по различным аспектам управления образовательным процессом. Так, в работе В. Б. Булановой указывалось, что понятия «педагогический процесс» и «образовательный процесс» в школе не тождественны. Главное отличие – направленность на решение обучающихся их жизненных проблем, учет их особенностей.

В то же время организация образовательного процесса состоит изтрех процессов: целепологание, целеосуществление, оценка результатов, в каждом из этих поцессов осуществляется совместная деятельность [25].

Вопросы организации в аспекте образовательного процесса были рассмотрены в диссертациях С. А. Варламовой [28], А. Н. Копылова [94], Е. А. Павлюченко [148], Д. И. Прошина [181] и др.

Однако все эти работы были посвящены организации образовательного процесса в вузах, защищены до 2008 г., т. е. до внедрения ФГОС ОО и профессиональных стандартов, посвящены управлению образовательным процессом образовательной организации высшего образования. Привлекает внимание докторская диссертация В. В. Пикан [158], в которой в числе других задач была поставлена и решена задача разработки стратегии педагогического управления вариативным образовательным процессом в

образовательном учреждении, создана практико-ориентировочная система управления вариативным образовательным процессом в школе.

На основании указанных работ можно сделать следующие выводы:

1. Мы разделяем точку зрения В. А. Сластенина о том, что образовательный процесс есть организованное взаимодействие его субъектов по поводу содержания образования с использованием средств обучения и воспитания (педагогических средств) с целью удовлетворения образовательных потребностей общества, личности в ее развитии и саморазвитии [217].

2. Изучение образовательного процесса как целостности целесообразно осуществлять, используя системный подход (Ю. К. Бабанский) [8].

3. В настоящее время общепринятыми являются положения о структуре образовательного процесса, его компонентах, движущих силах, целостности и двусторонности, закономерностях и др. Для нас важно, что эта система включает элементы обучения, воспитания, развития; функционирует в определенных внешних (природно-географических, общественных, производственных, культурных, среды образовательной организации), внутренних условиях (материально-технических, учебно-методических, информационных и др.).

4. В системе «образовательный процесс» происходит взаимодействие определенных субъектов. С одной стороны, в качестве педагогических субъектов выступают руководство школы, преподаватели, воспитатели, коллектив педагогов, родители, с другой – в роли как субъектов, так и объектов выступают учащиеся, коллектив, определенные группы школьников, занятые тем или иным видом деятельности, а также отдельные ученики.

5. Особое место в педагогическом процессе как системе имеет деятелъностный компонент. В современной педагогической литературе он еще называется организационным или организационно-управленческим. Он

связан с координацией всех компонентов системы. С точки зрения И. П. Радченко [183], можно выделить следующие компоненты: целеполагание деятельности системы; содержание образования; кадровое обеспечение; ученики как главные потребители образовательных программ; финансовое, материально-техническое обеспечение (помещения, оборудование, технические средства, учебные пособия и др.); условия (психофизиологические, санитарно-гигиенические, эстетические и социальные); организация и управление.

Таким образом, уже в самой структуре образовательного процесса выделены не только его ведущие компоненты, ресурсы, но и организационная составляющая, которую можно представить как в виде деятельности педагогов по реализации образовательных программ, так и в деятельности административных работников по их проектированию, координации, созданию условий для их реализации. Данные две стороны процесса организации образовательного процесса необходимо достаточно условно разделить. Для нас деятельность педагогов условно будет называться «педагогическая», соответственно административных работников – «организационная» или просто «организация».

Соответственно, организация образовательного процесса – это система целенаправленных специально организованных воздействий на его структурные компоненты (целеполагание, содержание образования, ресурсы и условия) и связи между ними, обеспечивающих его целостность, эффективное функционирование и оптимальное развитие. Иначе говоря, это деятельность (совокупность действий) административных работников и педагогов, направленная на проектирование и реализацию образовательных программ различного типа, вида, направленности в соответствии с целями и задачами образовательной организации, действующей в рамках требований современного законодательства.

Можно выделить основные составляющие процесса организации образовательного процесса в ОУ: получение и анализ информации, выявление проблемы, постановка дальнейших целей, организация участников образовательного процесса на достижение поставленных целей и контроль результатов, которые позволяют регулировать и управлять процессом в целом.

Обозначим общепринятые этапы образовательного процесса (рисунок 1). *Первый* – теоретический, в рамках которого осуществляются основные управленческие функции, базирующиеся на знаниях об особенностях педагогического процесса с целью улучшения качества образования, формируется представление об образовательном процессе в целом. *Второй этап* связан с проектированием образовательных программ как нормативно-управленческого документа ОУ, выявляющего специфику содержания образования и особенности организации педагогического процесса. Программа должна показывать, как с учетом конкретных условий создается собственная модель организации образовательного процесса. *Третий этап* осуществляется через разработку различных проектов в форме учебных планов на отдельное занятие, учебную тему, годовое планирование в рамках одной школы. *Четвертый этап* – осуществление реального процесса, сочетающего содержание всех предшествующих уровней. Его особенностью является взаимодействие всех уровней с целью качественного обеспечения успешности целостного педагогического процесса. На основе выделенных этапов управления возможно осуществление диагностики организации моделей образовательного процесса (уровень готовности ОУ к организации современного образовательного процесса).

С конца 10-х гг. XXI в. сложились принципиально новые условия организации образовательного процесса в школах России. Это связано с введением ФГОС начального общего образования в 2009 г. и продолжается до настоящего времени. Этот этап носит принципиальный характер для

обоснования сущности организации образовательного процесса. Так, впервые были нормативно определены понятия основной образовательной программы, ее структура, сетевая форма организации образования, технологии ее проектирования и реализации.



Рисунок 1 – Организация образовательного процесса

Анализ понятия «организация образовательного процесса» и содержания примерных основных образовательных программ, ФГОС общего образования позволяет выявить особенности организации образовательного процесса на современном этапе:

– целеполагание всеми участниками образовательного процесса, формирование колективного представления об образовательном процессе в целом, его легитимизация;

– совместная разработка содержания образования (ООП ОО, учебные планы, программы внеурочной деятельности школы), моделей организации образовательного процесса;

– совместная деятельность субъектов образовательного процесса по отбору моделей организации обучения и воспитания;

– формирование условий для проектирования ИОП обучающихся и индивидуальных стратегий изучения предметов в целях предоставления учащимся права выбора уровня и темпа обучения, мотивации, способа деятельности, организации контроля образовательных результатов и др.;

– применение рейтингово-накопительной системы оценивания, базирующейся на таксономии когнитивных целей обучения как для экспертного, так и ученического оценивания качества образования;

– использование возможностей для сотрудничества и проектно-исследовательской деятельности в учебно-воспитательном процессе.

Эти особенности характерны для всех школ России, однако специфика сельских школ обусловила собственные модели организации образовательного процесса. С нашей точки зрения, становление представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе осуществлялось в рамках следующих исторических этапов (см. подробнее приложение 1):

Первый этап – дореволюционный (70-е гг. XIX в. – 1917 гг.), особенности которого связаны со становлением элементов дидактических систем спектра сельских школ России, общественно-государственной системы организации образовательного процесса, апробацией моделей организации обучения в школах свободного воспитания, национальной русской школе на базе православных нравственных идеалов.

Второй этап – формирование моделей организации образовательного процесса в советской сельской школе (1917–1936 гг.) на основе комплексно-проектных программ Государственного ученого совета.

Третий этап – развитие классической модели организации образовательного процесса в советской сельской школе (1936–1990 гг.), апробации созданных на базе сельских школ педагогических ассоциаций.

Четвертый этап – становление современных моделей организации образовательного процесса (1990 гг. – первое десятилетие XXI в.), где осуществлялось концептуальное оформление практики организации

образовательного процеса на основе разновозрастного, коллективного способов обучения, организации профильного обучения, обосновывалось понятие сетевой модели организации образовательного процесса в условиях сельской местности, апробировались педагогические модели организации компьютерного, дистанционного обучения.

С нашей точки зрения, в настоящее время наступил пятый этап, который связан со становлением современных моделей сетевой организации образовательного процесса в условиях введения федеральных образовательных и профессиональных стандартов (2009 г. и до ностоящего времени), где разработано и внедрено нормативно-правовое обеспечение проектирования и реализации сетевых образовательных программ, обоснована структура и технология проектирования сетевой образовательной программы, созданы условия для становления механизмов сетевой организации образовательного процесса (подробнее в 2.1).

Рассмотрим особенности организации образовательного процесса в сельской школе (таблица 2).

Соотвественно, особенности организации образовательного процесса в сельской школе на современном этапе обусловлены: 1) использованием смешанной модели обучения как совокупности модернизированных классно-урочных моделей с элементами проблемного, развивающего, разновозрастного обучения, внеклассными, внеурочными моделями занятий, базирующимися на технологии коллективного способа обучения; 2) слабой степенью полисубьектности в проектировании и реализации основных и дополнительных образовательных программ; 3) использованием административных механизмов в управлении процессами реализации образовательных услуг; 4) направленностью преимущественно на предметные результаты.

Следовательно, организация образовательного процесса – это система целенаправленных воздействий на его структурные компоненты (целеполагание, содержание образования, ресурсы и условия) и связи между

ними, обеспечивающих его целостность, эффективное функционирование и оптимальное развитие.

Таблица 2

Особенности организации образовательного процесса в сельской школе на современном этапе

Крите-рии	Особенности организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС ОО и профессиональными стандартами	Специфика сельских образовательных организаций	Особенности организации образовательного процесса для сельских образовательных организаций
Целеполагание	Целеполагание всеми участниками образовательного процесса, формирование колективного представления об образовательном процессе в целом, его легитимизация.	- Малочисленность, отдаленность более 50% всех сельских школ; - слабая степень выраженности местного образовательного заказа; - маргинализация сельского социума.	Целеполагание модели управления образовательным процессом обусловлено рядом факторов: - ориентацией большинства сельских образовательных организаций на «адаптивную модель» школы, деятельность которой направлена на формирование социальной компететности выпускника, повышение уровня его адаптации в развивающемся обществе; - недостаточной активностью участников образовательного процесса большинства сельских школ в определении модели его организации; - слабой выраженностью местного и родительского заказа; ориентация на потребности и возможности педагогов.
Проектирование, планирование	Совместная разработка содержания образования (ООП ОО, учебные планы, программы внеурочной деятельности школы), моделей организации образовательного процесса.	-Частично закрытое образовательное пространство сельских школ; -недостаточное финансирование деятельности школ; - слабая вариативность или безальтернативность образовательных программ.	При проектировании и планировании процесса организации образовательного процесса характерно: - отсутствие совместной деятельности по проектированию образовательного процесса в виду ориентации на возможности педагогического коллектива, имеющихся центров дополнительного образования; - слабая степень психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса.

Ресурсное обеспечение	Формирование современных профессиональных представлений о педагогической деятельности.	- Профессиональное «одиночество» педагогов; - многопредметное преподавание; - слабая материально-техническая и учебно-методическая базы для реализации образовательных программ.	- Формирование современных представлений о педагогической деятельности осуществляется на когнитивном уровне; современные нормы деятельности преимущественно осваиваются только в групповых формах на рабочем месте; - необходимо использование материально-технической и учебно-методической баз иных организаций.
Регулирование	Формирование условий для проектирования индивидуальных образовательных программ обучающихся и индивидуальных стратегий изучения предметов в целях предоставления учащимся права выбора уровня усвоения содержания обучения, мотива, способа деятельности, партнеров, темпа учения, формы контроля и др.	- Современные формы организации разновозрастного, смешанного, внешкольного обучения.	Оперативная деятельность по организации процесса реализации основных и дополнительных образовательных программ в виде ИОП обеспечена использованием смешанной модели обучения как совокупности модернизированных классно-урочных моделей с элементами проблемного, развивающего, разновозрастного обучения, внеклассными, внеурочными моделями занятий, базирующимися на технологии коллективного способа обучения и др.
	Использование возможностей для сотрудничества и проектно-исследовательской деятельности в учебно-воспитательном процессе.		
Контроль	Применение рейтингово-накопительной системы оценивания, базирующейся на таксономии когнитивных целей обучения, как для экспертного, так и ученического оценивания качества образования.		Мониторинг качества реализации основных и дополнительных образовательных программ осуществляется преимущественно по предметным результатам; механизмы оценки уровня социализации и адаптации детей зачастую только общественные.

Для этого необходимо обратиться к определенным предпосылкам, которые способствовали бы выявлению особенностей моделей организации образовательного процесса, условий их реализации.

Выделим составляющие понятия «организация образовательного процесса». С нашей точки зрения, она включает такую составляющую, как само объединение людей или организаций, созданное для решения какой-либо задачи на основе конкретных норм [220]. Организация как процесс предполагает описание взаимодействий этих людей по формированию конкретных правил, связей, координации усилий ее субъектов.

Поэтому, с нашей точки зрения, первой предпосылкой проектирования сетевой модели организации образовательного процесса являются теоретические основы сетевой теории, позволяющие спроектировать организационную сетевую структуру (сеть) и взаимоотношения акторов (сетевое взаимодействие).

Для сельской школы формирование сети и сетевого взаимодействия с другими организациями и учреждениями очень сложная задача, требующая от всего педагогического коллектива не только овладения новыми профессиональными компетенциями в соответствии с профессиональными стандартами, но и изменением самого содержания деятельности (т. е. специально организованных воздействий на его структурные компоненты и связи между ними**).** В нашем случае это обусловливает потребность обращения к инновационному менеджменту, изучение ведущих положений, связанных с переходом из режима функционирования в режим развития. Для нас это вторая предпосылка для проектирования сетевой модели образовательного процесса.

Наконец, третьей составляющей являются сами структурные компоненты образовательного процесса (целеполагание, содержание образования, ресурсы и условия). В настоящее время они, согласно ФГОС ОО, должны быть сформированы в рамках системно-деятельностного подхода, что обусловливает необходимость выявления такой предпосылки, как «особенности образовательного процесса, сформированного на основе системно-деятельностного подхода».

Анализ данных предпосылок позволит нам установить и обосновать особенности сетевого образовательного процесса, уровни и ведущие механизмы его организации.

Рассмотрим данные предпосылки подробнее.

Первое: «Формирование сети ОУ и сетевого взаимодействия в рамках проектирования и реализации образовательных программ».

На основании историко-педагогического анализа [23; 37; 110; 133; 147 и др.] можно утверждать, что сетевое взаимодействие есть технология реализации образовательного процесса, обусловленная

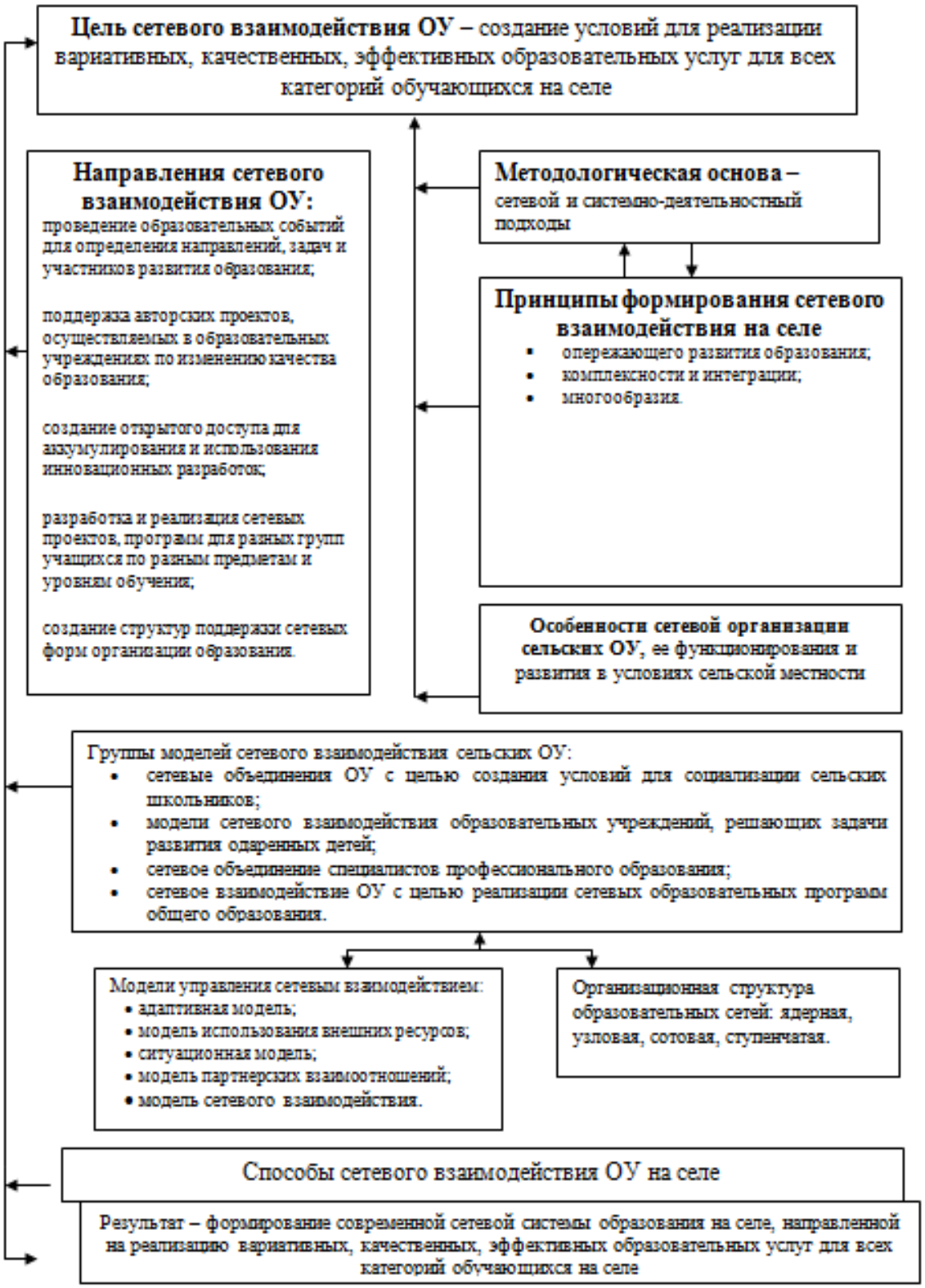


Рисунок 2 – Содержание сетевого взаимодействия сельских ОУ

непрерывной коммуникацией субъектов, в ходе которой осуществляется непосредственное или опосредованное воздействие образовательных учреждений средствами образовательных программ, ресурсов, порождающих их взаимосвязь и взаимообусловленность.

Охарактеризуем основные положения сетевого взаимодействия (рисунок 2).

На основании работ А. И. Адамского [5], Н. С. Бугровой [23], А. А. Пинского [160], Г. Н. Прозументовой [178] А. М. Цирульникова [253] и др. можно утверждать, что сетевое взаимодействие сельских образовательных учреждений есть система отношений между организациями, отдельными субъектами, направленными на формирование у участников коммуникаций представлений о сельском образе жизни, способах развития сельской школы, реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность.

Соответственно, факторы эффективности использования сетевого взаимодействия в первую очередь связаны с коммуникативными результатами (таблица 3).

Таблица 3

Факторы эффективности сетей в образовании

Фактор	Описание влияния фактора, направленного на рост эффективности сети
1. Интегрированность сети	Высокий уровень отношенческой и структурной укорененности
2. Система взаимодействия между участниками	Наличие сетевого центра, который координирует систему взаимодействия между участниками и процессы обеспечения деятельности сети
3. Наличие, объем и характер ресурсов	Достаточный объем ресурсов. Ведущее значение нематериальных ресурсов (кроме сетей ресурсного обеспечения)
4. Оснащенность сети	Качественная система снабжения и оснащения сети
5. Наличие и вид механизмов контроля	Формирование элементов контроля со стороны социума

Соответственно, можно утверждать, что к сущностным характеристикам сетевого взаимодействия сельских ОУ следует отнести: единую взаимосвязанную систему субъектов, связей между ними, включая педагогов, реализующих программы собственного роста непосредственно в школах; проектирование и реализацию образовательных услуг одного уровня и качества для всех обучающихся сети; свободно созданные механизмы реализации воспитательных программ, направленных на коммуникацию школьников, обучающихся в ОУ – членах сетевой организации; открытый добровольно осуществляемый членами сетевого взаимодействия способ организации мониторинга качества образовательных услуг.

На основании работ Н. С. Бугровой [23] Е. В. Пономаревой [165], М. М. Чучкевич [255] и др. можно выделить признаки сетевой организации образовательного процесса: направленность на организацию многоуровневого, многофункционального целостного процесса взаимодействий внутри и между различными организациями, учреждениями; нормативно оформленная совокупность организационной и сетевой структуры (внешней и внутренней), наличие сетевой власти; проектирование и релазиция пакета сетевых образовательных программ; использование технологии реализации системы управленческих действий по их регулированию и контролю.

С позиции особенностей современной модернизации образования можно выделить следующие сущностные характеристики сетевого взаимодействия ОУ: управленческие, педагогические, организационные [118].

Педагогические характеристики сетевого взаимодействия сельских ОУ. Рассматривая сущность сетевого взаимодействия с позиций целевого и результативного аспектов, можно констатировать, что оно обусловлено потребностями общества и социальных институтов, отдельных социальных групп, сельского социума, современной личности и направлено на формирование социальной и личностной успешности субъектов коммуникации.

Цель сетевого взаимодействия сельских ОУ – создание в условиях дефицита ресурсов альтернативных классической системе образования сетей для реализации неформальных по форме вариативных образовательных программ.

Изучение содержания сетевого взаимодействия с технологических позиций тесно связано с выявлением организационной структуры, уровней взаимодействия, определением его организационных моделей. Мы использовали классификацию организационных моделей сетевого взаимодействия, разработанную А. Ястребовой [270]. Каждой модели соответствуют свои направления, формы сетевого взаимодействия, преимущественный уровень его формирования и др.

Соответстенно, опираясь на работы научных групп под руководством Е. М. Дорожкина [57], Г. Н. Прозументовой [177], А. Ястребовой [269], а также исследования А. А. Филимонова [248], можно выделить несколько уровней сетевого взаимодействия. Обозначим их:

– уровень информации, когда между образовательными организациями организованы четкие информационные потоки;

– уровень определения обязанностей направлен на сохранение специфики субъектов взаимодействия, самостоятельности при проектировании и реализации образовательных программ. На этом уровне школы решают вопросы об общих параметрах совместной деятельности и др.;

– уровень ресурсного обмена реализуется при формировании общей ресурсной базы разных типов;

– уровень реализации образовательной программы, когда сеть обеспечивает реализацию ИОП: обучающийся сочетает обучение в разных типах учебных заведений, организация досуга обеспечивается различными культурными учреждениями и т. п.

На основании этого выявим *уровни сетевой организации* образовательного процесса.

Для уровней «информация», «определение обязанностей» характерно ситуативное сетевое сотрудничество как уровень сетевой организации образовательного процесса в рамках ситуативного соглашения по вопросам отдельного взаимодействия в области обучения или воспитания и (или) их ресурсного обеспечения. Соответственно, на этом уровне организации само понятие образовательного процесса сводится лищь к отдельным, так называемым «артефактам» (по А. А. Филимонову [248]), реально-образовательным событиям. Таким образом, с точки зрения А. А. Филимонова, сеть есть структурно оформленное взаимодействие объединенных в группы акторов. В данные группы вступают субъекты, реализующие определенные функции и/или обладающие конкретными ресурсами. Три уровня сети обусловлены наличием не менее двух субъектов (учитель и ученик), а также артефакта, который имеет границы, а их совокупность структурируется предметным знанием.

Для уровня «кооперации на договорной основе» характерно сетевое общение в рамках юридически оформленного соглашения с использованием оплаты за счет внебюджетных средств или личных средств участников сотрудничества, в том числе и при реализации каких-либо курсов, дисциплин, модулей. При этом структура сети сохраняет свои свойства, но сам процесс координации совместной деятельности затрагивает только ресурсное обеспечение.

Для последнего уровня «стратегического партнерства» характерна организация образовательного процесса в рамках сети образовательных организаций, соответственно, план взаимодействия включает не только систему отдельных образовательных событий или артефактов, но и четко сформированный сетевой график учебного процесса, внеурочной деятельности, внеклассных, внеурочных занятий, обеспеченный соответствующей работой и необходимой документацией.

Организационные характеристики сетевого взаимодействия сельских ОУ.

Организационная композиция сетей образовательных организаций обусловлена территориальной, социально-экономической характеристикой региона, муниципалитета [40], представлена ядерными, узловыми, сотовыми, ступенчатыми моделями.

Педагогические формы сетевого взаимодействия представлены сетевыми программами, проектами [189].

Управленческие характеристики сетевого взаимодействия сельских ОУ. В настоящее время наиболее популярны сетевые формы управления образованием. Наиболее оптимальным, полагаем, является исследование Д. А. Новикова, посвященное сетям и сельским социокультурным комплексам. Ученым представлены итоги проведенных исследований оптимизационных, теоретико-игровых моделей и методов (механизмов) управления образовательными сетями, комплексами. Автор выделяет несколько моделей образовательных сетей (потоковую, функциональную, структурную), выявляет соответствующие модели и механизмы управления ими [132].

Таким образом, особенности сетевой организации сельских ОУ [118] проявляются в:

– формировании сложной разноуровневой системы координации образовательного процесса в рамках полисубъектного взаимодействия участников сети, обусловленного наличием множества разнообразных и разнонаправленных образовательных задач, обеспечивающих повышение каества и доступности образования;

– использовании при проектировании и реализации образовательных услуг потенциала других организаций, социальных институтов, местного социума и родителей;

– направленности образовательных проектов и программ на формирование у участников коммуникаций представлений о сельском образе

жизни, способах развития сельской школы, реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность;

– отходе от классической модели организации общего образования, использовании смешанной модели обучения как совокупности модернизированных классно-урочных моделей с элементами проблемного, развивающего, разновозрастного обучения, внеклассными, внеурочными моделями занятий, базирующимися на технологии коллективного способа обучения.

Ведущие теоретические идеи сетевого взаимодействия тесно связаны с развитием теории управления по вопросам перевода ОУ в режим развития. Именно положения данной теории инновационного менеджмента позволят школам включиться в сетевое взаимодействие при проектировании и реализации соответствующих образовательных программ.

Второе: «Алгоритм включения образовательной организацией в свою деятельность элементов сетевого режима».

Информатизация образования обусловила необходимость перехода каждой образовательной организации в режим развития, что определило необходимость выявления содержания самого процесса перевода ОУ в режим развития в целом и перевод организации на сетевое взаимодействие в частности.

В данный момент установлено, что управление в образовательной сфере можно рассматривать как ряд позиций: системы, процесса, развития и ситуации [225]. Такой процессный подход позволяет определить алгоритм управленческих действий.

Управление процессом развития образовательных организаций включает в себя такие функции: планирование образовательной деятельности, что выражается в реализации учебных планов по отдельным дисциплинам или учебного общего плана; взаимодействие с внешней средой и организация учебного процесса, который взаимовязан с общей функцией планирования; управление взаимодействием и ресурсами, определяющими

общую оценку результативности действий руководящего состава образовательного учреждения (данная функция обязана основываться на рациональности, четкости, своевременности); личная мотивация руководителя образовательной структуры, проявляющаяся в его заинтересованности для успешного управления, процесс реализации всех поставленных задач для достижения основной цели функционирования подобной структуры; мотивация персонала, которая осознает миссию образовательной организации, а также необходимость ответственного процесса выполнения трудовых функций [50]; контроль за процессом выполнения функций, который осуществляется при помощи своевременного выявления вероятных проблем при реализации образовательнх видов деятельности и оценки их результативности.

Для успешной реализации процесса перехода ОУ из режима функционирования в режим развития необходимо использовать определенные принципы управления [49], обеспечивающие благоприятный инновационный климат [57]: формирование высокого уровня циркуляции информации между подразделениями и отдельными сотрудниками и постоянное совершенствование коммуникаций; использование комплексных мотивационных систем, включающих различные формы и методы материального поощрения инновационной деятельности, и, кроме того, широкий набор мер социально-психологического воздействия на педагогов; вовлечение работников во все фазы инновационного процесса, что предупреждает сопротивление персонала нововведениям, способствует улучшению показателей деятельности; поддержка новаторства со стороны руководства школы [134].

В работах Н. Н. Давыдовой, Е. М. Дорожкина [57], А. М. Соломатина [224], В. А. Федорова [44] выделено содержание организационных изменений в рамках построения образовательного процесса, управление педагогическими кадрами, коммуникации [116]. Выбор того или иного пути развития должен рассматриваться организацией как процесс выбора

стратегии с определением краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных целей, при этом необходимо помнить, что независимо от статуса образовательной организации ее миссия заключается в обеспечении качественного образования и воспитания детей, ориентируясь на их общее развитие.

Управление ОУ осуществляется в рамках технологии проектного управления, которая включает в себя совокупность взаимосвязанных процессов [238], а именно: общее управление изменениями (определение, согласование, утверждение и принятие к исполнению управленческих решений по отдельным элементам проекта, координация изменений по проекту в целом); управление ресурсами (составление «древа ресурсов», координация по ходу реализации проекта); управление целями (целеполагание и его коррекция в процессе реализации проекта); управление качеством; управление рисками; управление контактами, т. е. координация работы руководителей и исполнителей, разрешение конфликтов, корректировка договоров.

Эти положения развиваются в работе Э. Р. Скорняковой, которая предложила наиболее эффективной организационной основой сети считать образовательный кластер, который, по нашему мнению, наиболее оптимален для сельской местности [216].

Мы солидарны с автором, что образовательный кластер представляет собой гибкую сетевую структуру, включающую группы взаимосвязанных объектов (образовательные учреждения, общественные и политические организации, научные школы, вузы, исследовательские организации, бизнес-структуры и т. д.), объединенных вокруг ядра инновационной образовательной деятельности (ОУ) для решения определенных задач и достижения конкретного результата (продукта). Образовательный кластер может состоять из элементов различных сред , что выгодно как для сельских отдаленных школ, которые могут рассчитывать на создание кластера внутри

поселения или в режиме онлайн, так и для пригородных ОУ, чья деятельность в рамках сети практически не ограничена.

Таким образом, выявление данной предпосылки позволяет нам четко выделить этапы включения школы в сети, сетевое взаимодействие по проектированию и реализации образовательных программ.

Третья предпосылка «Особенности образовательного процесса, сформированного на основе системно-деятельностного подхода» позволит более четко определить сам объект организации, описать его принципиальные особенности на современном этапе.

В рамках введения федеральных образовательных и профессиональных стандартов методологическим основанием для проектирования и реализации образовательных программ является системно-деятельнстный подход, направленный преимущественно на формирование личностных и метапредметных результатов обучающихся. При этом необходимо зафиксировать, что:

1. Современное обучение приобретает качества развивающего обучения, ему становятся все более свойственны технологии совместной деятельности. В этих условиях обучение приобретает ряд новых признаков (Г. Н. Прозументова [179]): 1) переход от двустороннего характера к совместной деятельности учителя и ученика; 2) направленность целеполагания на воспитание и развитие учащихся; 3) специальная планомерная организация урока, в рамках которой сам процесс обучения строится как исследовательская деятельность, направленная на решение противоречий между возникающими в процессе обучения образовательными потребностями и имеющимся уровнем сформированности образовательных результатов.

2. Особенностью процесса обучения, реализованного в сетевых формах (Закон «Об образовании в Российской Федерации», ст. 15) [245], является совместное использование ресурсов совокупностью различных образовательных организаций, в том числе иностранных, научных,

медицинских, физкультурно-спортивных, организаций культуры; при этом условия и порядок осуществления образовательной программы в сетевой форме указываются в договоре на оказание образовательной услуги.

Чаще всего в сельских школах применяют «смешанное обучение» как общую технологию образовательного процесса, в основе ее лежит концепция объединения ряда технологий электронного обучения и классно-урочной системы, которая базируется на новейших дидактических возможностях при помощи современных учебных средств, предоставляемых ИКТ .

Использование в педагогической практике различных принципов смешанного обучения помогает преподователю достичь таких целей: увеличить образовательные возможности учеников за счет роста гибкости и доступности образования, учета образовательных индивидуальных потребностей, а также ритма и темпа освоения всего учебного материала; стимулировать организацию активной позиции ученика: рост его самостоятельности, мотивации, социальной активности; персонализировать и индивидуализировать образовательный процесс, когда ученик определяет самостоятельно учебные цели, способы для их достижения, а также учитывает интересы, способности и образовательные потребности; при этом учитель выполняет роль наставника и помощника; трансформировать общий стиль педагога: перейти от общей трансляции знаний к интерактивному действию с учащимися, помогая конструированию учениками собственных знаний. А фактически – осуществлять процесс обучения в соответствии с требованиями информатизации образования.

3. Изменение содержания принципов обучения (по В. В. Давыдову), содержания образования в соответствии с требованиями ФГОС общего образования, технологий его реализации в рамках системно-деятельностного подхода обусловили изменение ведущей формы организации образовательного процесса – урока (или в современной трактовке урочного занятия). В современной школе к уроку предъявляется множество новых

требований [107]: рациональный выбор типа урока с точки зрения современных образовательных результатов; разумное использование образовательных технологий, средств и методов обучения, форм организации учебной деятельности; учет возрастных, личностных особенностей обучающихся; последовательно сформированная деятельность по формированию личностных УУД; обеспечение практической направленности учебного процесса; логичное определение форм обучения и форм организации обучения; продуманная работа по мотивации учебной деятельности; создание условий для проявления самостоятельности учениками; целесообразное и спланированное использование ИКТ и др.

В настоящее время появились современные типологии урока, в том числе разработанные А. Б. Воронцовым [32], Л. Г. Петерсон [154], А. В. Хуторским [249] и др. Данные типы уроков пока не адаптированы как для сельской школы с ее малочисленностью, малокомплектностью, так и для сетевых форм организации обучения, что автоматически ставит задачу учета данного фактора в условиях проектирования модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе.

Таким образом, можно констатировать, что:

1) на всех этапах становления сельской школы проблема организации образовательного процесса являлась ведущей;

2) решению вопросов организации обучения и воспитания в различных типах сельских школ уделялось значительное внимание как со стороны ученых, так и в рамках практической деятельности;

3) становление представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе осуществлялось в несколько исторических этапов, в ходе которых совершалось: концептуальное оформление в рамках классно-урочной системы практики организации образовательного процеса в условиях реализации разновозрастного, коллективного способов обучения, организации профильного обучения; обосновывались понятия моделирования образовательного процесса, сетевой модели организации

образовательного процесса в условиях сельской местности; были разработаны различные педагогические и организационные модели образовательного процесса;

4) в процессе развития современного педагогического знания о сельской школе, технологиях организационно-управленческой деятельности осуществлялось становление феномена организации образовательного процесса как совокупности управленческих процессов и подпроцессов (целеполагание, проектирование и планирование, ресурсное обеспечение, регулирование и контроль), направленных на обеспечение функционирования и развития системы обучения и воспитания, включающей цели, содержание образования, технологии его реализации и мониторинга качества;

5) необходимость информатизации образования обусловила процесс становления современных сельских школ, соответственно рамочных условий для формирования современной модели образовательного процесса, следовательно, и для модели его организации;

6) к ведущим предпосылкам формирования сетевой организации образовательного процесса необходимо отнести: формирование сети ОУ и сетевого взаимодействия в рамках проектирования и реализации образовательных программ; алгоритм включения образовательной организацией в свою деятельность элементов сетевого режима; особенности образовательного процесса, сформированного на основе системно-деятельностного подхода.

1.3 Модель сетевой организации образовательного процесса сельского образовательного учреждения в условиях информатизации образования

В целях разработки модели сетевой организации образовательного процесса сельского образовательного учреждения в условиях информатизации

образования мы использовали идеи А. Н. Дахина [52], С. В. Сидорова [213] о понятии «модель», об особенностях управленческих моделей (процессных и структурно-функциональных (моделей состояний)).

Взгляды данных исследователей о динамической модели позволяют выделить следующие ее компоненты: целевой, содержательный, организационно-деятельностный, оценочно-результативный. Наряду с выделенными выше компонентами, в состав динамической модели целесообразно включить ориентировочный компонент, отражающий теоретические и эмпирические предпосылки данной модели, что позволяет соотносить компоненты модели с некоторыми исходными положениями, послужившими толчком к началу разработки модели.

Для разработки сетевой модели необходимо проанализировать имеющиеся модели организации образовательного процесса. Одной из ведущих моделей является сетевая модель А. А. Филимонова [248]. Автор описывает опыт организации профильного обучения в четырех муниципалитетах (около 100 школ) Омской области, указывая, что обучение школьников осуществляется на основе ИОП два дня в неделю, ведется по индивидуальным учебным планам, реализуются профильные, базовые курсы профильного обучения, дополнительные курсы в виде элективных. Обучение ведется в сетевых классах переменного состава обучающихся.

Для омских педагогов, участвующих в эксперименте, сетевое обучение представляет собой процесс актуализации образовательных потребностей детей и профессиональных запросов педагогов, способствующих становлению коммуникации, характеризующейся саморегулирующимися способами самонастройки взаимодействия.

Дидактическая система сетевого обучения – это аутопоэтическая система, где определяющим является совпадение целей субъектов образовательного процесса. Связи между ними являются опосредованными, через так называемый артефакт, т. е. образовательное событие.

Соответственно, сетевая организация образовательного процесса, по А. А. Филимонову [248], есть объединение независимых индивидов, организаций и др., действующих в рамках самоорганизации для достижения согласованных образовательных целей на долгосрочной основе, обладающих определенной инфраструктурой, общим корпоративным имиджем.

Сетевые механизмы организации образовательного процесса, с нашей точки зрения, представлены индивидуальными и сетевыми учебными планами, на основе которых сформированы сетевые классы с переменным составом детей, обучающихся по предложенным вартиативным рабочим программам конкретных педагогов. Ведущая форма обучения – сетевой урок.

При описании данной модели не указываются механизмы сетевой организации профильного обучения, представленные ранее в диссертациях членов данной команды (к примеру, Н. С. Бугровой) [22]: диагностики образовательных потребностей обучающихся; описания систем проектирования сетевых образовательных программ, сама структура электронного образовательного ресурса; технологии подбора детей в сетевые классы, оформления ИОП, ведения документации, проведения мониторинга и др.

Более ранней работой, где характеризуется еще одна модель сетевой организации образовательного процесса, является диссертация А. Ф. Мазник [110]. В процессе исследования автором решается задача: обосновать принципы и процедуры проектирования модели сетевой организации профильного обучения. Автором предлагается структура сетевой организации профильного обучения: 1) полицентричная структура управления с четкой лигимитизацией власти; 2) вертикально и горизонтально направленные организационные связи и коммуникации; 3) координация сотрудничества; 4) строгая оценка результатов. Эта «организационно-функциональная модель» включает перечень образовательных услуг,

матрицу распределения функций сетевой организации, субъектов, их реализующих.

Кроме этого, А. Ф. Мазником [110] выделяется и «модель технологии основных процессов сетевой организации профильного обучения», которая представлена совокупностью базовых процессов управления, маркетинга, предоставления услуг, механизмов согласования управленческих решений, состоящих в определении цели и средств ее реализации. Автор также описывает и кадровое ресурное обеспечение, связанное с формированием навыков по реализации сетевых образовательных услуг управленческо-педагогической команды. Эта модель нам более близка, так как она представляет описание организации образовательного процесса в двух плоскостях: характеристики самой структуры (т. е. сети организаций, других возможных субъектов), а также процесса организации (т. е. по А. Ф. Мазнику, «модель технологии основных процессов сетевой организации»).

Структурно подобные модели организации профильного обучения представлены в работах С. С. Кравцова [96], Н. А. Криволаповой [98], Л. В. Лисова [106], А. Г. Шепило [261] и др. Таким образом, можно констатировать, что в большинстве данных моделей представлены два ведущих компонента организации: сама структура сетевой организации и организация как процесс, направленная на координацию процессов целеполагания, проектирования, планирования образовательных программ, ресурсного обеспечения, координации и оценки результатов. Выявление данных инвариантных компонентов стало основой для разработки нашей модели сетевой организации образовательного процесса, т. е. элементом ориентировочного (по А. Н. Дахину) компонента модели.

Принципиальные отличия: ее универсальность (в отличие от профильного уровня рассматриваемых моделей), а также новые рамочные

условия ее проектирования и реализации, связанные со стандартизацией образования.

Данные рамочные условия – это принятие ФГОС общего образования и профессиональных стандартов. Эти документы между собой четко связаны. Они устанавливают требования к организации образовательного процесса, коорые также являются элементом ориентировочного компонента нашей модели (таблица 4).

Таблица 4

Требования к модели организации образовательного процесса согласно ФГОС ОО и Профессионального стандарта «Педагог»

Особенности ФГОС ОО	Требования к учителю со стороны Профессионального стандарта «Педагог» (кадровое обеспечение проектирования и реализации основных образовательных программ)	Требования к организации образовательного процесса
Требования в области разработки основных образовательных программ		
Разработка основных образовательных программ осуществляется самостоятельно образовательной организацией на основе примерных основных образовательных программ НОО, ООО, СОО.	• готовность к проектированию элементов основных образовательных программ; • разработка и реализация программ учебных дисциплин в рамках основной общеобразовательной программы.	1. Самостоятельное целеполагание, проектирование, легитимизация образовательных программ в соответствии с требованиями доступности и качества образования. 2. Самостоятельное проектирование ресурсного обеспечения, механизмов

		реализации образовательных программ.
Требования в области реализации основных образовательных программ		
Организация урочной, внеурочной, внеклассной деятельности осуществляется на основе системно-деятельностного подхода.	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования; • планирование и проведение учебных занятий, занятий внеурочной деятельности.	3. Требование к специальной подготовке педагогов к реализации современного образовательного процесса, включая программы УУД, воспитания, мониторинга и др. 4. Требование психолого-педагогического и научно-методического сопровождения деятельности учителей. 5. Требование о координации деятельности педагогического коллектива при реализации комплекса программ содержательного раздела основных образовательных программ.
Формирование УУД осуществляется в рамках соответствующей программы.	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • формирование универсальных учебных действий, включая ИКТ; • формирование мотивации к обучению.	
Программа воспитания и социализации является частью образовательной услуги, предоставляемой школой	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • воспитательную работу, используя ее как на занятии, так и во внеурочной деятельности; • постановка воспитательных целей, способствующих развитию обучающихся; • проектирование и реализация воспитательных программ; • реализация современных, в том числе интерактивных форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной деятельности; • постановка воспитательных целей, способствующих развитию обучающихся; • проектирование и реализация воспитательных программ; • реализация воспитательных возможностей различных видов деятельности ребенка; • проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка; • помощь и поддержка в организации деятельности ученических органов самоуправления; • реализация воспитательных возможностей различных видов деятельности ребенка и др.	
Программа коррекционной работы дает возможность осущест-	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • освоение и применение психолого-	

влять адресную помощь обучающимся.	педагогических технологий, необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся; • выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития; • разработка (совместно с другими специалистами) и реализация совместно с родителями (законными представителями) программ индивидуального развития ребенка; • освоение и адекватное применение специальных технологий и методов, позволяющих проводить коррекционно-развивающую работу; • формирование системы регуляции поведения и деятельности обучающихся и др.	
Обязательным элементом основной образовательной программы является система оценки образовательных результатов.	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению; • организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися; • применение инструментария и методов диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка и др.	
Требования в области ресурсного обеспечения основных образовательных программ		
Образовательный процесс должен быть полностью обеспечен ресурсами: материально-техническими, учебно-методическими, информационными и др.	Готовность к реализации основных образовательных программ, включая: • участие в разработке и реализации программы развития образовательной организации в целях создания безопасной и комфортной образовательной среды; • оценка параметров и проектирование психологически безопасной и комфортной образовательной среды и др.	6. Требование об использовании в процессе педагогической деятельности соответствующего ресурсного обеспечения.

На основании таблицы 4 мы можем сделать следующие выводы:

1. Согласно формуле «Три «Т» [245] ФГОС ОО выдвигают требования к условиях, структуре основных образовательных программ, к образовательным результатам. Профессиональные стандарты фактически описывают требования к кадровому обеспечению данных стандартов.

2. На основании анализа данных документов можно выделить ряд требований к организации образовательного процесса:

– самостоятельное целеполагание, проектирование, легитимизация образовательных программ в соответствии с требованиями доступности и качества образования;

– требование к структуре образовательного процесса (урочного, внеурочного, внеклассного компонентов), к особенностям его проектирования;

– самостоятельное проектирование ресурсного обеспечения, механизмов реализации образовательных программ;

– требование к специальной подготовке педагогов к реализации современного образовательного процесса, включая программы УУД, воспитания, мониторинга и др.;

– требование психолого-педагогического и научно-методического сопровождения деятельности учителей;

– требование о координации деятельности педагогического коллектива при реализации комплекса программ содержательного раздела основных образовательных программ;

– требование об использовании в процессе педагогической деятельности соответствующего ресурсного обеспечения.

3. В условиях сельской школы в силу ограниченных ресурсов выполнение данных требований возможно при использовании реального или онлайн взаимодействия.

С опорой на идеи А. Н. Дахина [52] нами была разработана модель сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе в условиях информатизации образования. При этом мы учитываем,

что в настоящее время используются три типа сетей в системе образования: сети образовательных организаций, оказывающих образовательные услуги на принципах всеобщности и доступности общего образования; сети, объединяющие организации, реализующие различные образовательные программы; контактные сети, представленные школами, ведущими инновационные разработки. Мы говорим об организации процессов в первых двух типах сетей.

Итак, по А. Н. Дахину структура модели может быть представлена целевым, содержательным, организационно-деятельностным, оценочным, результативным компонентами. Однако ее специфика обусловлена выделением двух составляющих: организации самой как структуры и организации как процесса координации. В соответствии с требованиями стандартизации образования отдельным компонентом могут выступать условия реализации нашей модели, поэтому мы выделяем несколько блоков, взаимосвязанных между собой (рисунок 3):

1. Концептуально-целевой, который включает: цель, методологическую базу построения модели; ведущие принципы.

2. Содержательный, характеризующий структуру самой сети и базовой школы.

3. Технологический, связанный с обоснованием способа координации совместной деятельности по проектированию и реализации образовательных программ.

4. Ресурсный, где описываются условия реализации модели.

5. Оценочно-результативный, направленный на разработку и проведение мониторинга организации образовательного процесса.

Рассмотрим данные компоненты подробнее.

Концептуально-целевой компонент модели. На основании работы Е. Е. Сартаковой [208] выделяются конкретные требования к сети школ, призванных обеспечить решение задач повышения доступности и качества образования:

1. Обеспечение пространственной доступности образования, которая предоставляется сетью: модернизация процесса образования в учреждениях образовательного типа в целях развития учеников в некоторой степени закрытом образовательном пространстве; сохранение сельских школ (малочисленных, начальных, отдаленных) в каждом селе; создание финансовых условий для реализации процессов воспитания и обучения, а также материально-технической базы.

2. Реализация принципа доступности, а также выбора образовательных программ касательно сетевого взаимодействия социума, школ, иных учреждений и организаций.

3. Обеспечение нужной концентрации, а также целевого распределения ресурсов (информационных, человеческих, финансовых, материальных), что предполагает общую целевую концентрацию ресурсов одного типа в единой институциональной форме, видоизменение нынешней структуры сети общего образования, которая характеризуется низкой специализацией подэлементов и элементов сети.

Цель проектирования и реализации модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе в условиях информатизации образования – создание в условиях низкой степени развития социальной инфраструктуры вариативных, традиционной системе образования, сетей для реализации различных образовательных услуг в целях повышения качества, доступности, эффективности общего образования.

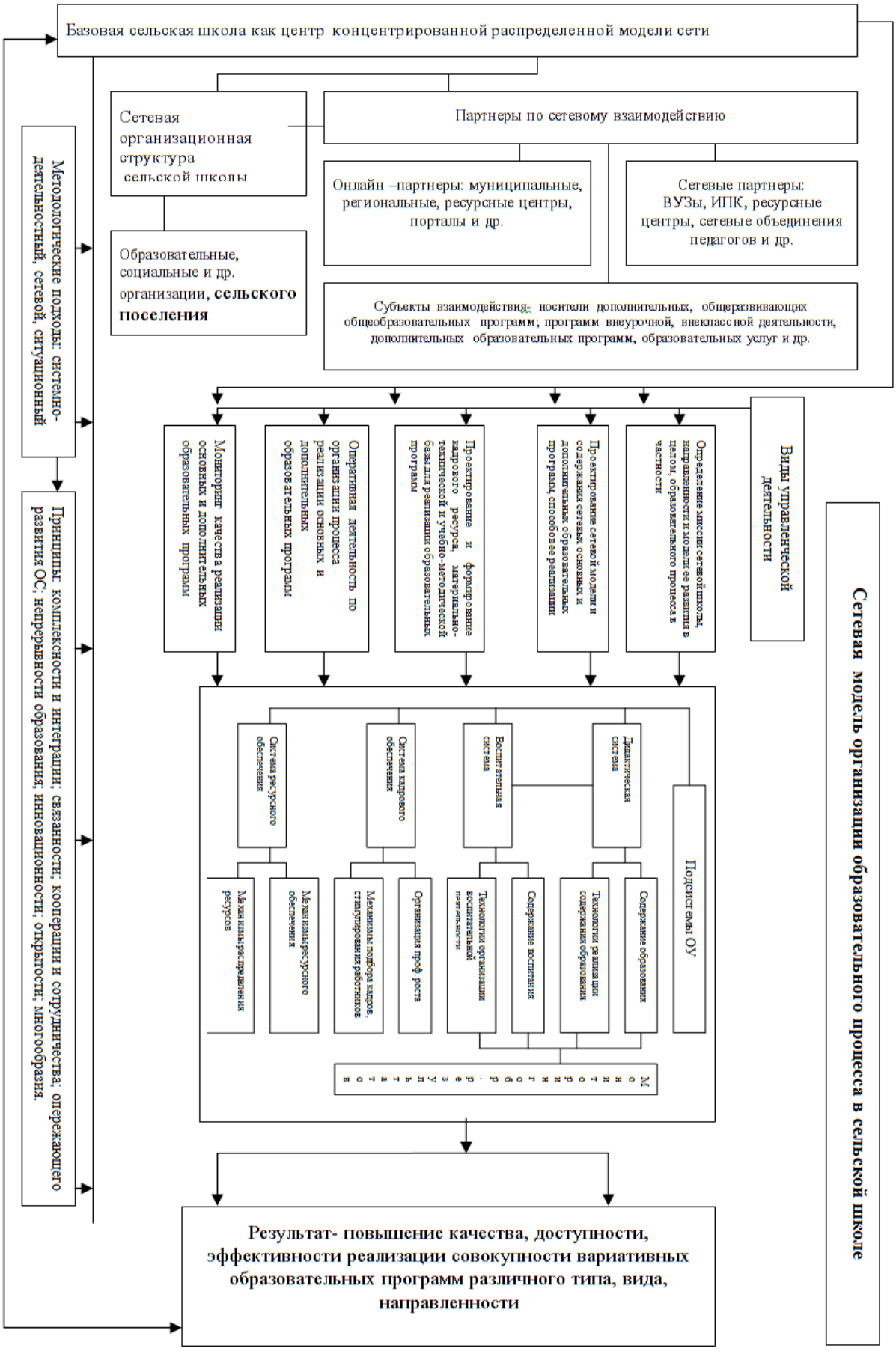


Рисунок 3 – Модель сетевой организации образовательного процесса

Методологической основой модели являются системно-деятельностный и сетевой подходы. Рассмотрим содержание основного – сетевого подхода , среди основных преимуществ которого, как формы организации образования, можно выделить (с точки зрения Н. Н. Давыдовой) следующие: 1) способность к реконфигурации и привлечению субъектов коммуникации; 2) открытость, неограниченный потенциал роста; 3) концентрацию деятельности на уникальных элементах образовательного процесса конкретных субъектов взаимодействия; 4) экономию расходов; 5) уменьшение дублирования трудозатрат; 6) привлечение в сеть лучших партнеров; 7) увеличение отдачи от комплементарных ресурсов участников сети; 9) безграничность, мобильность и гибкость, дистанционность, возможность быстрой смены геометрии сети.

Процесс реализации сетевого подхода базируется в нашей модели на таких выводах: 1) качество образования обеспечивается не отдельными учреждениями, а целой сетью образовательных организаций; 2) уничтожается безальтернативность образовательных услуг, которые предоставляются образовательными сельскими организациями; 3) очень важным сетевым ресурсом может быть внутрисетевое взаимодействие общеобразовательных организаций с иными образовательными организациями, межведомственное взаимодействие; 4) рационализация ресурсов сети способствует специализации крупных структурных подразделений или учреждений; 5) осуществляется синхронизация образовательных процессов для дальнейшего получения запланированных итогов, результатов, состояний, которая повышает связность и скорость сети.

Исходя из основных положений сетевого подхода, были обусловлены и принципы сетевой организации в сельском образовательном процессе.

1. Принцип опережающего развития образования.

Данный принцип используется как адекватный ответ на запросы, который обусловлен линиями социально-экономического развития муниципальных образований, а также означает мобильную переориентацию

общей системы образования на процесс подготовки человека к жизни в меняющихся условиях постоянного развития экономических и социальных процессов, нового вида качества жизни, готового предложить оперативно свое участие, отвечая на общие запросы рынка и общества труда.

Процесс обладания капиталом знаний помогает человеку эффективно организовать свою жизнь и управлять ею, что также обеспечивает общие права на самореализацию. Образовательные сети являются важным механизмом освоения новых видов технологий в обучение.

2. Принцип комплексности, интеграции.

Этот принцип обозначает создание сетевого взаимодействия образовательных муниципальных учреждений для процесса достижения общей цели (рост качества и эффективности общего образования) при делении обязательств, функций между образовательными организациями. Процесс развития системы образования помогает объединить все стороны независимо от их формы и принадлежности собственности, которая направлена на развитие образовательной среды и конкуренции муниципалитетов.

Этот принцип определяет общий процесс моделирования образовательной сетевой программы, общим результатом которого будет вариативная система процесса реализации в сельском образовании. Создание сети всевозможных организаций для реализации и формирования СОП, которые зачастую дополняют друг друга, основывается на учете специфики поселений, учитывает местные запросы.

3. Принцип многообразия.

Многообразие – это: рост различных форм обучения; процесс расширения количества образовательных видов программ в образовательных сельских сетях; использование различных современных видов образовательных технологий; увеличение кличества занятий внеурочной и внеклассной деятельности.

Содержательный компонент нашей модели отражает сущность самой организации как явления и предполагает процесс формирования самой сети и его центра – сетевой школы.

Первый этап связан с определением нормативно-правовых основ модели. В первую очередь это Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (от 29. 12. 2012 г. № 273-ФЗ), ФГОС ОО, локальные акты, касающиеся организации сетевого взаимодействия на селе.

Использование сетевой формы реализации образовательных программ осуществляется на основании договора между различными организациями. Для реализации образовательных программ с использованием сетевой формы несколькими организациями, осуществляющими образовательную деятельность, совместно разрабатывают и утверждают образовательные программы (ст. 15. Сетевая форма реализации образовательных программ). Для межведомственного взаимодействия ключевыми являются механизмы договорных отношений.

Согласно п. 3 Закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ [244], в договоре о сетевой форме реализации образовательных программ указываются: вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (или часть образовательной программы), реализуемой с использованием сетевой формы; статус обучающихся, условия и порядок осуществления образовательной деятельности, выдаваемый документ об обучении, срок действия договора, порядок его изменения и прекращения.

В процессе сетевого взаимодействия используется следующий комплекс документов: договор с учредителем или государственное/муниципальное задание, где выявляется роль субъектов взаимодействия; договоры о сотрудничестве, которые позволяют закрепить отношения участников сети, регулировать различные вопросы по проектированию и реализации ООП ОО, включая ресурсное обеспечение: организацию образовательных событий, использование собственности, финансовых средств, распределение кадров, функциональных обязанностей, координацию и процедуры управления

совместной деятельностью, отчетность по ее результатам; договоры, включая трудовые, определяют правила взаимодействия субъетов сети; ООП ОО, проекты, программы описывают сетевое содержание образования; локальные акты, регулирующие процесс управления образованием в сети; должностные инструкции учителей и административных работников сети.

Второй этап обусловлен определением самой модели сети и сетевого взаимодействия. В условиях сельской местности наиболее оптимальной является организационная модель сети, основанная на базе концентрированной, координационной модели [31]. Распределенная модель включает в себя организации, заинтересованные в решении определенных проблем. Основным принципом взаимодействия является саморегуляция. Каждый участник на определенном этапе поддерживает отношения с определенным количеством организаций, при этом структура взаимосвязей имеет гибкий характер и может меняться в зависимости от решаемых задач. Основой функционирования могут быть конкретные проекты, носящие временный или постоянный характер (совместная программа, проект, конференция). Каждый новый проект может приводить к формированию временной иерархической структуры [115].

Само сетевое взаимодействие может быть основано либо на стратегии «Синтез», либо на основе кластерных сетей (с нашей точки зрения обладающей большими преимуществами). Стратегия «Синтез» предполагает объединение учреждений образования с учреждениями другого уровня образования и ведомственной принадлежности – дошкольного, начального и среднего профессионального образования, науки, культуры, спорта, здравоохранения, социального обеспечения. Такое взаимодействие позволяет выстраивать непрерывное образование по вертикали по уровням образования, дополняемое опорой на партнерство по горизонтальным связям.

Стратегия развития кластерных сетей объединяет группы соседствующих взаимосвязанных учреждений и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся

общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга. Построение образовательного кластера связано с необходимостью объединить в рамках одной (территориальной, функциональной) зоны проекты в конкретной образовательной области. Применительно к области образования в кластерное сетевое взаимодействие могут входить организации разной ведомственной принадлежности, реализующие вариативные образовательные программы, учреждения, для которых прослеживается взаимосвязь между образованием и собственным развитием их организации.

Институты, составляющие образовательный кластер на основе взаимной дополнительности, образуют горизонтальные взаимосвязи для реализации различных долгосрочных комплексных программ, обеспечивают шаговую доступность образования. Кластерные сети обладают возможностью участия организаций и предприятий как потенциальных работодателей в проектировании и реализации программ и мероприятий.

На этапе создания нашего «кластера» как организационной основы для обеспечения его легитимности достаточным является система договорных отношений. В условиях сельской школы формой для такой сети (1) и такого типа сетевого взаимодействия (2) и одновременно его центром (3) является сетевая организация. В то же время мы учитывали, что создание такой модели возможно только в рамках образовательной организации, которая реализует различные формы образовательных услуг, в том числе сетевые, дистанционные. Кроме того, сетевые сельские школы могут реализовывать не только общеобразовательные, но и программы допрофессионального и профессионального образования, дошкольного и дополнительного в рамках сетевого взаимодействия. С нашей точки зрения, созданная типология сельских ОУ может быть трансформирована, на основании чего могут быть выделены сетевые типы сельских ОУ (таблица 5).

Теоретические основы данного явления связаны с педагогикой многообразия. Многообразие образования – это и множественность организационно-правовых форм, видов и типов образовательных

учреждений. Для нас принцип многообразия (М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, В. В. Стадник) [124] связан с институциональной вариативностью, многообразием дидактических систем сельских школ.

Институциональное многообразие связано с различными моделями сетевых сельских школ. При этом многообразие как ведущий принцип организационного устройства данного типа ОУ предполагает ее внутреннего строя, целей, методов, организации ее жизнедеятельности.

Таблица 5

Типология сельских сетевых образовательных организаций

Основание	Типы сельских школ	Ведущие виды сельских сетевых школ
Организационно-педагогическая структура общеобразовательного учреждения	Полнокомплектная сетевая школа	Сельский учебно-воспитательный комплекс
		Сельский социокультурный комплекс
		Профильная школа
		Базовая школа
		Ресурсный центр
	Малочисленная/ малокомплектная полисетевая школа	Малочисленная школа
		Малокомплектная школа
		Филиал основной (средней) школы
Виды программ	Общеобразовательные сетевые школы	Общеобразовательная организация
		Сельская гимназия
		Сельский лицей
	Общеобразовательные сетевые школы с услугами допрофессионального и профессионального образования	Школа – центр допрофессионального и профессионального образования
	Общеобразовательные сетевые школы с услугами дошкольного образования	Общеобразовательная организация «Школа – детский сад»
	Общеобразовательные сетевые школы с услугами дополнительного предпрофессионального образования	Общеобразовательная организация-детский дом творчества, организации дополнительного образования

В социально-педагогическом плане деятельности сельской школы принцип многообразия дает возможность создать такую образовательную систему, которая могла бы адекватно соответствовать быстро меняющимся реалиям в обществе, множественности и разнообразию его запросов, могла

бы адаптироваться к этим запросам, к постоянно расширяющемуся спектру образовательных потребностей личности, общества и государства (М. Н. Певзнер) [124].

Кроме того, многоукладность связана с организацией образовательного процесса, самой внутренней жизни школы. В организационно-педагогическом плане многообразие образования меняет само качество образовательной системы. Оно вводит в нее такие принципиально новые характеристики, как гибкость, мобильность, динамичность, способность к самоизменениям и саморазвитию, к созданию богатого выбора образовательных услуг [124]. Эти характеристики непосредственно связаны с механизмами диагностики, проектирования ООП ОО, координации деятельности всех участников процесса взаимодействия, контроля. М. Н. Певзнер подчеркивает, что этот принцип реализуется также в широком спектре возможностей выбора средств, методов, способов, моделей, систем педагогической работы и управленческой деятельности [124].

Таким образом, главный признак такой организации – планирование и реализация сетевых образовательных программ, большая часть которых может быть реализована при помощи сетевой формы, электронного, дистанционного обучения на основе договоров с организациями и сетями, являющимися «носителями программ».

В процессе исследования нами было установлено, что модели таких сетевых школ могут быть вариативными и различными, однако их организационное строение инвариантно. Это система, включающая: 1) совокупность сетевых и организационных подсистем ОУ; 2) отношения между подсистемами по вопросам проектирования и реализации образовательных программ, кадрового и ресурсного обеспечения; 3) нормативно распределенную (на определенный период) ответственность работ по реализации сетевых образовательных программ среди субъектов подсистем; 4) нормативно-правовое и организационно-техническое обеспечение.

Такая модель позволяет определить особенности сетевой школы, в первую очередь организационной. В отличие от других сельских образовательных организаций, сетевая школа – это учреждение, цель деятельности которого – создание в условиях низкой степени развития социальной инфраструктуры реальных условий для реализации широкого спектра образовательных услуг, направленных на ликвидацию привязки конкретного ученика к конкретной образовательной программе, конкретному учителю.

К задачам деятельности сетевой школы относятся: 1) обеспечение доступности, высокого качества и эффективности образования путем проектирования и реализации спектра основных и дополнительных образовательных программ (включая интегрированное обучение) посредством использования механизмов сетевого взаимодействия, дистанционных и электронных образовательных технологий, включая зачет результатов освоения отдельных их частей в сторонних организациях; 2) организация воспитательной деятельности, включая привлечение сельского социума к социальной адаптации личности, формирование ее социальной компетентности; 3) кадровое обеспечение реализации образовательных программ, специфика формирования которого обусловлена использованием механизма реальных и виртуальных сетевых сообществ учителей; 4) создание мощного ресурса (материально-технического, кадрового, учебно-методического, информационного), позволяющего реализовывать сетевые образовательные программы; 5) широкое применение при сохранении организационных инструментов управления механизмов сетевой власти, особенно в области оценки качества реализации образовательных услуг; 6) четкое нормативно-правовое обеспечение деятельности сетевых и организационных подсистем полисетевой школы.

Технологический компонент модели включает совокупность алгоритмически связанных между собой шагов по проектированию и реализации сетевых образоваельных программ. Данный компонент сетевой

организации образовательного процесса в сельской школе (в рамках информатизации образования) отражает содержание деятельности по осуществлению моделируемого процесса. Для этого деятельность в модели структурируется по этапам, направлениям работы, реализуемым в деятельности принципам, условиям эффективности моделируемого процесса и т. д. Этапы реализации сетевой модели организации образовательного процесса связаны с проектированием, планированием, ресурсным обеспечением, координацией и контролем (таблица 6).

Таблица 6

Этапы реализации сетевой модели организации образовательного процесса

Этап	Задачи	Результаты
Проектирования и планирования	Проектирование модели и содержания основных и дополнительных образовательных программ, способов ее реализации	1. Пакет сетевых образовательных программ. 2. Комплексные планы по реализации СОП. 3. Планы реализации сетевой модели организации образовательного процесса. 4. Программа кадрового обеспечения. 5. Программа ресурсного обеспечения СОП программ.
Ресурсного обеспечения	Проектирование и формирование кадрового ресурса, материально-технической и учебно-методической базы для реализации образовательных программ	1. Реализация программы кадрового обеспечения. 2. Реализация программы ресурсного обеспечения (совместного использования ресурсов).
Координации	Оперативная деятельность по организации процесса реализации основных и дополнительных образовательных программ	Организация процесса реализации основных и дополнительных образовательных программ.
Контроля	Мониторинг качества организации образовательного процесса	Сравнительный анализ качества реализации основных и дополнительных образовательных программ, включая: результаты диагностики уровня удовлетворенности образовательными услугами; результаты диагностики образовательных потребностей в основных и дополнительных образовательных программах; результаты мониторинга качества образования; степень доступности ООП ОО; оценки текущего состояния образовательных сетей; качество кадрового ресурса.

Рассмотрим процесс проектирования содержания сетевых образовательных программ. Развитие сельской школы в настоящее время обусловливает множество нормативно-правовых актов. В первую очередь это федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, основанные на идеях системно-деятельностного подхода.

На основании анализа ФГОС ОО, примерных основных образовательных программ общего образования (далее – ООП ОО), имеющихся примерных рабочих программ, методических документов, инструктивных писем и других документов можно констатировать четкие требования, предъявляемые к содержанию и организации образовательного процесса:

1. ФГОС ОО определяет образовательный процесс не просто как освоение образовательных результатов, но и как процесс развития личности, формирования социально-нравственного опыта и социальной компетентности. ООП ОО включает не только урочные занятия, но внеурочную и внеклассную деятельность; в число содержательных элементов ООП входит программа социализации и воспитания, которая определяет уклад школы.

2. Впервые ФГОС ОО сформулирован как основание договора о формировании личности обучающегося между государством, социумом и семьей; его содержание базируется на системно-деятельностном подходе, основной результат применения которого – развитие личности ребенка на основе универсальных учебных действий.

3. Федеральный государственный образовательный стандарт – принципиально новый для отечественной школы документ, который предъявляет требования в том числе к ресурсному обеспечению реализации ООП ОО. Соблюдение соотвествующих условий (кадровых, финансовых, материально-технических, информационных, учебно-методических) должно способствовать формированию современной образовательной среды школы.

Практика инновационной деятельности ОУ России показывает, что в условиях сельской местности данные рамочные условия могут быть выполнены только в рамках крупных базовых школ (а их в среднем по

регионам насчитывается от 20 до 40 %) либо в условиях сетевой модели организации образовательного процесса.

Педагогическая система сетевой школы направлена на проектирование и реализацию сетевых образовательных программ. Согласно ст. 15. Закона «Об образовании в РФ», сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, в том числе научных, медицинских, учреждений культуры и иных, обладающих ресурсами, предусмотренных соответствующей образовательной программой.

В процессе проектирования содержания сетевых образовательных программ с учетом исследований Г. Н. Прозументовой [177] мы выделили принципы реализации сетевой образовательной программы:

– дифференциации. Данный принцип предполагает процесс создания на основе ряда признаков (склонностей, интересов, достигнутых результатов образования, способностей) стабильных или мобильных учебных групп, способствует формированию содержания образования. Сам процесс дифференциации обучения направлен на создание и реализацию индивидуальных образовательных программ в целях удовлетворения интересов, способностей и склонностей учеников с учетом их профессиональных и образовательных запросов касательно физико-математического профиля;

– индивидуализации. Он предполагает разработку моделей учебного процесса с целью развития индивидуальных особенностей учеников, позволяет создать оптимальные условия для процесса реализации потенциальных возможностей ученика, а также его направленности на процесс самопознания, выявления мотивов обучения, действительных образовательных потребностей и осуществления образовательной программы согласно с возможностями, способностями и интересами;

– открытости. Он реализуется через идеи общего взаимодействия с партнерами сети, что помогает обеспечить разнообразие разных видов деятельности, социальных ролей, социальных практик и способствует

самоопределению школьников старших классов, формированию ими социальных компетенций;

– вариативности. Этот принцип характеризуется вариативностью и многоуровневостью содержания образования, сменой видов деятельности, применением различных технологий, применением интегративного подхода в процессе изучения обязательных предметов, включением творческого начала в общий учебный процесс;

– деятельности. Он предполагает планирование учениками всевозможных видов образовательной деятельности, свободный выбор образовательной траектории и активное участие.

В сетевой школе, с нашей точки зрения, могут быть реализованы следующие типы сетевых программ:

1) основные общеобразовательные программы или их элементы (внеурочной деятельности, предпрофильной подготовки и профильного обучения, воспитания и социализации и др.), в том числе коррекционного типа, реализуемые, во-первых, самим ОУ в рамках аутсорсинга (виды полисетевых школ – ресурсные центры, учебно-воспитательные, сельские социокультурные комплексы, базовые, профильные школы и др.); во-вторых, в рамках сетевого взаимодействия с другими организациями (малочисленные, малокомплектные полисетевые ОУ и др.);

2) образовательные программы среднего профессионального образования путем использования механизма сетевого взаимодействия;

3) дополнительные общеобразовательные программы (общеразвивающие и предпрофессиональные), реализуемые, во-первых, самим ОУ в рамках аутсорсинга; во-вторых, в рамках сетевого взаимодействия с другими организациями (малочисленные, малокомплектные полисетевые ОУ и др.);

4) дополнительные профессиональные программы (повышения квалификации) путем использования механизма стажировочной площадки вуза.

В нашей модели определены также признаки сетевой образовательной программы:

1. В пояснительной записке указываются субъекты сетевого взаимодействия, нормативно-правовое обеспечение их участия в программе,

представляются информационные карты организаций – участников СОП, описываются образовательные потребности субъектов СОП, родителей, социума, работодателей, выявляются и характеризуются особенности СОП, ее предназначение, производится целеполагание с учетом использования механизма сетевого взаимодействия.

2. В подразделе «Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы» предлагается декомпозиция УУД с указанием ответственного субъекта за формирование элементов или уровней сформированности.

3. В подразделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения образовательной программы» указывается роль сетевых акторов в выявлении уровня сформированности УУД, предметных результатов, определяется доля ответственности за формируемый и выявляемый результат.

4. В содержательном разделе подраздел «Программа развития УУД», кроме вышеуказанной декомпозиции с указанием ответственного за формирование и диагностику уровня сформированности каждого элемента или уровня, включается описание используемых акторами технологий их формирования.

5. В содержательном разделе в подразделе «Программа воспитания и социализации» четко определяются направления деятельности участников СОП, формируемые ценностные ориентиры / планируемые результаты и ответственные за данный процесс, содержание внеклассной воспитательной деятельности и субъект его реализации, виды, формы работы с обучающимися и ответственный актор; приводится содержание целевой комплексной программы, реализуемой в ОУ по данному направлению, и акторы, отвечающие за ее реализацию.

6. В организационном разделе в подразделах «Учебный план» и «План внеурочной деятельности» выявляются уровни реализации (школьный и сетевой), указываются организации, реализующие элементы данных документов.

7. В организационном разделе в подразделе «Система условий реализации основной образовательной программы, описание ресурсов, в том

числе кадровых» определяется роль акторов в профессиональном развитии и повышении квалификации педагогических работников, характеризуется участие акторов в организации психолого-педагогических условий реализации основной образовательной программы, дается четкое описание совместно используемых ресурсов, определяется роль каждого актора в создании информационно-методических условий реализации основной образовательной программы.

Внедрение данной модели управления образовательным процессом обусловлено множеством условий (ресурсный компонент), главным из которых является организация непрерывного профессионального роста педагогов с целью развития навыков работы в сетевой школе, а также мониторингом качества реализации основных и дополнительных образовательных программ. Так как специфика нашей модели определяется еще и введением профессиональных стандартов, то необходимо более подробно остановиться на вопросе подготовки кадров к реализации сетевого образовательного процесса как ведущем элементе его ресурсного обеспечения.

В качестве ведущих теоретических положений о профессиональной компетентности учителя сельской школы можно выделить следующие: модели подготовки учителей для сельских малокомплектных школ, разработанные под руководством Ф. С. Авдеева [2], Н. Д. Неустроева [128], связанные с идеями дополнительной предметной специализации, формирования специалиста широкого профиля, интеграции психолого-педагогической подготовки; теоретические положения о формировании технологических навыков работы учителя с разновозрастными детскими коллективами (Л. В. Байбородова [9], М. И. Зайкин [65] и др.); ведущие идеи о подготовке учителя к воспитательной деятельности (М. П. Гурьянова [42], Г. Ф. Гуртовой, Е. С. [41] и др.); концептуальные положения о профессиональном становлении учителя сельской школы в процессе непрерывного образования (Р. М. Шерайзина [260, 263]).

Для нас наиболее важными являются идеи Р. М. Шерайзиной о формировании у учителя сельской школы: а) коммуникативных, проектировочных способностей; б) готовности к самосовершенствованию, самоорганизации, самообразованию, саморазвитию, самовоспитанию; в) системы интегративных знаний и общих способов деятельности, умения формировать обобщенные приемы деятельности (т. е. современные УУД) средствами блочного изложения учебного материала.

Это обусловлено тем, что в условиях информатизации образования наиболее актуальными являются вопросы формирования современных профессиональных представлений педагогов. Для нас это связано со становлением совокупности «мета-стереотипов» деятельности педагогов для реализации сетевых образовательных программ. Источником формирования педагогических стереотипов является как личный опыт человека, так и выработанные обществом нормы.

На основании идей Р. М. Шерайзиной [260;263], Г. А. Федотовой [246;247] о содержании непрерывного педагогического образования, разработанных технологических способов ее реализации, механизмов подготовки учителей к реализации ФГОС ОО (Г. К. Копотева) [97], способах формирования современных педагогических представлений (А. Е. Марон [112], Е. Е. Сартакова [206], А. Г. Тряпицина [239]) можно обосновать процесс формирования готовности педагогов к реализации сетевых образовательных программ. Это алгоритм, который включает ряд этапов, первый из которых «категоризация» как способ становления четких представлений о конкретном явлении. В нашем случае – сетевом взаимодействии сельских школ как современной, зачастую параллельно функционирующей традиционной системе образования, совокупности учреждений, реализующей образовательные услуги для школьников, предоставляющих им равные стартовые возможности.

Категоризация осуществляется при использовании различных механизмов, включая организацию повышения квалификации, информирование через СМИ, сайты вузов, научных организаций и др.

Для организации данного процесса спроектированы содержание дополнительного профессионального образования для учителей и менеджеров, которое формирует новые представления об организации сетевого образовательного процесса (приложение 4).

В работе с педагогами мы использовали следующий алгоритм: выявление профессиональных затруднений учителей; выявление основных потребностей педагогов (методики В. М. Лизинского [103], В. П. Симонова [215]); проектирование содержания образования, направленное на удовлетворение образовательного заказа; проведение его презентации с целью формирования различного вида сетевых объединений по направлениям будущей деятельности; создание проектных групп; организация деятельности творческих объединений в течение всего учебного года; диагностика уровня бывших и настоящих затруднений учителя.

Большое значение при этом играет мотивация педагогов с помощью различных методик (в нашем случае В. П. Лизинского [103], И. К. Шалаева [258]). Для нас наиболее значимым стал механизм включения учителей в сетевые реальные и онлайн-сообщества, а также конкретная их деятельность по разработке и апробации элементов ООП ОО.

По мере формирования представлений педагогов об организации сетевого образовательного процесса используется механизм схематизации, т. е. нахождения в опыте самих учителей соответствующей схемы профессиональной деятельности. В обобщенном виде схемы – это представления, основанные на индивидуальном опыте в отношении каких-либо ситуаций, которые можно применить при их быстрой оценке, обосновании прогноза возможного развития отношений.

Педагог, обладая представлениями о том, что должен делать в процессе реализации современного образовательного процесса, формирует представление о новой модели собственной профессиональной деятельности.

На их основе появляются новые стереотипы, в основе которых лежат установки к определенного рода профессиональной деятельности.

Схематизация как элемент процесса формирования новых профессиональных представлений очень важен, так как сельские учителя в силу своего профессионального одиночества слабо готовы менять свои ролевые схемы. Использование данного механизма будет наиболее оптимальным в процессе объединений учителей на базе сетевой школы или онлайн.

Большую роль в развитии педагогов сельской школы играет так называемая каузальная атрибуция, которая позволяет учителю устранять несоответствия между уже сформированными навыками и вновь приобретенными способами деятельности. Казуальная атрибуция требует от нас использование таких механизмов формирования новых образцов поведения, как изучение и распространение нового педагогического опыта в различных формах, подготовку авторитетных учителей – образцов для подражания, готовых к научно-методической поддержке педагогов к области организации сетевого обучения.

Используя такие механизмы формирования современных представлений педагогов, мы целенаправленно готовили учителей к проектированию и реализации сетевых образовательных программ.

Оценочно-результативный компонент. Мониторинг качества реализации сетевой модели организации образовательного процесса основан на использовании механизмов типа «Сетевой город», «Электронный журнал», «АРМ директора» и других электронных ресурсах, применяемых в конкретной организации. Главные условия: ориентация на мониторинг современных образовательных результатов, включая УУД; наличие электронных форм ведения документации для обеспечения доступности всех

субъектов взаимодействия. Представим критерии и показатели мониторинга качества реализации сетевой модели организации образовательного процесса (таблица 7).

Таблица 7

Мониторинг оценки результативности модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе

Задачи, решаемые моделью	Критерии, характеризующие результаты организационной деятельности	Показатели результатов организационой деятельности	
Повышение уровня доступности вариативных основных и дополнительных образовательных программ	1. Уровень удовлетворенности образовательных потребностей в образовательных программах	1.1. Степень доступности ООП ОО	1.1. Степень сетевого взаимодействия (% обучающихся в рамках сетевого взаимодействия);
			1.2. Количество сформированных сетей на базе ОУ
		1.2. Коэффициент удовлетворенности реализуемых образовательных программ	2.1. Качество вариативных сетевых ООП ОО
			2.2. Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО
	2. Уровень удовлетворенности качеством ресурсного обеспечения	2.1. Качество ресурсного обеспечения	2.2.1. Качество материально-технического обеспечения
			2.2.2. Качество учебно-методического обеспечения
		2.2. Качество кадрового обеспечения	2.2.3. Качество кадрового ресурса: уровни методической культуры, эффективность педагогической деятельности, уровень педагогических затруднений, уровень удовлетворенности деятельностью педагогов
Повышение уровня качества реализации вариативных основных и дополнительных образовательных программ	3. Качество образования	3.1. Качество обучения	3.1.1. Качество предметных результатов
			3.1.2. Уровень сформированности метапредметных УУД
		3.2. Качество воспитания	3.2.1. Уровень сформированности личностных УУД

Итак, первая группа показателей и соответствующих индикаторов связана с созданием условий для обеспечения доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства (таблица 8).

Таблица 8

Диагностика степени доступности образования

Показатели	Индикаторы
Уровень сетевого взаимодействия в сельских ОС	– Количество сформированных сетей; – Процент обучающихся в рамках сетевых вариативных программ, проектов
Коэффициент удовлетворенности реализуемых образовательных программ	2.1. Качество вариативных сетевых ООП ОО
	2.2. Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО

Диагностика данных показателей осуществляется в рамках анализа материалов организационной деятельности школ в сети.

Используя показатель «Количество сформированных сетей», используем соотношение количества ОС к числу ОУ в процентах.

Коэффициент удовлетворенности реализуемых образовательных программ измеряем в процентном соотношении и переводим в балловую шкалу (5 баллов). Например, в сети имеется 6 субъектов, реализующих 15 образовательных программ при запросах на 23 программы (выявляется на основании опросов родителей и обучающихся), что соответствует 65 %. Переводим в пятибалльную шкалу (100 %), получаем коэффициент реализации вариативных образовательных программ, равный 3,3 балла. При этом качество вариативных образовательных программ осуществляется при помощи группового экспертного заключения (на основании разработанных в рамках Национального проекта образования в Томской области).

Таким образом, показатель «Обеспечение доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства» высчитывается в процентном соотношении с требуемыми показателями. При необходимости он может быть шкалирован в рамках 5-балльной шкалы.

Второй показатель «Уровень удовлетворенности качеством ресурсного обеспечения» измеряется по тем же методикам, что и показатели

доступности. В процентном соотношении выявляем и уровень развития МТБ (в соответствии с требованиями ФГОС ОО), учебно-методического обеспечения (на основании требований к кабинетам (средний балл)).

Соответствующие индикаторы представлены в таблице 9. Качество кадрового обеспечения оценивается по методикам А. Б. Воронцова [33], В. М. Лизинского [103], П. В. Степанова [227] (приложение 2).

Третий показатель качества сетевой организации образовательного процесса связан с повышением качества образования сельских школьников.

Таблица 9

Уровень удовлетворенности качеством ресурсного обеспечения

Показатели	Индикаторы
Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	– Уровень сформированности материально-технической базы (МТБ); – Уровень сформированности учебно-методической базы (УМБ)
Качество кадрового обеспечения	– Уровень методической культуры педагогов; – Эффективность педагогической деятельности; – Уровень удовлетворенности деятельностью педагогов.

Качество обучения (индикаторы: качество ЗУНов (результаты ЕГЭ), уровень сформированности УУД). Параметр качества обучения достаточно эффективно выявляется в настоящее время при помощи ЕГЭ, внутришкольных моделей управления качеством образования. Для выявления сформированности УУД используются методики, предложенные группой А. Г. Асмолова, А. Б. Воронцова, Т. Г. Зеленовой, О. Е. Лебедева, А. В. Хуторского и др. Данные индикаторы мы приводим к единой балловой шкале (5 баллов) с соответствующими коэффициентами [132].

Таким образом, мы диагностируем результативность сетевой модели организации образовательного процесса, представив скоординированные балльные шкалы (по 5 баллам – качество образования) в процентном соотношении (показатели доступности и ресурсного обеспечения).

Можно констатировать, что разработанная модель сетевой организации образовательного процесса в сельской школе в условиях информатизации образования включает: 1) сеть образовательных и иных учреждений и отношений между ними для реализации вариативного педагогического процесса в соответствии с запросами местного социума, детей, родителей и учителей; 2) содержательную управленческую деятельность по разработке и реализации способов предоставления спектра основных и дополнительных образовательных программ: целеполагание, связанное с направленностью на организацию многоуровневого, многофункционального целостного процесса взаимодействий внутри и между различными организациями, учреждениями; содержание образования, представленное пакетом сетевых образовательных программ; технология реализации, обеспечивающая систему управленческих действий по их реализации, регулированию и контролю; 3) условия реализации сетевой модели управления образовательным процессом: организация непрерывного профессионального роста педагогов с целью развития навыков проектирования и реализации сетевых образовательных программ в условиях введения федеральных образовательных и профессиональных стандартов; разработка и апробация мониторинга результативности сетевого образовательного процесса.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Анализ теории и практики сетевой организации образовательного процесса позволил сделать следующие выводы:

1. Становление современного российского государства с начала 90-х гг. XX в. неразрывно связано с информатизацией как процессом, направленным на повышение качества содержания образования, проведение исследований и разработок, внедрение, сопровождение и развитие, замену традиционных информационных технологий на более эффективные во всех видах

деятельности в национальной системе образования России. Информатизация образования выдвигает определенные рамочные требования как к моделям современных образовательных учреждений, так и к содержанию образовательных программ и механизмам их организации.

2. Одной из ведущих особенностей российской системы образования является преобладание сельских образовательных организаций. Современная сельская школа в условиях информатизации образования есть совокупность созданных с учетом национально-региональной специфики различных видов и моделей общеобразовательных организаций открытого типа, обладающих сетевой структурой, деятельность которых направлена на формирование у участников образовательного процесса представлений о социальной и личной успешности.

3. Становление представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе осуществлялось в несколько исторических этапов, в ходе которых осуществлялось: концептуальное оформление в рамках классно-урочной системы практики организации образовательного процеса в условиях реализации разновозрастного, коллективного способов обучения, организации профильного обучения; обосновывались понятия моделирования образовательного процесса, модели сетевой организации образовательного процесса в условиях сельской местности; были разработаны различные модели организации образовательного процесса.

4. Организация образовательного процесса – это система целенаправленных воздействий на его структурные компоненты (целеполагание, содержание образования, ресурсы и условия) и связи между ними, обеспечивающих его целостность, эффективное функционирование и оптимальное развитие.

5. К признакам сетевой организации образовательного процесса относятся: направленность на организацию многоуровневого, многофункционального целостного процесса взаимодействий внутри и между различными организациями, учреждениями; нормативно оформленная

совокупность организационной и сетевой структуры (внешней и внутренней), наличие сетевой власти; проектирование и реализация пакета сетевых образовательных программ; использование технологии реализации системы управленческих действий по их регулированию и контролю.

6. Особенности сетевой организации сельских ОУ обусловлены:

– формированием в условиях ограниченного ресурсного обеспечения и частично закрытого образовательного пространства сложной разноуровневой системы координации образовательного процесса в рамках полисубъектного взаимодействия участников сети, обусловленного наличием множества разнообразных и разнонаправленных образовательных задач, обеспечивающих повышение качества, доступности образования;

– использованием при проектировании и реализации образовательных услуг ресурсов других ведомств и социальных институтов, а также образовательного потенциала местного сообщества, родителей;

– направленностью образовательных проектов и программ на формирование у участников коммуникаций представлений о сельском образе жизни, способах развития сельской школы, реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность;

– отходом от «школоцентрической» модели организации общего образования, использованием смешанной модели обучения как совокупности модернизированных классно-урочных моделей с элементами проблемного, развивающего, разновозрастного обучения, внеклассными, внеурочными моделями занятий, базирующимися на технологии коллективного способа обучения.

7. К ведущим предпосылкам формирования сетевой организации образовательного процесса необходимо отнести: формирование сети ОУ и сетевого взаимодействия в рамках проектирования и реализации образовательных программ; алгоритм включения образовательной организацией в свою деятельность элементов сетевого режима; особенности

образовательного процесса, сформированного на основе системно-деятельностного подхода.

8. Модель сетевой организации образовательного процесса в сельской школе является целостной, открытой, вариативной, отображает совокупность взаимосвязанных структурных компонентов (концептуально-целевого, содержательного, ресурсного, технологического и результативно-оценочного), задается содержанием методологических подходов (системно-деятельностного и сетевого), принципов (комплексности и интеграции, опережающего развития, многообразия).

Содержательный компонент отражает сущность самой организации как явления и предполагает процесс формирования самой сети и его центра – сетевой школы, которая как система включает: 1) совокупность сетевых и организационных подсистем ОУ; 2) отношения между подсистемами по вопросам реализации образовательных услуг и организации профессионального роста педагогов; 3) нормативно распределенную ответственность работ по реализации сетевых образовательных программ среди субъектов подсистем; 4) нормативно-правовое и организационно-техническое обеспечение.

Технологический компонент модели как совокупность алгоритмически связанных между собой шагов по проектированию и реализации сетевых образоваельных программ отражает содержание осуществляемого моделируемого процесса, которое структурируется по направлениям и этапам работы, реализуемым в деятельности принципам, условиям эффективности моделируемого процесса и т. д.

Ресурсный компонент модели связан с созданием условий, главным из которых является организация непрерывного профессионального роста педагогов с целью развития навыков работы в сетевой школе, а также мониторингом качества реализации основных и дополнительных образовательных программ.

Результативно-оценочный блок модели представляет совокупность критериев и показателей уровня результативности сетевой организации образовательного процесса.

Выводы, полученные в ходе теоретического исследования, могут быть концептуально-методической базой опытно-экспериментальной работы, содержание которой раскрывается во второй главе диссертационного исследования.

ГЛАВА 2 РЕАЛИЗАЦИЯ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ

2.1 Анализ уровня сетевой организации образовательного процесса в сельской школе

В параграфе представлены данные анализа уровня сетевой организации образовательного процесса (на федеральном, региональном уровнях), эмпирического исследования, отражающие ход и результаты эксперимента по апробации модели сетевой организации образовательного процесса.

Рассмотрим реальную практику сетевой организации образовательного процесса в сельских школах России. Это позволит выявить и описать результаты внедрения модели сетевой организации обучения и воспитания в конкретной школе – МАОУ «Моряковская средняя общеобразовательная школа» Томского района Томской области.

Решение указанной задачи будет осуществляться в рамках выявления не столько количественных показателей, сколько качественных. В качестве «реперных точек» мы используем следующие основания.

Первое. Основание «Степень «сетизации» сельских школ, распространение моделей сетевых сельских школ» позволит определить уровень сформированности образовательных сетей в сельской местности (реальных и онлайн), в том числе распространение модели сетевых школ. Так мы рассмотрим первую составляющую понятия «сетевая организация образовательного процесса» – организацию как структуру, на базе которой будет осуществляться сетевое взаимодействие.

Второе. Основание «Направления и уровни организации сетевого образовательного процесса в сельских школах». Использование данного основания позволит выявить механизмы использования сетевого взаимодействия при организации образовательного процесса.

Третье. Основание «Координация сетевой организации образовательного процесса». Анализ реальной практики в рамках данного основания будет способствовать выявлению применяемых инструментов сетевой организации образовательного процесса в школах, расположенных в сельской местности.

Этот анализ как основа для констатирующего эксперимента проводился на материалах сельских школ субъектов Сибирского федерального округа, а также использовались отдельные материалы деятельности данного типа организаций Самарской, Саратовской, Ленинградской областей, Республик Карелия, Чувашия, Башкортостан, Саха, Приморского края.

Итак, первое основание «Степень «сетизации» сельских школ, распространение моделей сетевых сельских школ».

Начиная с 2001 г. в сельских школах России начался процесс реструктуризации. При этом использовался опыт Самарской области (образовательные округа), Республики Чувашия (школы–комплексы), Республики Карелия (магнитские и др. школы), Ярославской области (базовые «окружные» школы и др.).

С нашей точки зрения, процесс реструктуризации сети сельских школ был тесно связан с идеей сетевого взаимодействия, но практически осуществлялся как процесс оптимизации. Так, в этот период (2001–2007 гг.) было закрыто в Томской области почти четверть всех образовательных организаций, в первую очередь – начальных и дошкольных. Это обусловило появление острого дефицита мест в данных видах организаций уже начиная с 2010 г.

Можно констатировать, что в этот временной промежуток (до 2005 г.) были организованы в административном порядке по всей территории России различные образовательные реальные сети, основанные на «подвозе» детей в крупные школы, «школы-ступени» с интернатами для обучающихся и др. При этом реально сетевая организация образовательного процесса сводилась к решению организационных задач (к примеру, проект «Школьный

автобус»), осуществлялась фрагментально, т.к. на 70 % территории РФ дорожная инфраструктура плохо развита, а сельские поселения являются отдаленными. Данные факторы способствовали не только сохранению ряда сельских образовательных организаций, но и разработке внутренних механизмов реструктуризации, в частности – введению разновозрастного обучения [9,10,14 и др.]. Как результат – увеличение количества детей в классах-комплектах Сибирского Федерального округа (таблица 10).

Таблица 10

Общие сведения о наполняемости классов в сельских ОУ

Регион	Средняя наполняемость классов в сельских ООУ			Средняя наполняемость классов на старшей ступени в сельских ООУ		
	2008	2010	2012	2008	2010	2012
Республика Алтай	12,2	12,5	12,9	11	11,1	11,1
Республика Бурятия	14	15	15	13	13	13
Республика Тыва	15,8	16,1	17,5	15,1	18,0	18,3
Республика Хакасия	13,4	16,2	15,5	12,9	16,7	14,6
Алтайский край	11,2	11,6	11,7	10,7	9,5	9,5
Забайкальский край	12,3	12,9	12,6	10,6	11,4	11,72
Красноярский край	11,03	11,76	12	11,22	10,29	12
Иркутская область	11,7	12	11,6	5	9	11,0
Кемеровская область	14,9	15,3	15,5	13,5	13,4	13,4
Новосибирская область	8,2	9,4	9,3	9,3	7,9	7,6
Омская область	11,8	13,0	13,2	11,3	11,0	11,1
Томская область	12,9	13,1	13,1	13,3	12,0	11,2
СФО	12,9	12,8	13,1	11,8	12,6	12,9

Из таблицы 9 видно, что, несмотря на демографический кризис, количество детей в классах-комплектах сохранилось, а кое-где даже выросло.

Это стало возможным только при использовании сетевого административного механизма.

Реально формированию сетей сельских образовательных организаций способствовал процесс организации предпрофильной подготовки и профильного обучения (2003–2007 гг.). Анализ диссертационных исследований по данной проблематике позволил сделать несколько необходимых для нас выводов: 1) формирование профильных сетей осуществлялось только в сельской местности с высокой плотностью населения (менее 20 % всей территории Российской Федерации, менее 10 % территорий СФО (только Кемеровская, Омская и Новосибирская области, часть Алтайского края); 2) уровень организации профильного обучения – менее 50 % всех сельских ОУ. С нашей точки зрения, это и есть реальная попытка создания сетей сельских школ для реализации элективных курсов, профильных учебных дисциплин и др.

Поэтому в данный период бурно развиваются не только различные «условно сетевые» школы, модели которых появились еще в 70-е – 90-е гг. XX в. [87] (национально-образовательный социокультурный комплекс, интегративная модель учреждения дополнительного образования, сельская школа искусств, духовный экологический центр, наслежно-улусная школа и др.), но и различные учебно-воспитательные комплексы [80]. Ввиду недостаточности нормативной базы их существование было очень трудно зафиксировать.

В этот же период созданию сетевых школ способствовало повсеместное введение нормативно-подушевого финансирования (таблица 11).

Величина нормативов для сельских школ, безусловно, выросла. Именно она (наравне с ЕГЭ) стала ведущим толчком к дальнейшему добровольному сетевому объединению. К 2012–2013 учебному году в рамках направления «Развитие сети ОУ» программы модернизации региональных образовательных систем констатировались следующие системные сетевые результаты:

Таблица 11

Финансирование сельских ОУ

Регион	Доля финансирования сельских ООУ в объеме расходов консолидированного бюджета на образование (%)		Средний размер подушевого норматива на школьника в сельском ООУ (тыс. рублей)		Средний размер подушевого норматива на школьника в малокомплектных и малочисленных школах (н максимальный) (тыс. рублей)	
СФО	2010	2012	2010	2012	2010	2012
	58,4	36	43,6	64,0	77,0 (102,2)	117,0

– появились базовые школы, на базе коорых стали проектироваться и реализовываться образовательные программы различного типа, вида, направленности;

– были созданы условия для добровольной коммуникации ОУ, в процессе которой происходило: формирование общих требований к качеству образовательных услуг, предоставляемого учащимся; повышение их доступности;

– произошло нормативно-правовое утверждение новых типов образовательных учреждений с элементами сетевого взаимодействия;

– сформировались сетевые структуры управления: центры школьных, образовательных округов и др.

– появились сетевые управленческо-педагогические команды, использующие проектно-целевое управление образовательным процессом.

В результате создания сетей сельских ОУ к 2012 г. повысилась открытость системы образования, была преодолена корпоративно-профессиональная замкнутость системы в определении стандартов деятельности и оценке ее результативности.

В этот же период стали формироваться реальные сетевые школы. Их возникновение во многих регионах России происходило практически

одновременно и довольно стихийно, собственно говоря, также, как и их современное развитие.

В силу необходимости решения определенных задач, которые ставило и ставит государство, при отсутствии финансовых, кадровых и иных ресурсов опытные руководители, используя потенциальные возможности вузов, организаций дополнительного профессионального образования, учреждений дополнительного образования детей, различных социальных служб, общественных объединений и пр., заключали многочисленные договоры о совместной деятельности, простом товариществе и другие, позволяющие участвовать в проектировании каких-либо элементов основных или дополнительных образовательных программ.

В Сибирском Федеральном округе только в 2013 г. при переходе на ФГОС ОО, а также проектировании и реализации адаптированных ООП ОО [120]) стало использоваться сетевое взаимодействие. При организации внеурочной деятельности 60 – 100 % [190] сельских школ Сибирского федерального округа применяет данный механизм.

Созданию сетевых школ способствовал процесс их информатизации, которая была быстро решена почти во всех субъектах РФ в целом, в Сибири в частности, созданы технологическая база дистанционного обучения, ресурсные информационные центры, в том числе и типа «Интернет-образование», обеспечивающие методическую поддержку внедрения ИКТ.

Образовательные организации сельской местности Сибирского Федерального округа предоставляли населению не всегда качественные образовательные услуги в связи с ограниченностью образовательной инфраструктуры (таблица 12).

Фактически только треть ОУ в целом соответствовала требованиям к условиям осуществления образовательного процесса.

Ввиду социально-географических особенностей в образовании СФО соотношение «количество учеников на 1 компьютер» (таблица 13) было

низким при недостаточной степени доступности (технической и финансовой) к высокоскоростному Интернету.

Таблица 12

Сведения о состоянии инфраструктуры сельских ОУ

Регион	Доля сельских ООУ, отвечающих современным требованиям к условиям осуществления образовательного процесса (%)		Доля сельских ООУ, требующих капитального ремонта (%)	
СФО	2010	2012	2010	2012
	11,2%	38,5%	13%	7,4%

Вопросы использования дистанционного образования ставились только на уровне задач, т.к. не были сформированы и технологические условия (12,9 человек на 1 компьютер), и сами электронные образовательные ресурсы.

Во всех ОУ региональных образовательных систем Сибири (далее РОС) (кроме Республики Тыва) к 2013 г. в были созданы необходимые технологические условия. Исключение- скорость Интернета, т.к. только 10 % всех ОУ были подключены к широкополостному Интернету (исключение Кемеровская область).

Этот факт подтверждает показатель численность обучающихся с использованием дистанционных образовательных технологий (менее 25% от количества обучающихся; а также доля педагогических работников, их применяющих, которая составила 18,07 %. Эффективно применялись ИКТ в процессе управления ОУ. Так более 65% школ к 2013 г. перешли на электронный документооборот, в том числе на программу «электронная учительская» [202].

Таблица 13

Состояние информатизации сельских ОУ на 2014 год

Регион	Количество учащихся на 1 компьютер в сельских ООУ	Количество сельских ООУ, подключенных к сети Интернет со скоростью канала не ниже 128 кБ/с (из них – через спутниковые каналы связи)
Республика Алтай	10	117
Республика Бурятия	16	435
Республика Тыва	16	134
Республика Хакасия	14	89
Алтайский край	10	988
Забайкальский край	11,30	407
Красноярский край	10	640
Иркутская область	16,9	560
Кемеровская область	12,4	290
Новосибирская область	9,48	922
Омская область	12,7	543
Томская область	6	237
СФО	12,9	5362

Основание «Направления и уровни организации сетевого образовательного процесса в сельских школах».

В целях выявления механизмов использования сетевого взаимодействия при организации образовательного процесса необходимо указать задачи, которые стояли перед сельскими образовательными организациями:

– в области обучения: организация предшкольной подготовки, допрофессионального образования, внеурочной деятельности, предпрофильной подготовки, профильного и углубленного обучения, работа с одаренными детьми, организация проектной и учебно-исследовательской деятельности и др.;

– в области воспитания: организация социального проектирования, реализация конкретных направлений воспитательной деятельности, включая духовно-нравственное воспитание;

– в области ресурсного обеспечения: использование онлайн лабораторий и реальных учебно-методических ресурсов и др.

Реально задачи сетевого взаимодействия при проектировании и реализации образовательных программ были решены в рамках работы с одаренными детьми, организации инклюзивного образования [207]. В процессе инновационного развития сельской школы до 2009 г. задачи формирования сетевых образовательных программ на уровне региональных, муниципальных образовательных систем, образовательных сетей или отдельных ОУ не ставились. Только к 2009 г. проявились следующие эффекты в проектировании и реализации сетевых образовательных программ: проявились разные подходы к разработке технологии создания основной общеобразовательной программы определенной ступени; стали развиваться системы государственно-общественного контроля качества образования. К 2012 г. были основаны первые результаты проектирования и реализации сетевых основных образовательных программ творческими коллективами Омска, Екатеринбурга, Санкт-Петербурга и Москвы. Но практически все сетевые программы были спроектированы и реализовывались специальными коллективами крупных профессиональных образовательных организаций.

Проанализируем кадровое обеспечение сетевых образовательных программ. Оценка кадровых возможностей позволяет говорить о том что: во-первых, региональные системы профессионального роста (ТОИПКРО в Томской области) не смогли обеспечить непрерывное повышение квалификации педагогов, что не позволило повысить результативность и качество образовательного процесса; во-вторых, обучение высоко квалифицированных кадров, кроме сферы онлайн – сетей, для образовательных сетей не осуществлялось, однако применялись сетевые

модели организации обучения; в – третьих, в рамках совершенствования учительского сообщества широко осуществлялась поддержка профессиональных педагогических групп в сети Интернет, а так же происходило формирование ресурсно – кадровых центров.

Более 90 % всех управленцев муниципальных образовательных систем (МОС) прошли повышение квалификации для работы по ФГОС ОО. Это характерно и для 96 % всех учителей.

Анализ содержания региональных банков дополнительного профессионального образования позволил констатирровать, что даже к 2014 г. почти во всех программах повышения квалификации до 20 % уделялось вопросам организации сетевого образования по направлениям внедрения внеурочной, внеклассной деятельности школьников, организации дистанционного образования и др. Только в 12 % программ краткосрочного и среднесрочного повышения квалификации для завучей характеризовались механизмы организации образовательного процесса. Более широко представлены программы повышения квалификации по вопросам организации сетевого взаимодействия, особенно после принятия Закона об образовании в РФ.

Таким образом, можно констатировать, что до 2014 г. все сетевые образовательные программы были представлены на уровне «ситуативное сетевое общение» или «уровень кооперации на договорной основе», т.е носили зачастую кратковременный характер, либо реализовались как дополнительная образовательная услуга. Исключение – программы внеурочной деятельности, где массово используется сетевое взаимодействие с центрами дополнительного образования [73].

Основание «Координация сетевой организации образовательного процесса». Выявление применяемых инструментов сетевой организации образовательного процесса в школах, расположенных в сельской местности, происходило при помощи теоретического анализа различных источников, в первую очередь, публичных отчетов о результатах деятельности различных

региональных систем образования. Можно констатировать, что к 2012 году изменились подходы к организации образовательного процесса, в частности:

– утвердились механизмы проектирования индивидуальных образовательных программ [76];

– частично в отдельных школах стали использоваться механизмы проектирования и реализации внутрипредметной дифференциации на основе индивидуальных стратегий изучения предметов [76];

– широко использовались такие инструменты, как АРМ директора, АРМ завуча, специальные программы для организации сетевого обучения («Сетевой город», электронный журнал, электронный дневник) и др., что позволяло организовать образовательный процесс в нелинейном режиме, создать условия для современных форм представления детских результатов в учебной и внеурочной деятельности.

Таким образом, можно говорить об определнной результативности сетевого взаимодействия сельских ОУ (снижение неэффективных расходов, увеличение количества высокооборудованных ОУ, рост количества учащихся, охваченных профильным и углубленным обучением, повышение результатов ЕГЭ и др.). Все это способствовало оптимизации сетей общеобразовательных учреждений; формированию современных моделей сетевых школ.

Эмпирическое исследование, отражающее ход и результаты эксперимента по апробации модели сетевой организации образовательного процесса, осуществлялось на базе МАОУ «Моряковская средняя общеобразовательная школа» Томского района Томской области.

В педагогическом эксперимента приняли участие 518 обучающихся, 46 педагогов. Охарактеризуем базу исследования. Моряковская средняя школа расположена в поселке городского типа Моряковский Затон. Паспорт школы представлен в таблице 14.

Таблица 14

Паспорт образовательной организации

1. Название ОУ – Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Моряковская средняя общеобразовательная школа» Томского района.
2. Дата создания школы – 1925 г., существующее название носит с 2012 г.
3. Организационно-правовая форма: муниципальная.
4. Тип ОУ: общеобразовательное учреждение.
5. Вид: средняя общеобразовательная школа.
6. Учредитель: Управление образования Администрации Томского района.
7. Место нахождения образовательного учреждения: 634516, Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Советская, 29.
8. Лицензия на право ведения образовательной деятельности: серия 70Л01 №0000245, регистрационный номер 1311 от 31. 07. 2013 г. Срок действия: бессрочно.
9. Свидетельство о государственной аккредитации: 70А01 №0000320, регистрационный номер 608 от 21. 12. 2013 г. Срок действия: до 21. 12. 2025 г.
10. Адрес сайта: http://tom-mrschool.edu.tomsk.ru/
11. Директор школы: Суворова Татьяна Геннадьевна.
12. Учреждение является юридическим лицом: имеет самостоятельный баланс (смету), лицевые счета в муниципальном казначействе, печать, штампы и бланки со своим наименованием, иные необходимые реквизиты; имеет обособленное имущество, транспорт.
13. МАОУ «Моряковская СОШ» Томского района занимает площадь 2,4 га. На данной территории расположены здание школы, пришкольный участок, включающий в себя цветники и плодово-ягодный участок.
14. Общая численность обучающихся – 518 человек, из них: на уровне НОО – 230, на уровне ООО – 252, на уровне СОО – 36 человек.
15. Реализуемые основные образовательные программы в соответствии с лицензией: дошкольное образование (подготовка детей к школе); начальное общее образование, основное общее образование; среднее (полное) общее образование.
16. Программы дополнительного образования детей осуществляются по следующим направлениям: художественно-эстетическое, социально-педагогическое, военно-патриотическое, физкультурно-спортивное, естественнонаучное.
17. Количество педагогических работников – 46 специалистов.

Моряковское сельское поселение расположено между реками Томь и Сенная Курья, насчитывает 6061 человек (Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2015 г. по данным сайта ru.wikipedia.org 01. 01. 2015 г.). В настоящее время в поселение входят следующие села и деревни: Моряковский Затон, Половинка, Козюлино, Ново-Игловск, Позднякова, Салтанаково, Нагорный Иштан, Губино, Красноигловск. Это типичное для Сибири центральное сельское поселение, достаточно отдаленное от областного центра – г. Томска. Расстояние до Томска от 60 до 108 км, до центра округа – от 15 до 60 км. В

центре сельского поселения имеется школа, бизнес-инкубатор, дом культуры, ФАП, центры дополнительного образования.

Предприятия промышленного производства (заводы по строительству и ремонту речных судов, стекольный и др.) загружены частично. Лесхоз, как одно из главных мест трудоустройства селян, функционирует в рамках природоохранной деятельности. Отсутствие массового производства обусловило отток высококвалифицированных специалистов. В настоящее время происходит достаточно бурный процесс миграции: уезжает молодежь, хорошие специалисты; поселение пополняется мигрантами (в том числе плохо владеющими русским языком), а также людьми неопределенного образа жизни. Это значительно влияет на деятельность школы, определяет нестабильный местный заказ на образовательные услуги.

В школе по состоянию на 31.05.14. обучалось 518 детей. Характеристика семей обучающихся представлена в таблице 15.

Таблица 15

Характеристика семей обучающихся МАОУ «Моряковская СОШ»

1. Количество семей обучающихся	418
2. Многодетные семьи	116
3. Семьи – беженцы	4
4. Семьи, где родители без работы	15
5. Малообеспеченные семьи	291
6. Семьи с детьми с ОВЗ	69
7. Опекунские семьи	23
8. Неполные семьи	141
9. Семьи с матерями-одиночками	42
10. Неблагополучные семьи	27

По социальному составу учащиеся являются выходцами из различных семей: рабочих, служащих, безработных. Большинство семей обучающихся – проблемные, 69% всех семей малообеспеченные, 33 % – неполные, 27 % – многодетные. Около 30 % родителей работают на предприятиях речного флота, поэтому не могут уделять достаточно времени детям по причине долгого отсутствия дома в весенний, летний и осенний периоды.

Анализ родительского заказа выявлялся по методикам В.П. Степанова [204] и определялся следующим образом: 1) ориентацией на формирование современных минимальных образовательных результатов, которые необходимы для перехода на следующий этап обучения; 2) запросом на повышение уровня комфортности образования, массовое использование ИКТ; 3) стремлением к организации дополнительного образования в рамках внеурочной деятельности (бесплатные дополнительные образовательные услуги). Большинство семей на первый план ставят подготовку своего ребенка к комфортной жизни в условиях модернизации и инновационного развития государства.

В ОУ обучаются в целом здоровые дети, 70 учащихся с ОВЗ (13 %), из них 4 – дети-инвалиды. Соотношение здоровых, относительно здоровых детей (всего 454 обучающихся) и школьников, имеющих проблемы в здоровье (всего 73 человека), шесть к одному. Типовые заболевания: бронхиальная астма (2,5 %), заболевания ЖКТ (5,3 %), ЛОР-заболевания (3,8 %), МПС (0,5 %).

Анализ уровня обучаемости позволяет констатировать, что в целом в ОУ обучаются преимущественно школьники со средним уровнем развития, ориентированные в дальнейшем на получение среднего профессионального образования.

По состоянию на начало 2014–2015 учебного года содержание образовательного процесса можно охарактеризовать следующим образом:

1. Реализуемые основные образовательные программы:

На уровне начального общего образования (далее – НОО):

– традиционное обучение (УМК «Школа России»), развивающее обучение («Перспективная начальная школа»);

– программы внеурочной деятельности (8 сквозных программ, из них: 3 программы, направленные на формирование интеллектуальных качеств личности, 4 программы художественно-эстетического цикла, 1 программа направлена на физическое развитие детей).

На уровне основного общего обазования (далее – ООО):

– традиционное обучение (УМК «Школа России») с включением курсов «инвариатного» для Томской области школьного компонента (бывшего регионального): краеведение, основы социализации личности, ОБЖ и культура здорового образа жизни, основы энергосбережения, а также курсов психологии, математики, русского языка. На уровне предпрофильной подготовки реализовывались элективные курсы углубленного и расширенного содержания (8 ед.);

– программы внеклассной и внеурочной деятельности представлены кружками, студиями спортивной, художественно-эстетической, социальной направленности.

На уровне среднего общего образования (далее – СОО): традиционное обучение (УМК «Школа России»). На данном образовательном уровне реализовывался универсальный профиль, осуществляется углубленное обучение по отдельным предметам в рамках родительского заказа.

Качество обучения. Показатели общей и качественной успеваемости в 2013–2014 учебном году составили 99 % и 49 %. По сравнению с предыдущим годом общая успеваемость повысилась на 1 %, качественная снизилась на 6 %. (соответственно 98 % и 55 %). Результаты ГИА и ЕГЭ были значительно ниже, чем региональный и муниципальный уровень (таблица 16).

Таблица 16

Результаты ЕГЭ

Учебный год	**Предмет**	**К-во сдававших**	**ОУ**	**Средний балл**				**Мин. балл**
				РФ	ТО	ТР	Шк.	
2013-2014	Русский язык	24	100%	62,50	65,66	61,64	64,79	24
2013-2014	Математика	21	100%	39,63	48,42	44,35	36,76	20
2013-2014	Обществознание	8	100%	53,09	52,67	49,30	51,13	39
2013-2014	Физика	4	100%	45,76	47,94	46,74	52,25	36
2013-2014	Биология	5	80%	54,31	56,57	54,18	46,17	36

Можно констатировать, что средний балл по ЕГЭ только по двум предметам (русский язык и физика) был выше, чем в среднем по РФ и региону. Уровень сформированности результатов обучения по остальным предметам можно характеризовать как недостаточный. Это же подтверждают результаты внутреннних мониторингов сформированности предметных результатов (таблица 17).

Таблица 17

Образовательные результаты (2014 г.)

Результаты	Показатели
Удельный вес обучающихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации	38%
Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса	3,85
Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса	55,8 б.
Уровень конкурсной активности школьников (в % от общего числа обучающихся)	59,8%
Показатель (в % от общего количества обучающихся) победителей олимпиад (регионального/ всероссийского уровней)	4, 06% (0,47/3,5%).

Анализ результатов обучения позволил констатировать, что актуальными проблемами данного педагогического коллектива является не только решение общепедагогических задач, связанных с введением инклюзивного, профильного образования, ФГОС НОО, переход на ФГОС ООО, но и повышение качества предметной подготовки школьников.

С точки зрения педагогов и администрации, причины неудач связаны с просчетами в управленческой деятельности администрации (за последние 10 лет сменилось 6 директоров и административных команд), со слабой степенью сформированности когнитивного и технологического компонентов профессиональной компететности большинства педагогов, которые традиционно привыкли работать с детьми из семей работников плавсостава, сферы судостроения. Изменение социального состава поселка, связанное с маргинализацией населения, не смогло в значительной степени повлиять на

образовательные традиции коллектива, что обусловило наличие значительного количества неуспевающих и плохо обученных детей.

С нашей точки зрения, основной причиной проблемной ситуации является слабая степень технологической готовности педагогов к реализации образовательных услуг в условиях резкого изменения контингента обучающихся. Ведущие направления воспитательной деятельности школы представлены ниже (рисунок 4).

Организация воспитательной деятельности осуществлялась в рамках отдельных направлений: социально-педагогическое (работа по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних «Будущее для всех», по сохранению здоровья, изучение правил дорожного движения для различных возрастов школьников); социально-нравственное (работа по патриотическому воспитанию «Моя Родина», в том числе в школьном музее); интеллектуальное (предметные декады и месячники, организация внеклассной работы по предметам).

Направления воспитательной работы школы		Изменение условий семейного воспитания
		Поддержка успешности обучающихся в учебной деятельности
		Обеспечение психологической защищенности детей
		Развитие эмоционально-позитивной системы отношений со сверстниками, родителями, учителями
		Овладение педагогами и родителями знаниями о психологических особенностях обучающихся
		Создание благоприятных условий для развития и самореализации школьников

Рисунок 4 – Направления воспитательной работы школы

Согласно результатам проведенного мониторинга уровня воспитанности, учеников с высоким уровнем воспитанности насчитывалось 37 %, со средним уровнем воспитанности – 29 %, с низким уровнем – 33 %. Основная причина, с нашей точки зрения, – это отсутствие четкого целеполагания воспитательной работы, системности воспитательной деятельности, большая досуговая нагруженность руководителей воспитательных служб.

Рассмотрим уровни качества и доступности образовательных услуг на начало опытно-экспериментальной работы (таблица 18).

Таблица 18

Уровни качества и доступности образовательных услуг (констатирующий эксперимент)

Образовательные уровни	**Качество образовательных услуг**	
	Качество предметных и метапредметных результатов	Уровень сформированности личностных УУД
Классы начального общего образования	3,4	3,9
Классы основного общего образования	3,2	3,4
Классы среднего общего полного образования	3,6	3,5
Итого	3,4	3,6

На основе анализа данных таблицы можно констатировать, что в целом качество предметных и метапредметных результатов достаточно низкое. Проведение внутреннего мониторинга уровня сформированности предметных и метапредметных результатов (при помощи комплексных контрольных работ, составленных на основании рабочих программ и декомпозиции программы развития УУД) позволило выделить следующие результаты: уровень НОО – 3,4 балла, ООО и СОО соответственно 3,2 и 3,6 баллов. Выявлены достоверно значимые различия ($p<0,05$) в показателях между классами ООО и СОО

(Таблица 1, Приложение 5). Качество предметных и метапредметных результатов в класах ООО достоверно ниже, чем в классах СОО.

Уровень сформированности личностных УУД (выявленных по методикам ученых группы А.Г. Асмолова), карт наблюдений за детьми показал также средние результаты, соотношение, соответственно, НОО, ООО, СОО как 3,9 к 3,4, к 3,5. В целом, это хорошо сформированный когнитивный уровень с элементами навыков деятельности и частично сформированных ценностей. Выявлены достоверно значимые различия ($p<0,05$) в показателях уровня сформированности личностных УУД между классами НОО и ООО (Таблица 1, Приложение).

Анализ уровня доступности к вариативным образовательным программам демонстрирует таблица 19. Установлены достоверно значимые различия в качестве вариативных сетевых ООП ОО между классами СОО и НОО ($p<0,05$). Кроме этого, выявлены статистически достоверные различия в уровне соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО между классами СОО и НОО ($p<0,05$) (Таблица 2, Приложение 5).

Таблица 19

Качество реализуемых вариативных ООП ОО, ДО

Образовательные уровни	**Качество реализуемых вариативных ООП ОО, ДО**	
	Качество вариативных сетевых ООП ОО	Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО
Классы начального общего образования	3,7	2,8
Классы основного общего образования	3,5	2,1
Классы среднего общего полного образования	3,1	1,8
Итого	3,43	2,23

Опытно-экспериментальная работа по апробации модели сетевой

организации образовательного процесса осуществлялась на базе Моряковской средней общеобразовательной школы в период с сентября 2014 г. по май 2016 г. На констатирующем этапе (сентябрь 2014 г.) были проведены все диагностики, описанные выше, на основании данных которых были разработана программа эксперимента.

На констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы по апробации сетевой модели организации образовательного процесса были получены следующие результаты (таблица 20). На начало эксперимента качество образования в данной образовательной организации составляло всего 3,5 балла в целом по школе, при этом уровень сформированности УУД был достаточен только у младших школьников.

Таблица 20

Качество реализации образовательного процесса (сентябрь 2014 г.)

Образовательные уровни	**Качество образования сельских школьников**		**Качество реализуемых вариативных ООП ОО, ДО**		**Доступность вариативных образовательных услуг**	
	Качество предметных и метапредметных результатов	Уровень сформированности УУД	Качество сетевых ООП ОО	Уровень соотношения обучающихся и предоставляемых ООП ОО	Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	Качество кадрового ресурса
Классы начального общего образования	3,4	3,9	3,7	2,8	3,9	4,1
Классы основного общего образования	3,2	3,4	3,5	2,1	3,1	3,2
Классы среднего общего полного образования	3,6	3,5	3,1	1,8	2,9	3,1
Итого	3,4	3,6	3,43	2,23	3,3	3,46

Анализ предоставляемых образовательных программ позволил сделать вывод о наличии типовых ошибок как при их проектировании, так и реализации. В целом, предложенные к анализу примерные образовательные программы, по содержанию носили поверхностный и фрагментальный

характер; часть элементов была прописана формально; их общепедагогические компоненты (целевой, организационный разделы, а также программы развития УУД, воспитания и социализации, содержательный раздел) не корелировались с содержанием рабочих программ, программ внеурочной деятельности, системы мониторинга образовательных результатов. Кроме того, пакет образовательных программ был инвариантен, что отражалось в таком показателе, как «Уровень соотношения обучающихся и предоставляемых ООП ОО» (всего 2,23 ед. из 5 возможных).

Доступность образовательных услуг также была невысока. Так, уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения составлял 3,3 ед., а качество кадрового обеспечения достигала 3,46 баллов из пяти возможных. Это означало, что педагоги знают основное содержание ФГОС общего образования на ступени основной и старшей школы, но реализуют в конкретной деятельности на репродуктивном уровне только учителя начальной школы, где коэффициент достиг уровня 4,1 ед.

При экспертной оценке (по методикам ученых группы Г. Н. Прозументовой, используемых в процессе Комплексного проекта модернизации образования) качество вариативных сетевых программ оказалось крайне низкое. Зачастую это были «копии» примерных образовательных программ под ред. Е.С. Савинова, которые не были спроектированы под конкретные запросы обучающихся. Кроме того, они практически не соответствовали ни программе развития УУД, ни программам воспитания и социализации, а программам мониторинга не удавалось правильно определить обозначенные результаты. Крайне низкие показатели (2,23 балла в целом) демонстрировали уровни соотношения между запросами на сетевые образовательные программы (далее – СОП) и количеством предоставляемых сетевых программ, которые носили преимущественно внутрипоселенческий характер.

Таким образом, можно констатировать, что на 2014–2015 учебный год в учреждении были выявлены и зафиксированы следующие проблемы по реализации ООП общего образования:

1. Реализующиеся образовательные программы в целом носили традиционный характер, не были вариативными и ориентированными на изменившийся контингент обучающихся. Отсутствие вариативности образовательных программ и недостаточная технологизация не позволяли получить высокие результаты в области качества, способствовали пстоянному оттоку школьников в городские ОУ.

2. Федеральный компонент учебного плана слабо поддерживался организацией внурочной деятельности и внеклассной деятельности по предметам. Декларация субъектами школы готовности к реализации индивидуальных образовательных траекторий реализовывалась только через отдельно организованные дополнительные консультации и занятия, дублирующие основные курсы.

3. Слабо реализовывалась программа внутренней дифференциации образовательного процесса, а его технологизация в области инклюзии и работы с социально запущенными детьми практически не была освоена педагогами.

4. Организация внутренних мониторингов сводилась к мониторингу предметных результатов.

5. Психолого-педагогическое обеспечение было направлено исключительно (и по мере возможности) на поддержку детей группы риска, детей с ОВЗ.

6. Воспитательная деятельность носила преимущественно досуговый характер, была связана с социальной адаптацией детей.

Оценим качество ресурсной базы школы на начало эксперимента.

▪ *Финансовое обеспечение.*

Финансово-экономические условия, созданные в ОУ отражали структуру и объем расходов, необходимые для реализации основной

образовательной программы основного общего образования, а также механизм их формирования. При этом в полном объеме финансирование, согласно нормативно-подушевой норме, не выделялось (от 80 до 90 % от общей суммы) ввиду перераспределения финансов на уровне муниципалитета.

▪ *Информационное обеспечение.*

Информационно-образовательная среда образовательного учреждения была сформирована на 100 % и включала: комплекс информационных образовательных ресурсов, совокупность технологических средств информационных и коммуникационных технологий (компьютеры, другое ИКТ-оборудование, коммуникационные каналы, система современных педагогических технологий, обеспечивающих обучение в современной информационно-образовательной среде).

▪ *Психолого-педагогическое обеспечение.*

Психолого-педагогические условия реализации ООП общего образования (далее – ОО) в целом обеспечивали преемственность содержания и форм организации образовательного процесса. Имевшиеся кадры (педагоги-психологи – 2 ставки, социальные педагоги – 2 ставки, логопеды – 2 ставки, дефектолог – 1 ставка) в партнерстве с педагогами осуществляли образовательный процесс с учетом специфики возрастного, психофизического развития обучающихся, а именно: психолого-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ, соцпедзапущенных (профилактика, диагностика, консультирование, коррекционная работа, развивающая работа, просвещение, экспертиза).

▪ *Учебно-методическая и материально-техническая базы.*

В ОУ были созданы отдельные материально-технические условия для реализации пакета ООП общего и дополнительного образования.

Рассмотрим уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения (Таблица 21) в реальных цифрах. Выявлены статистически значимые различия в уровне материально-технического и учебно-

методического обеспечения и по качеству кадрового ресурса между классами НОО и СОО ($p<0,05$) (Таблица 3, Приложение).

Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения соответствовал требованиям *частично*, в большей степени на уровне НОО – 0,78 от требуемого до 0,62 и 0,58, соответственно, на уровне ООО и СОО. Однако это было на тот период характерным явлением для сельских отдаленных школ региона.

Таблица 21

Доступность вариативных образовательных услуг (2014 г.)

Образовательные уровни	**Доступность вариативных образовательных услуг**	
	Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	Качество кадрового ресурсы (уровень готовности к реализации ФГОС ОО)
	2014	2014
Классы начального общего образования	3,9	4,1
Классы основного общего образования	3,1	3,2
Классы среднего общего полного образования	2,9	3,1
Итого	3,3	3,46

▪ *Кадровое обеспечение.*

МАОУ «Моряковская СОШ» Томского района была полностью укомплектована квалифицированными кадрами (Рисунок 5). На начало 2014–2015 учебного года педагогический состав насчитывал 46 педагогов, прочих педагогических работников – 8 человек (в т. ч. библиотекарь), административных работников – 6 человек (в т. ч. директор, зам. директора по АХЧ, 4 заместителя директора по УВР, из них 1 – внутренний совместитель). Средний возраст педагогического состава – 47 лет, прочих педагогических работников – 50 лет, администрации – 42 года. Высшее образование имели 38 педагогов, из прочих педагогических работников – 5 человек, из администрации – 4 человека. 100 % педагогического состава и

администрации школы прошли курсовую подготовку по введению и реализации ФГОС ОО.

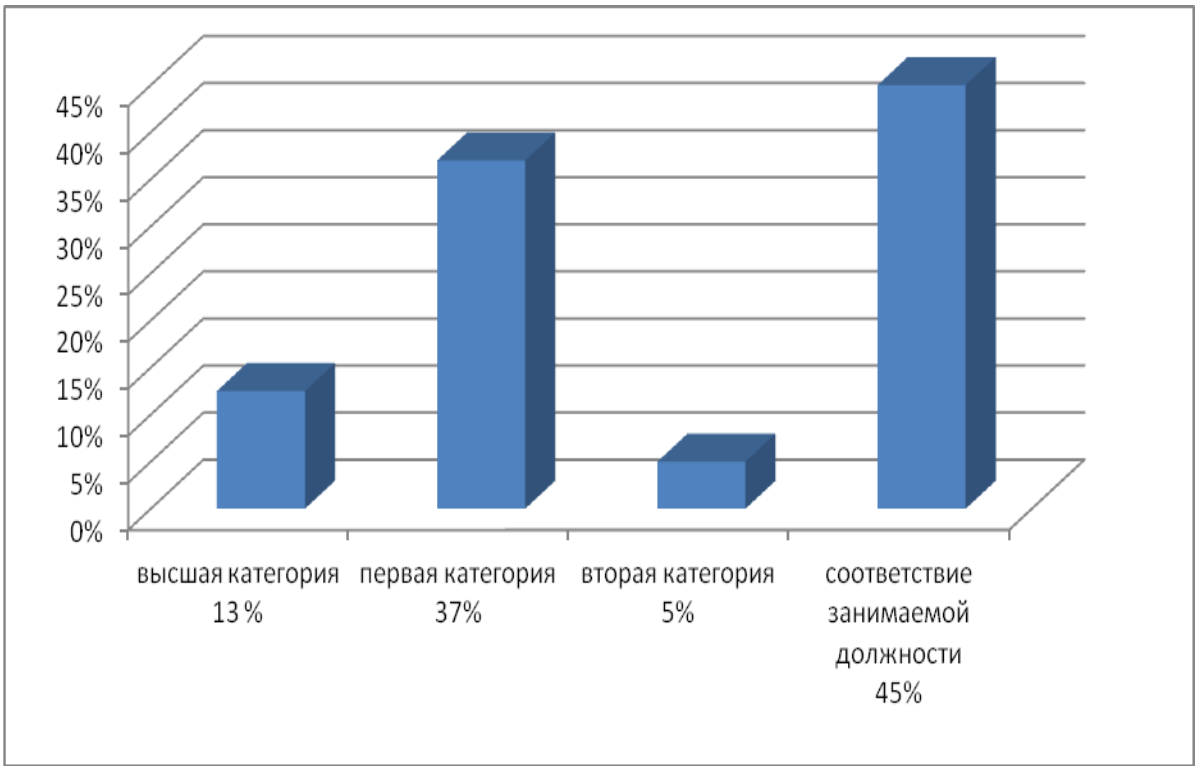


Рисунок 5 – Характеристика кадрового состава ОУ

При этом уровень сформированности профессиональной компетентности учителей по реализации современных образовательных программ был явно недостаточен. Педагоги в силу образовательных традиций ОУ всегда считались специалистами в области предметного классического обучения, а также в вопросах работы с одаренными детьми. Несмотря на то, что уровень технологизации образовательного процесса достигал 70%, основные затруднения специалистов относились к организации системно-деятельностного обучения. Эти затруднения были связаны, в первую очередь, с мотивационным компонентом, сохранением традиционных представлений о предметно-ориентированном обучении.

Качество кадрового ресурса мы определяли через определение уровня готовности к реализации ФГОС ОО (адаптированные методики уровня готовности педагогов к реализации ФГОС ОО А.Б. Воронцова, широко использованные в процессе Комплексного проекта модернизации образования и электронного мониторинга (Приложение 2). На основании

результатов исследования и самооценки можем утверждать, что достаточно высокий уровень готовности к осуществлению реальной педагогической деятельности в соответствии с ФГОС ОО и профессиональным стандартом демонстрировали учителя начальной школы, что не случайно, т.к. они уже работали по ФГОС НОО достаточно длительное время. Готовность остальных педагогов установлена на когнитивном уровне.

Таким образом, перед ОУ были поставлены следующие задачи: повышение качества образования посредством обновления содержания образования и введения новых образовательных стандартов; повышение эффективности образования через реализацию программы воспитания и социализации; профилизация образования. Результаты анкетирования родителей, учеников и учителей показал, что они были актуальны и востребованы участниками образовательного процесса школы (таблица 22).

Таблица 22

Характеристика основных проблем деятельности ОУ

Проблема	Способы решения проблемы	Задачи развития
Организация учебной деятельности		
Повышение качества, доступности, эффективности образования сельской отдаленной школы в условиях введения ФГОС ОО	Необходимо формирование и реализация многоуровневой, сетевой, дифференцированной дидактической системы, обеспечивающей реализацию индивидуальных траекторий обучающихся, их участие в территориально-распределенных сетевых образовательных программах	1. Формирование и реализация вариативных образовательных программ, обеспечивающих многоуровневое и полифункциональное образование в рамках реализации индивидуальных траекторий обучающихся, их участие в территориально-распределенных сетевых образовательных программах. 2. Становление поддержки развития дошкольного, дополнительного образования детей, в том числе в рамках реализации программ одаренности, инклюзии и др.
Система управления		

Традиционная линейная система управления процессом реализации ООП ОО при пассивном отношении значительной части родителей к образованию	Формирование современной модели управления ООП ОО, ориентированной на создание пакетов вариативных ООП ОО и ДО. Совершенствование взаимодействия с социальными партнерами – формирование модели сетевой школы. Формирование системы работы с родителями по проектированию ИОТ в рамках сетевых образовательных программ.	1. Создание сетевой модели школы. 2. Формирование групп сетевых партнеров по реализации ООП. 3. Формирование системы государственно-общественного управления (включая работающий совет школы, попечительский совет и др.).
Научно-методическая работа		
Проблема	Способы решения проблемы	Задачи развития
Низкая степень готовности педагогов к реализации современных ООП ОО	Освоение современных норм профессиональной деятельности педагогами в процессе организации научно-методической работы.	НМР должна осуществляться через систему: - организации профессионального роста педагогов на рабочем месте; -поддержку инновационной деятельности отдельных продвинутых педагогов («маяков») как будущих наставников для других педагогов; - организацию конкретной деятельности всех педагогов по переходу на ФГОС через сетевые ММО по методикам реализации предметной подготовки и сетевые проектные группы по внедрению ФГОС ОО.
Новые требования к подготовке обучающихся приводят к необходимости формирования современной документации учителя, включая программы, технологические карты, пакеты КИМов, а также постоянного обновления дидактических материалов	Оптимизация системы дидактического обеспечения образовательного процесса.	Создание условий для учебно-методического обеспечения образовательного процесса (создание банков активных приемов обучения, воспитания, медиатеки, уроков и др.). Совершенствование системы оценки качества образования

(направленных на подготовку к ЕГЭ, к экзамену в 9 классе в новой форме, материалов, предполагающих компетентностный подход в обучении и т. д.)		с учетом введения ФГОС. Совершенствование деятельности по мониторингу предметных, метапредметных умений через комплексные диагностические работы, тестовые задания и т. д.
Воспитательная деятельность		
Низкая степень социализации обучающихся	Построение модели воспитательной системы школы, в рамках которой создаются условия для формирования социальной компетентности и трудовой активности личности, ориентированной на созидание себя, своей семьи, своей малой Родины, России и мира в целом. Организация непрерывного начального профессионального образования на базе бизнес-инкубатора п. Моряковский Затон. Вовлечение обучающихся в создание и реализацию социальных проектов.	1. Проектирование и реализация программы воспитания и социализации. 2. Организация допрофессиональной подготовки школьников. 3.Реализация пакета социальных детских проектов. 4. Проектирование и реализация программы психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса в МСОШ.
Материально-техническое обеспечение образовательного процесса		
Непрерывное изменение требований к оснащению образовательного процесса	Недостаточная укомплектованность учебно-методической и материально-технической базы.	Создание ресурсного обеспечения реализации современного образовательного процесса.

По результатам анализа деятельности школы можно было структурировать комплекс проблем, решение которых способствовало выведению школы на новый уровень развития:

1) школьное образование должно было опережающим образом обеспечить социализацию детей, проживающих в условиях относительно отдаленной сельской школы пригородного района г. Томска;

2) школа должна была стать гарантом стабильности и качества востребуемых со стороны микросоциума образовательных услуг, в том числе в сфере дополнительного и допрофессионального образования;

3) школа должна быть способной удовлетворить все запросы в образовательных и доступных социальных услугах, в том числе и взрослого населения;

4) образовательные программы должны быть способными моделировать различные компоненты сетевой образовательной среды в рамках сотрудничества педколлектива с семьёй и другими возможными субъектами образования.

Таблица 23

Программа опытно-экспериментальной работы по апробации модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе

Продолжи-тельность	Основное содержание практической деятельности	Предполагаемый результат
Констатирующий этап (сентябрь 2014 г.)	Разработка программы эксперимента и адаптация пакета диагностических средств для констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Проведение мониторинга качества реализации сетевой организации образовательного процесса.	Программа эксперимента и пакет диагностических средств для констатирующего и контрольного этапов эксперимента.
Формирующий этап (октябрь 2014 г.- апрель 2016 г.)	Организация опытно-экспериментальной работы по реализации программы опытно-экспериментальной работы.	Апробация модели сетевой организации образовательного процесса и алгоритма ее реализации.
Контрольный этап (апрель- май 2016 г.)	Проведение повторной диагностики и обработка полученных результатов. Осуществление общего анализа полученных результатов.	Показатели эффективности разработанной модели сетевой организации образовательного процесса и этапов ее реализации.

В условиях отдаленного пригородного села это возможно только при формировании модели сетевой сельской школы адаптивного типа. Данная цель обусловила содержание эксперимента.

Цель опытно-экспериментальной работы: апробация модели сетевой организации образовательного процесса.

Задачи: провести диагностику уровней качества и доступности вариативных образовательных услуг в отдаленной сельской школе; проверить эффективность разработанной модели и этапов её реализации; провести обработку и анализ полученных результатов.

Программа опытно-экспериментальной работы по апробации модели сетевой организации образовательного процесса осуществлялась в течение двух лет (с сентября 2014 г. по май 2016 г.). Итоги реализации программы опытно-экспериментальной работы позволят судить об эффективности указанной модели, а также об адекватности выбранных нами методик диагностики.

2.2 Организация и результаты опытно-экспериментальной работы по апробации модели сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе

Анализ научных исследований, представленный в первой главе, а также результаты констатирующего эксперимента показали, что повышение качества, доступности образования в сельской школе в условиях информатизации образования будет обеспечено, если используется модель сетевой организации образовательного процесса, а именно:

1) создана структура, представленная нормативно оформленной совокупностью организационных и сетевых элементов (внешних и внутренних), обусловленная наличием сетевой власти;

2) сформирован, легитимизирован пакет сетевых образовательных программ;

3) создана система, предполагающая организационную деятельность по целеполаганию, планированию, ресурсному обеспечению, регулированию и контролю реализации пакета образовательных программ;

4) обеспечены необходимые условия: подготовлены кадры к реализации сетевых образовательных программ, разработан и апробирован мониторинг результативности сетевого образовательного процесса.

Формирование новой управленческой команды позволило выявить запросы социума на качество образования, что обеспечило на целевом этапе *формирующего эксперимента* (2014–2016 гг.) разработку программы развития школы, включая определение ее миссии, ведущих направлений деятельности, процессы обучения и воспитания, мониторинг результативности деятельности ОУ. Рассмотрим содержание указанных компонентов в рамках формирования нашей «сетевой» школы как ресурсного центра предполагаемой сети.

Формирование модели сетевой школы.

Для достижения целей образования школа выбрала стратегическую идею – реализацию личностно-ориентированного образования в адаптивной модели ОУ как школы со смешанным контингентом обучающихся, где учатся одаренные и ещё не раскрывшие своих способностей дети, а также дети, нуждающиеся в коррекционно-развивающем обучении.

Адаптивная школа посредством создания содержательных, организационных и методических условий призвана помочь каждому ученику быть субъектом собственной жизнедеятельности; субъектом предметной деятельности; субъектом деятельности общения; субъектом деятельности самосознания (см. подробнее Программу развития на сайте школы) [201].

Было определено, что в проектируемой образовательной системе школы на каждой ступени образования должны быть созданы необходимые условия для реализации целей и задач программы.

Главная цель Программы развития – обеспечение условий для эффективного развития сельской отдаленной сетевой образовательной организации, нацеленной на формирование конкурентоспособного человеческого потенциала.

Задачи Программы:

1) формирование и реализация вариативных образовательных программ, обеспечивающих многоуровневое и полифункциональное образование в рамках реализации индивидуальных траекторий обучающихся, их участие в территориально-распределенных сетевых образовательных программах;

2) становление методической и инновационной поддержки развития дошкольного, дополнительного образования детей, в том числе в рамках реализации программ одаренности, инклюзии и др.;

3) создание условий для личностного развития детей и молодежи, для становления социальной компетентности обучающихся, в том числе из социально слабозащищенных групп населения;

4) обеспечение процесса становления кадрового ресурса реализации вариативных пакетов ООП;

5) проектирование и реализация модели государственно-общественного управления на базе сетевой адаптивной школы;

6) создание инфраструктуры отдаленного сетевого образовательного центра, обеспечивающего доступность вариативных образовательных услуг независимо от места проживания обучающихся.

Целевые индикаторы Программы представлены на сайте школы [207].

В соответствии с разработанной Программой развития школы была разработана программа «Обучение», в рамках которой были сформулированы цель и задачи. Цель – создание условий для формирования сетевого образовательного процесса в Моряковской СОШ Томского района.

Задачи:

1) спроектировать модель сетевой образовательной программы и технологию ее реализации в условиях отдаленной школы;

2) сформировать сетевую структуру для реализации элементов сетевой ООП;

3) разработать и апробировать пакет сетевых ООП, в том числе профессионального и дополнительного образования (с учетом условий бизнес-инкубатора);

4) адаптировать и внедрить технологию взаимодействия субъектов реализации сетевой ООП в условиях отдаленной школы;

5) адаптировать и внедрить мониторинг эффективности сетевых ООП.

Реализация программы развития Моряковской школы была тесно связана с формированием образовательной сети, проектированием и реализацией сетевых образовательных программ.

Формирующий этап реализации разработанной нами модели отражал сущность управленческой деятельности по проектированию и реализации сетевых образовательных программ.

На первом подэтапе формирующего этапа эксперимента были определены потенциальные сетевые участники проектирования и реализации сетевых образовательных программ (СОП). Этому способствовало обобщение полученных в ходе анкетирования данных, направленное на выявление вариативных потребностей школьников и родителей. На уровне НОО запросы были связаны с организацией внеурочной деятельности, в частности – с кружками робототехники и краеведения. На уровне ООО – это углубленное обучение по таким предметам, как: математика, физика, информатика. На уровне СОО – организация профильного обучения по физико-математическому и информационному направлениям.

В связи с этими запросами, были определены потенциальные партнеры: физико-математическая школа Томского государственного педагогического университета (далее – ТГПУ), профильные школы Томского

государственного университета (далее – ТГУ), дистанционная школа областного государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования» (далее – ТОИПКРО), школы открытого молодежного университета г. Томска (далее – ОМУ) и др. С каждым образовательным субъектом были заключены договоры о совместной деятельности, которые позволили разработать сетевые учебные планы. Большое значение имело проектирование пакета локальных актов о СОП, об индивидуальной образовательной траектории, ведении учебной документации и др. (Приложение 3). Таким образом, были созданы нормативно-правовые основы нашей сетевой модели.

На втором подэтапе формирующего этапа эксперимента были разработаны сетевые основные и дополнительные образовательные программы (См. сайт указанный школы) . Сами программы НОО, ООО, СОО были сформированы на трех уровнях [200].

Первый уровень – реализация федерального компонента на базовом уровне образовательной программы. Он реализовывался в начальной школе педагогами данной образовательной организации. В основной и средней школе – совместно с другими субъектами сети путем использования индивидуальных образовательных программ обучающихся. Ученик вместе с родителями мог выбрать свой вариант изучения курса: на уроках с учителем; на уроках онлайн (на базовом уровне); на уроках с учителем (база) и уроках онлайн (база).

Второй уровень – реализация учебных предметов на углубленном и расширенном уровнях. При ограниченных ресурсах школа предоставляла возможность изучения отдельных дисциплин в рамках сетевого взаимодействия. Для начальной школы – эта часть СОП была неактуальна.

Для основной школы – это предпрофильная подготовка.

Для старшей школы – это профильные, элективные курсы.

Третий уровень – сетевое взаимодействие (через взаимодействие с различными организациями) включало: реализацию платных образовательных услуг через организацию спецкурсов развивающего характера; организацию внеурочной деятельности учащихся через систему непрерывного консультирования; организацию внеклассной деятельности через школьное научное общество учащихся, олимпиадное движение.

Соответственно содержание СОП включало:

На уровне НОО – организацию урочных занятий, внеурочной деятельности, проектной деятельности, учебно-исследовательских работ (ОМУ), ТОИПКРО, региональный центр развития образования (далее – РЦРО), бизнес-инкубатор, цетр дошкольного образования (далее – ЦДО) «Факел», районный центр детского творчества и др.).

На уровне ООО – организация урочных занятий, внеурочной деятельности (ОМУ, ТГПУ, ТОИПКРО, РЦРО, бизнес-инкубатор, ЦДО «Факел», районный центр детского творчества и др.), реализация программ внеклассной деятельности по предметам, систематизация проектной и учебно-исследовательской деятельности (через ОМУ, ТГПУ, РЦРО).

На уровне ООО – организация профильного, углубленного обучения (порталы ТГУ, физико-математический школы ТГПУ, ОМУ).

Сетевые образвателные программы стали основой для разработки учебных планов школы (таблица 24).

Мы видим, что начиная с 2014–2015 учебного года, учебные предметы федерального компонента учебного плана можно было изучать на уроках, проводимых в школе, в рамках организованного онлайн образовательного процесса в телешколе (вторая половина дня), на специально организованных занятиях в ТОИПКРО (реально или онлайн), ТГПУ (онлайн), НОУ «Открытый молодежный университет» (онлайн).

Таблица 24

А) Сетевой учебный план для 5-х – 9-х классов Моряковской СОШ на 2014–2015 уч.г.

Предметные области	Учебные предметы / Классы	Количество часов в неделю					
		V	VI	VII	VIII	IX	Всего
	Обязательная часть						
Филология (варианты реализации: ОУ, Телешкола, ТОИ-ПКРО)	Русский язык	5	6	4	3	3	21
	Литература	3	3	2	2	3	13
	Иностранный язык	3	3	3	3	3	15
	Второй иностранный язык	2	2	2	2	2	10
Математика и информатика (варианты реализации: ОУ, Телешкола, ТГПУ)	Математика	5	5				10
	Алгебра			3	3	3	9
	Геометрия			2	2	2	6
	Информатика			1	1	1	3
Общественно-научные предметы (варианты реализации: ОУ, Телешкола, ТОИ-ПКРО)	История	2	2	2	2	3	11
	Обществознание	1	1	1	1	1	5
	География	1	1	2	2	2	8
Основы духовно-нравственной культуры народов России (варианты реализации: ОУ, Телешкола, ТОИ-ПКРО)	Основы духовно-нравственной культуры народов России	1/0					0,5
Естественно-научные предметы (варианты реализации: ОУ, Телешкола, ОМУ, ТГУ)	Физика			2	2	2	6
	Химия				2	2	4
	Биология	1	1	2	2	2	8
Искусство (варианты реализации: ОУ, ДХШ)	Музыка	1	1	1			3
	Изобразительное искусство	1	1	1	1		4
Технология (варианты реализации: ОУ, бизнес-инкубатор)	Технология	2	2	1	1		6
Физическая культура и Основы безопасности жизнедеятельности (варианты реализации: ОУ, ДСШ № 1)	ОБЖ			1	1	1	3
	Физическая культура	3	3	3	3	3	15
Итого		30,5	31	33	33	33	160,5
Часть, формируемая участниками образовательного процесса		1,5	2	2	3	3	11,5
Максимально допустимая недельная нагрузка		32	33	35	36	36	172

Б) Комплексный план реализации внеурочной деятельности для обучающихся 5-х – 9-х классов Моряковской СОШ на 2014–2015 уч.г.

Направление	Название курса внеурочной деятельности	Ответственный
Спортивно-оздоровительное	«Уроки здоровья»	Моряковская СОШ
Социальное	«История и краеведение – проектирование» для 5х классов.	Открытый молодежный университет
	«История и краеведение – проектирование» для 6х классов	РЦРО
	«Гражданин»	Моряковская СОШ
	«Мир моих интересов. Необычное в обычном»	Открытый молодежный университет
	«Мир моих интересов»	ТОИПКРО
	«Я и общество»	Моряковская СОШ
	«Я – гражданин России»»	Моряковская СОШ
	«Волшебная паутинка»	Моряковская СОШ
Общекультурное	«Театр в школе»	Моряковская СОШ
	«Детская риторика»	Моряковская СОШ
	«Секреты русского языка»	Моряковская СОШ
	«Риторика»	ТОИПКРО
	Большое путешествие	Открытый молодежный университет
Общеинтеллектуальное	«Мы первоклассники»	Моряковская СОШ
	«Буквоежки»	Моряковская СОШ
	«Хочу все знать»	ТОИПКРО
	«Разноцветный мир»	РЦРО
	«Умницы и умники»	Моряковская СОШ
	«Мы – исследователи»	ТГПУ
	«Занимательный русский язык»	Моряковская СОШ
	«В мире математики»	ТГПУ
	«Калейдоскоп»»	Моряковская СОШ
	«Секреты русского языка»	ТОИПКРО
	«Полиглотик»	Моряковская СОШ
	«Читалочка»	Моряковская СОШ
	«Интересный и занимательный мир»	РЦРО
	«Ступени к успеху»	Моряковская СОШ
	«Я - пятиклассник»	ТОИПКРО
	«Робототехника»	ТГПУ
	Мастерами становятся	Открытый молодежный университет
Духовно-нравственное	«Уроки нравственности»	Моряковская СОШ
	«Я – пятиклассник»	Моряковская СОШ
	«Мир вокруг»	РЦРО
	«Мой мир»	ТОИПКРО

	«Этика -азбука добра»	Моряковская СОШ
	«Азбука нравственности»	Моряковская СОШ
	«Мир глазами детей»	Моряковская СОШ
	Другой мир - другой взгляд	Открытый молодежный университет

Только часть образовательных услуг реализовывалась за счет финансирования родителей (это услуги ОМУ по реализации программ внеурочной деятельности). Но плата была незначительна, и только за учебники. Большая часть предоставляемых услуг финансировалась за счет местных, федеральных, международных грантов или за счет вузов (к примеру, физико-математическая школа ТГПУ).

Именно на втором подэтапе формирующего этапа опытно-экспериментальной работы на основе учебных планов адаптировались и проектировались индивидуальные образовательные программы школьников. стал адаптироваться и апробироваться механизм проектирования и реализации ИОП школьников (см. работу О. А. Исаковой). Рассмотрим данное направление экспериментальной деятельности на примере старшей школы.

Первый вариант – это использование механизма ИОП как планов образовательной деятельности учащегося, составленной с учетом его личностных особенностей и образовательных запросов, фиксирующей цели и результаты образования на учебнывй год.

В процессе формирования индивидуальных учебных планов мы выделяли три основных этапа: I этап – предварительное составление основы учебного плана (март – апрель); II этап – окончательная корректировка учебного плана на основе заявленных учащимися профилей, комплектование групп (июль – август); III этап – составление индивидуальных планов учащихся, комплектование профильных уровневых групп (август).

В организационно-техническом плане самым сложным этапом был третий, когда каждый ученик должен был самостоятельно составить свой личный учебный план. Для этого на основе анализа подобных документов, обобщенных в работах О. А. Исаковой [76], нами была разработана пошаговая инструкция по

заполнению учебного плана. Все родители и школьники получали помощь от классных руководителей и администрации школы. Каждый из индивидуальных учебных планов подписывался учащимся, его родителями, классным руководителем, утверждался администрацией школы и только тогда вступал в силу (Приложение 3).

Если в процессе учёбы возникала необходимость в изменении и коррекции индивидуального плана, то по заявлению родителей проблема рассматривалась на педагогическом совете, в программу вносились изменения вплоть до перемены профиля. В качестве примера рассмотрим индивидуальный учебный план обучающихся 10-х – 11-х классов на 2014–2015 уч. год (таблица 25).

Таблица 25

А) Индивидуальный учебный план для обучающегося 11-го класса

А. Стас

ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ	Обязательные учебные предметы на базовом уровне	
	Учебные предметы	Кол-во часов
	Русский язык (школа)	1
	Литература (школа)	3
	Иностранный язык	3
	Математика (школа +телешкола)	4
	Физика (школа + телешкола)	2
	Химия (школа)	1
	Биология (школа)	1
	История (школа)	2
	Обществознание (школа)	2
	Физическая культура (спортивная школа)	3
	ОБЖ (школа)	1
	ВСЕГО:	23
ВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ	**Учебные предметы по выбору: на базовом уровне**	
	Учебные предметы	
	География (школа)	1
	Информатика и ИКТ (ОМУ)	1
	ВСЕГО:	2
	Учебные предметы по выбору: на профильном уровне	
	Математика (ТГПУ)	2
	Физика (ТГПУ)	3
	ВСЕГО:	5
	КОМПОНЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ	
	Русский язык (ОМУ)	1
	ИТОГО	**31**

Б) Индивидуальный учебный план для обучающегося 11-го класса К. Максим

ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ	Обязательные учебные предметы на базовом уровне	
	Учебные предметы	Кол-во часов
	Русский язык (школа)	1
	Литература (школа)	3
	Иностранный язык (школа)	3
	Математика (школа)	4
	Физика (школа)	2
	Химия (школа+ ТГУ)	1
	Биология (школа + ТГУ)	1
	История (школа)	2
	Обществознание (школа)	2
	Физическая культура (школа)	3
	ОБЖ	1
	ВСЕГО:	23
ВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ	**Учебные предметы по выбору: на базовом уровне**	
	Учебные предметы	
	География (школа)	1
	Информатика и ИКТ (школа)	1
	ВСЕГО:	2
	Учебные предметы по выбору: на профильном уровне	
	Математика (ОМУ)	2
	Биология (ТГУ)	2
	ВСЕГО:	6
	КОМПОНЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ	
	Русский язык (ТГПУ) Обществознание (ТОИПКРО)	1 2
	ИТОГО	**32**

Сравнивания индивидуальные учебные планы этих детей можно увидеть, что предметы, выбранные на профильном уровне, различны. При составлении расписания, позволяющего реализовать индивидуальные учебные программы школьников, учитывалось, что часть предметов учебного плана ученики изучают с классом, при изучении же некоторых предметов, курсов, обучение осуществляется в группах сменного состава (таблица 26).

Таблица 26

УЧЕБНЫЙ ПЛАН (НЕДЕЛЬНЫЙ)

среднего общего образования для 10-х – 11-х классов с пятидневной учебной неделей на 2014–2015 учебный год

Обязательные учебные предметы на базовом уровне					
ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ		Учебные предметы	Кол-во часов		К оплате
			Базовый уровень		
		Русский язык	1	1	2
		Литература	3	3	6
		Иностранный язык	3		3
		Математика	4	4	8
		Физика	2	2	4
		Химия	1	1	2
		Биология	1	1	2
		История	2		2
		Обществознание (включая экономику и право)	2		2
		Физическая культура	3		3
		ОБЖ	1		1
		ВСЕГО:	23	23	
ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ		**Учебные предметы по выбору:**			
		на базовом уровне			
		Учебные предметы			
			10 класс	11 класс	
		География	1		1
		Информатика и ИКТ	1	1	2
		ВСЕГО:	**2**	**2**	
		Учебные предметы по выбору:			
		на профильном уровне			
		Математика	+2	+2	4
		Физика	+ 3		3
		Химия	+ 2		2
		Биология	+ 2		2
		ВСЕГО	**9**	**9**	
		КОМПОНЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ			
		Русский язык (Элективный курс)		1	1
		Обществознание (Элективный курс)	2		2
		ВСЕГО:	**3**	**3**	
		ИТОГО	**36**	**37**	**73/52**

На основе совокупности ИОП формировались классы/группы сменного состава (иногда даже в соответствии с требованиями А. А. Филимонова к сетевым классам) и, соответственно, нелинейное расписание занятий. Уже на этапе проектирования и планирования стал вопрос о ресурсном обеспечении, в первую очредь, кадровом.

Так, в рамках целевой комплексной программы «Кадры» были сформулированы цель и задачи работы с педагогами; целью кадрового обеспечения стало создание условий для формирования современных представлений о профессиональной педагогической деятельности в сетевом ОУ. Задачи были связаны с проведением диагностики уровня профессиональной компетентности учителей в соответствии с современными требованиями образования; с адаптацией и внедрением внутришкольной (на первом этапе), сетевой модели организации профессионального роста педагогов в условиях отдаленной школы.

Для реализации данного процесса были разработаны соответствующие планы (таблица 27). Так, согласно плану рабочей группы по введению ФГОС основного общего образования, на 2014–2015 учебный год в школе должны были систематизировать нормативно-правовую и методическую базы по введению ФГОС ООО; подготовить в рамках семинаров учителей школы к реализации ФГОС ООО, сориентировав их на ценностные установки, цели и задачи, определенные данным стандартом, создав условия для освоения педагогами новой системы требований к оценке итогов образовательной деятельности обучающихся.

Для работы с педагогами нами были разработаны различные модули курсов повышения квалификации учителей и менеджеров, направленные на формирование представлений о сети сельских ОУ и технологиях работы в них.

Таблица 27

План работы рабочей группы по переходу на ФГОС ООО

в 2014–2015 уч.г.

Месяц	Мероприятия	Результат
Январь	**Заседание № 1** 1. Распределение обязанностей между членами Рабочей группы. 2. Утверждение плана работы Рабочей группы по введению ФГОС ООО. 1. Составление плана -графика мероприятий по обеспечению введения ФГОС ООО. 2. Организационно-методическое обеспечение образовательного процесса по введению ФГОС ООО.	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. План работы Рабочей группы. Приказ «Об утверждении плана мероприятий по обеспечению введения ФГОС ООО». Разработка инструментария для изучения образовательных потребностей и интересов обучающихся основной ступени, запросов родителей, диагностик для выявления профессиональных затруднений педагогов в период перехода на ФГОС.
Февраль	**Заседание № 2.** 1. Рассмотрение Программы по повышению уровня профессионального мастерства педагогов, реализующих введение ФГОС ОО. 2. Структура основной образовательной программы основного общего образования (ООП ООО). 3. Рассмотрение Положения о структуре, порядке разработки и утверждения основной образовательной программы основного общего образования.	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Программа по повышению уровня профессионального мастерства педагогов, реализующих введение ФГОС ООО. Приказ «Об утверждении перспективного плана-графика по переподготовке и повышению квалификации учителей на 2014-2014 учебный год в связи с введением ФГОС ООО». Приказ «Об утверждении Положения о структуре, порядке разработки и утверждения ООП ООО».
Март	**Заседание № 3.** 1. Анализ и утверждение «Пояснительной записки» ООП ООО. 2. Анализ и утверждение раздела «Планируемые результаты освоения обучающимися ООП ООО». 3.Организация внеурочной деятельности в рамках внедрения ФГОС второго поколения	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Утвержденные разделы ООП ООО: - Пояснительная записка. - Планируемые результаты освоения обучающимися ООП ООО. Модель организации внеурочной деятельности

Апрель	**Заседание № 4.** 1. Анализ и утверждение раздела «Система оценки достижения планируемых результатов освоения ООП ООО». 2. Анализ и утверждение раздела «Программа развития универсальных учебных действий» ООП ООО. 3. О внесении изменений в «Положение о системе оценок, формах и порядке проведения промежуточной аттестации обучающихся» в связи с введением ФГОС ООО.	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Утвержденные разделы ООП ООО: - Система оценки достижения планируемых результатов освоения ООП ООО. - Программа развития универсальных учебных действий. Приказ «Об утверждении Положения об оценке результатов обучения, порядке и периодичности промежуточной аттестации обучающихся». Приказ «Об утверждении Положения о портфолио обучающегося основной школы»
	Заседание № 5. 1. Анализ и утверждение раздела ООП ООО «Программы отдельных учебных предметов, курсов». 2. Рассмотрение Положения о структуре, порядке разработки и утверждения рабочих программ учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей). 3. Рассмотрение Положения о рабочей программе по внеурочной деятельности обучающихся основной школы	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Утвержденный раздел ООП ООО: - Программы отдельных учебных предметов, курсов. Приказ «Об утверждении Положения о структуре, порядке разработки и утверждения рабочих программ учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей)». Приказ «Об утверждении Положения о рабочей программе по внеурочной деятельности обучающихся основной школы»
Май	**Заседание № 6.** 1. Анализ и утверждение раздела ООП ООО «Программа воспитания и социализации обучающихся». 2. Анализ и утверждение раздела ООП ООО «Программа коррекционной работы». 3. О внесении изменений в должностные инструкции работников в связи с переходом на ФГОС ООО	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Утвержденный раздел ООП ООО: - Программа воспитания и социализации обучающихся. - Программа коррекционной работы. Приказ «О внесении изменений в должностные инструкции работников в связи с переходом на ФГОС ООО»
Июнь	**Заседание № 7.** 1. Анализ и утверждение раздела ООП «Учебный план ООО». 2. Анализ и утверждение раздела ООП «Условия реализации ООП ООО». 3. Рассмотрение перечня учебников и учебных пособий на 2014-2015 учебный год.	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Утвержденный раздел ООП ООО: - Учебный план ООО. - Условия реализации ООП ООО. Приказ «Об утверждении учебного плана обучающихся 5 класса».

	4. О создании перечня ЭОР для основной школы	Приказ «Об утверждении перечня учебников и учебных пособий на 2014-2015 учебный год». Картотека ЭОР для основной школы
Август	**Заседание № 8.** 1. Рассмотрение плана методической работы, обеспечивающей реализацию ФГОС ООО на 2014 – 2015 учебный год. 2. Рассмотрение плана внутришкольного контроля за введением и реализацией ФГОС ООО на 2014-2015 учебный год. 3. Рассмотрение программы мониторинга уровня сформированности универсальных учебных действий в основной школе	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. План методической работы. Приказ «Об утверждении плана методической работы, обеспечивающей реализацию ФГОС ООО». План ВШК за введением и реализацией ФГОС ООО. Приказ «Об утверждении плана внутришкольного контроля за введением и реализацией ФГОС ООО». Программа мониторинга уровня сформированности универсальных учебных действий в основной школе. Приказ «Об утверждении программа мониторинга уровня сформированности универсальных учебных действий в основной школе»
	Заседание № 9 1. Готовность ОУ к введению ФГОС.	Протокол заседания Рабочей группы по ФГОС. Приказ «О введении ФГОС ООО». Карта самооценки готовности ОУ к введению ФГОС ООО

Инвариантным компонентом курсов повышения квалификации выступили два модуля: «Подготовка учителей школы к работе в условиях внедрения ФГОС общего образования», «Развитие сети ОУ Томской области» (Приложение 4). Указанные модули были включены в ряд программ повышения квалификации.

В рамках экспериментальной работы были выявлены педагогические затруднения учителей по вопросам сетевого взаимодействия и подготовки к реализации ФГОС общего образования. Все они начались с определения проблем педагогов по реализации современных форм организации образовательного процесса (коэффициент затруднений – 4,3 ед. из 5 возможных), организации инклюзивного образования (4,1 ед.), развивающей

деятельности, включая формирование и диагностику уровня сформированности УУД (4,03 ед.), использования современных форм организации воспитательной работы (3,94 ед.).

В течение 2014–2015 гг., кроме курсовой работы, была проведена серия учебных организационно-деятельностных семинаров, где отрабатывались актуальные направления развития сетевого взаимодействия и внедрения системно-деятельностного подхода. По результатам работы была осуществлена диагностика уровня готовности к организации сетевого образовательного процесса. Можно констатировать, что у учителей уровень готовности к работе в сетевой школе повысился на 18%, а преобладающим уровнем сформированности данных педагогических компетенций стал уровень функциональной грамотности.

Кроме того, педагогами осваивались программы ведения электронных журналов, дневников, технологии дистанционного, электронного обучения и др. На основании проведенной опытно-экспериментальной работы можно констатировать, что эффективность кадрового ресурса стала значительно выше.

Процесс формирования кадрового ресурса реально сопровождал весь формирующий этап эксперимента.

На третьем подэтапе (ресурсного обеспечения) формирующего этапа эксперимента решались вопросы совместного использования материально-технической базы. Однако в виду того, что все предложенные курсы носили либо дистанционный характер, либо реализовывались на базе самого ОУ (кроме отдельных сетевых событий), все свелось к развитию материально-технической базы самого ОУ. Это не касается организаций, расположенных на территории поселения. Так, оборудование бизнес-инкубатора обеспечило предрофильную подготовку и начальное профессиональное обучения (10-11-е классы) по шести специальностям.

Четвертый подэтап содержательного этапа эксперимента был посвящен собственно процессу реализации СОП. На этом этапе шел процесс реализации сетевых образовательных программ. Главная задача – это регуляция деятельности субъектов образовательного процесса, которая

осуществлялась на основе договоров базовой школой, а следовательно, заместителями директора по учебно-воспитательной работе (Рисунок 6).



Рисунок 6 – Регуляция деятельности субъектов сетевого образовательного процесса

Основой для координации деятельности сетевого завуча являлись основные документы (СОПы, ИОПы). В рамках электронной учительской использовались программы «Электронный журнал», «Электронный дневник», которые позволяли сделать открытым для всех субъектов взаимодействия результаты обучения школьников. Отдельными детьми были сделаны и электронные портфолио, особенностью которых был раздел, посвященный регулированию внеурочных и внеклассных занятий.

Для педагогов функционировал электронный методический центр, который аккумулировал учебную документацию учителей: программы, методические рекомендации, книги, банк активных приемов обучения, шаблоны технологических карт, их собственные поурочные картотеки. Часть

указанных материалов была в открытом (т.е. для всех педагогов) доступе, часть материалов (личные) – в закрытом.

Для детей и родителей были доступны материалы электронной учительской (касающиеся только самих детей), а также электронные образовательные ресурсы, путеводители, которые были доступны и педагогам. Кроме того, дети, родители и педагоги создавали собственные группы, совместно использовали порталы, сайты для организации обучения.

Сетевой завуч имел доступ ко всем материалам, мог их контролировать и осуществлять организационно-педагогическую поддержку. Кроме того, на собственном рабочем месте (АРМ заместителя директора по учебно-воспитательной работе) он работал с документацией по регулированию образовательного процесса, в частности: с графиками внутреннего контроля, циклограммой, мониторингами, справками о результатах мониторингов, отчетами и др.

Сам образовательный процесс осуществлялся в двух взаимосвязанных вариантах. Первый был связан с внешней дифференциацией и сетевыми группами, простыми классами. Так, занятия проводились как в школе (при помощи клснного руководителя, выполняющего частично функции тьютора), так и дома (при наличии техники и при согласовании с завучами). Контроль за посещением и успеваемостью отражался в электронном журнале.

Второй вариант был связан с использованием механизма формирования индивидуальной стратегии внутри предмета. Это общий план (программа) совместных действий учителя и ученика, определяющий ближайшую перспективу его интеллектуального и личностного развития в процессе изучения выбранного предмета или какой-либо предметной области при поддержке комплекса дидактических средств и оказания психолого-педагогической помощи.

Алгоритм реализации индивидуальных стратегий в обучении представлен в полном объеме в Приложении 5.

Процесс разработки индивидуальных стратегий обучения включал шесть этапов:

I этап. Разработка рабочей программы по предмету в рамках проектирования основной образовательной программы.

II этап. Идентификация особенностей класса, а также индивидуально-личностных особенностей каждого обучающегося, диагностика уровня сформированности образовательных результатов.

III этап. Проектирование индивидуальной стратегии обучения по предмету (углубление, ускорение, обогащение, коррекционно-развивающее направление). На этом этапе разрабатывается индивидуальная образовательная программа изучения предмета, на основе которой проектируется индивидуальный план учебной деятельности.

IV этап. Разработка технологической карты изучения материала по предмету для обучающегося (детальный план и график выполнения заданий по самостоятельному изучению предмета).

V этап. Психолого-педагогическая помощь и поддержка ученика в процессе реализации индивидуальной стратегии обучения (педагог проводит консультации по содержанию изучаемых тем, по выбору способов учебной деятельности, самоконтроля, самооценки, форм предоставления продуктов деятельности, он оказывает помощь в организации планирования, в сопоставлении полученных результатов с заданиями, в оценивании достигнутого результата в соответствии с критериями; по необходимости на данном этапе привлекается психолог).

VI этап. Оценивание итоговых результатов учебной деятельности на основе индивидуальной стратегии обучения (педагог оценивает индивидуальные образовательные продукты, совместно с учеником оценивает степень достижения целей, составляет заключение о выполнении индивидуальной образовательной стратегии).

Рассмотрим более подробно данные этапы на примере курса математики в 5-м класса (педагог Н.В. Стрелкова).

В логике первого этапа «Разработка рабочей программы по предмету в рамках проектирования основной образовательной программы» были созданы условия, при которых педагог смогла разработать на основе примерной программы целевого раздела ООП ООО, программы развития УУД, их декомпозиции рабочую программу по предмету «Математика. 5–6 классы».

Первым шагом стала процедура анализа и соотнесенности требований ФГОС ООО и планируемых результатов освоения обучающимися ООП ООО, а также были определены элементы декомпозиции УУД, установлено, на каком уровне и на какой теме будут формироваться у ребенка тот или иной элемент УУД.

На *втором шаге* тематическое планирование было соотнесено с метапредметными результатами на примере тем: «Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин», «Сложение и вычитание натуральных чисел». Неотъемлемой частью на этом этапе стало правильно проектируемый мониторинг планируемых результатов, определение ведущих приемов и методов обучения, подбор необходимого дидактического материала, ориентированного на различные уровни формирования УУД.

На втором этапе «Идентификация особенностей класса, индивидуально-личностных особенностей каждого обучающегося, диагностика уровня сформированности образовательных результатов» был проведен анализ:

– внутришкольных результатов обучающихся (отметок школьников за 4-й класс по математике (предметный и метапредметный уровень), портфолио детей, уровня сформированности личностных результатов);

– результатов мониторинга сформированности отдельных УУД в образовательных организациях системы общего образования Томской области (апрель 2015 г. и октябрь 2015 г.);

– результатов входного контроля по предмету для диагностики остаточных предметных знаний при переходе на ступень ООО;

– психолого-педагогической характеристики класса в целом и индивидуально-личностных особенностей каждого обучающегося, в частности, составленные психологом и учителями начальной школы.

Измерительные работы регионального мониторингового исследования (апрель 2015 г. и октябрь 2015 г.) диагностировали уровень сформированности следующих УУД: использование знаково-символических средств, в том числе моделей и схем для решения задач; осуществление анализа объектов с выделением существенных и несущественных признаков;

проведение сравнения, сериации и классификации по заданным критериям; установление причинно-следственных связей; установление аналогий; осуществление выбора наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; планирование своих действий в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, в том числе во внутреннем плане; осуществление итогового и пошагового контроля по результату; работа с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема); упорядочивание информации по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию).

Анализ проводился на основе работ 47 обучающихся 5-х классов. Среди этих обучающихся были выделены две группы: 1) обучающиеся, написавшие измерительные работы в данном классе и в апреле, и в октябре (38 человек); 2) обучающиеся, написавшие только одну измерительную работу в данном классе – либо в апреле, либо в октябре (9 человек).

Затем среди детей, написавших обе измерительные работы, были определены подгруппы, для которых за основу был взят такой критерий, как динамическое изменение уровней достижения планируемых результатов.

На основе полученных результатов были выделены три группы и составлены индивидуальные образовательные программы работы по предмету «Математика».

На третьем этапе «Проектирование индивидуальной стратегии обучения предмету» был составлен комплекс дидактических средств, обеспечивающих их практическую реализацию.

Так, для обучающегося с интеллектуальной одаренностью (Максим Х.), содержание образования расширялось за счет дополнительной информации с целью активизации его познавательной деятельности и повышения учебной мотивации. Выделялись подлежащие отработке предметные и метапредметные умения: анализ и выделение главного, сравнение, обобщение и систематизация, определение понятий, конкретизация, доказательство и опровержение, процедуры творческой деятельности; творческие задания.

Для обучающейся, испытывающей трудности в учебной деятельности (Анастасия Г.), содержание программы упрощалось до стандарта, в особых

случаях акцент переносился с теоретического знания на овладение практическими способами их применения и развитие метапредметных УУД.

На четвертом этапе «Разработка технологической карты изучения материала по предмету» был спроектирован учебный материал с учетом психолого-педагогических характеристик и образовательных потребностей конкретного ребенка. Технологическая карта представляла собой детальный тематический план изучения материала с определенным графиком выполнения заданий. При этом материал был подобран таким образом, что одновременно можно было решать проблемы коррекции образовательных результатов, развития обучающегося (технологическая карта Анастасии Г.), расширения и углубления содержания образования (технологическая карта Максима Х.).

В технологической карте четко определены задания и сроки их выполнения. Так, в представленных картах прописаны творческие задания, устные сообщения, практические задания по темам, которые должны быть выполнены к моменту завершения изучения определенного параграфа. Для каждой темы были подобраны задания, направленные на формирование определенных УУД.

На пятом этапе «Психолого-педагогическая помощь и поддержка ученика в реализации индивидуальной стратегии обучения» осуществлялось психолого-педагогическое сопровождение ребенка в предмете.

На шестом этапе «Оценивание итоговых результатов учебной деятельности на основе индивидуальной стратегии обучения» была проведена оценка индивидуальных продуктов. Согласно технологической карте совместно с учеником диагностировалась степень достижения целей, предметные знания оценивались с применением зачетной системы, диагностировался уровень сформированности УУД. Было составлено заключение о выполнении индивидуальной образовательной стратегии.

Таким образом, нами адаптировался и апробировался сетевой механизм проектирования и реализации ИОП школьников: внешний – через создание сетевых групп обучения (через механизм учебного плана); внутренний – через традиционное классно-урочное образование с проектированием индивидуальных стратегий изучения отдельных учебных курсов.

Четвертый подэтап формирующего этапа опытно-экспериментальной работы был повторен дважды (в 2014–2015 гг. частично, в 2015–2016 учебном году – в полном объеме), охватывал все образовательные уровни, был направлен на удовлетворение образовательных запросов детей и социума. При реализации данного подэтапа были выявлены следующие проблемы: недостаточная степень координации действий педагогов различных организаций при реализации СОП, а особенно – ИОП отдельных учеников; реальная необходимость введения отдельных тьюторских ставок при реализации СОП (в виду наличия учебной нагрузки классные руководители не всегда в полном объеме справлялись с этой работой); недостаточная степень психолого-педагогического сопровождения со стороны специалистов школы и др. Но самое главное – это отсутствие традиций по реализации СОП, что обусловило фактически «ручное» управление реализацией данной модели организации образовательного процесса.

Оценочный или результативный компонент эксперимента был представлен мониторингом качества реализации основных и дополнительных образовательных программ.

На данном этапе проводился мониторинг качества реализации сетевой модели организации образовательного процесса (апрель 2015 г., апрель 2016 г.) по тем же методикам, которые использовались на формирующем этапе. Его результаты представлены в Таблице 28. Можно констатировать, что в целом внедрение сетевой модели организации образовательного процесса в Моряковской средней общеобразовательной школе позволило повысить за два года качество, доступность эффективных образовательных услуг на 0,84 ед., что значительно выше возможного.

Таблица 28

Мониторинг качества реализации сетевой модели организации образовательного процесса

(сентябрь 2014 г.- май 2016 г.)

Образовательные уровни	Качество образовательных услуг								Доступность вариативных образовательных услуг				Итого
	Качество образования сельских школьников				Качество реализуемых вариативных ООП ОО, ДО								
	Качество предметных и метапредметных результатов		Уровень сформированности личностных УУД		Качество вариативных сетевых ООП ОО		Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО		Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения		Качество кадрового ресурсы (уровень готовности к реализации ФГОС ОО)		
	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	
Классы начального общего образования	3,4	3,5	3,9	3,9	3,7	4,7	2,8	4,4	3,9	4,3	4,1	4,5	0,58
Классы основного общего образования	3,2	3,8	3,4	3,9	3,5	4,2	2,1	4,2	3,1	3,9	3,2	4,2	0,95
Классы среднего общего полного образования	3,6	4,0	3,5	4,0	3,1	4,2	1,8	3,7	2,9	3,9	3,1	4,1	0,98
Итого	3,4	3,76	3,6	3,93	3,43	4,36	2,23	4,10	3,3	4,03	3,46	4,26	0,84

Рассмотрим уровни качества и доступности образовательных услуг, полученные в результате опытно-экспериментальной работы (таблица 29).

Таблица 29

Уровни качества образовательных услуг

(контрольный эксперимент)

Образовательные уровни	Качество образовательных услуг			
	Качество образования сельских школьников			
	Качество предметных и метапредметных результатов		Уровень сформированности личностных УУД	
	2014	2016	2014	2016
Классы начального общего образования	3,4	3,5	3,9	3,9
Классы основного общего образования	3,2	3,8	3,4	3,9
Классы среднего общего полного образования	3,6	4,0	3,5	4,0
Итого	3,4	3,76	3,6	3,93

На основании анализа данных, приведенных в таблице, можно констатировать, что в целом качество предметных и метапредметных результатов значительно выросло – на 0,3 ед. Проведение внутреннего мониторинга уровня сформированности предметных и метапредметных результатов (при помощи комплексных контрольных работ, составленных на основе рабочих программ и декомпозиции программы развития УУД) позволило выделить результаты по уровням образования.

Так, на уровне начальной общеобразовательной школы прирост составил всего 0,1 балла, что находится в пределах погрешности. Статистически достоверных различий в показателях выявлено не было ($p>0,05$) (Таблица 4, Приложение). Объяснение этому находится в том, что ФГОС НОО начал внедряться уже с 2009 г., поэтому *принципиальных особенностей* реализации образования в сетевую модель внесено не было.

Сама сеть была расширена за счет привлечения новых субъектов (в частности, Открытый молодежный университет, партнеров по дистанционному образованию для организации внеурочной деятельности и др.), создание более широкого спектра образовательных услуг в рамках

внеурочной деятельности и дополнительного образования. В то же время изменился и состав обучающихся, уровень обучаемости которых за два года значительно ухудшился. Так, увеличилось более чем на 15% число детей с особыми возможностями здоровья; появились дети-инвалиды, увелилось количество социально дезадаптированных школьников.

Резко изменился уровень качества образовательных результатов в основной общеобразовательной школе (на 0,6 балла). Выявлены статистически значимые различия в показателях ($p<0,05$) (Таблица 4, Приложение). В первую очередь, это произошло за счет прихода в основную школу более сильных учеников, которые освоили в рамках ФГОС основные образовательные программы начальной школы. Еще одна причина – усиление внутришкольного и внутрисетевого контроля за качеством образования, четкое разделение ответственности педагогов за формирование каждого образовательного результата. Аналогичный процесс наблюдался и в средней школе (0,4 балла). Данные подтверждаются статистически достоверными различиями ($p<0,05$) (Таблица 4, Приложение 5).

Так, уровень сформированности личностных УУД (выявленных по методикам ученых группы А.Г. Асмолова), карт наблюдений за детьми показал более высокие результаты, соответственно, НОО, ООО и СОО как 0,3 к 0,5 к 0,6. В целом, данные результаты могут характеризоваться как деятельностный уровень и уровень частично сформированных ценностей.

Анализ уровня доступности к вариативным образовательным программам демонстрируют данные таблиц 30, 31.

В процессе экспертной оценки полученных результатов было установлено, что качество вариативных сетевых программ резко возросло (в целом от 0,7 до 1,1 балла), составив в целом 4,1 балла. Выявлены статистически достоверные различия на уровне значимости $p<0,01$ в показателях в классах НОО и СОШ и различия на уровне значимости $p<0,05$ в классах ООШ (Таблица 5, Приложение 6).

Таблица 30

Качество реализуемых вариативных ООП ОО : качество вариативных сетевых ООП ОО

Образовательные уровни	Качество вариативных сетевых ООП ОО	
	2014	2016
Классы начального общего образования	3,7	4,7
Классы основного общего образования	3,5	4,2
Классы среднего общего полного образования	3,1	4,2
Итого	3,43	4,36

Эксперты оценили (по методике Г. Н. Прозументовой, С. И. Поздеевой), что качество СОП соответствует норме, в них четко представлена специфика как самих акторов, так и проектируемых программ. Содержание программ непротиворечиво. Все составляющие хорошо дополняют друг друга.

Таблица 31

Качество реализуемых вариативных ООП ОО: уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО

Образовательные уровни	Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых ООП ОО	
	2014	2016
Классы начального общего образования	2,8	4,4
Классы основного общего образования	2,1	4,2
Классы среднего общего полного образования	1,8	3,7
Итого	2,23	4,10

Высокие показатели (4,1 балла в целом) продемонстрировали уровни соотношения между запросами на СОПы и количество предоставляемых сетевых программ, которые носили как внутрипоселенческий, так и региональный характер. Выявлены статистически достоверные различия на уровне значимости $p<0,01$ по всем показателям в классах НОО, ООШ, СОШ (Таблица 5, Приложение 6).

Рассмотрим уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения (таблица 32) в реальных цифрах.

Таблица 32

Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения

Образовательные уровни	Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	
	2014	2016
Классы начального общего образования	3,9	4,3
Классы основного общего образования	3,1	3,9
Классы среднего общего полного образования	2,9	3,9
Итого	3,3	4,03

Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения согласно образовательным уровням соответствовал требованиям в большей степени, чем в 2014 г., в большей степени на уровне НОО, менее – на уровне ООО и СОО (соответственно повысился на 0,8 и 1 ед.), что связано с началом внедрения в 2015 г. ФГОС ООО. Выявлены статистически достоверные различия на уровне значимости $p<0,01$ по всем показателям в классах НОО, СОШ, а также достоверные различия на уровне значимости $p<0,05$ в классах ООШ (Таблица 6, Приложение 6).

Большое значение в реализации сетевой модели организации образовательного процесса сыграло кадровое обеспечение. Главная задача эксперимента в отношении кадров – это внедрение внутришкольной (на первом этапе), сетевой модели организации профессионального роста педагогов в условиях отдаленной школы. Рассмотрим данные результаты опытно-экспериментальной работы (таблица 33).

Таблица 33

Качество кадрового ресурса

(уровень готовности к реализации ФГОС ОО)

Образовательные уровни	Качество кадрового ресурсы (уровень готовности к реализации ФГОС ОО)	
	2014	2016
Классы начального общего образования	4,1	4,5
Классы основного общего образования	3,2	4,2
Классы среднего общего полного образования	3,1	4,1
Итого	3,46	4,26

Результаты диагностики на констатирующем и итоговом этапах эксперимента позволили зафиксировать, что у учителей уровень готовности к сетевому взаимодействию повысился на 18%, а преобладающим уровнем сформированности педагогических компетенций стал уровень функциональной грамотности. Можно констатировать резкий рост качества профессиональной компетентности педагогов (в целом на 0,8 балла, что соответствует хорошему репродуктивному уровню сформированности профессиональной деятельности). Выявлены статистически достоверные различия в показателях на уровне значимости $p<0,01$ по всем показателям в классах СОШ и ООШ, а также достоверные различия на уровне значимости $p<0,05$ в классах НОО (Таблица 6, Приложение 6).

Таким образом, внедрение модели сетевой организации образовательного процесса способствует достижению целевых индикаторов программы развития школы, а именно:

– Резко повысился уровень удовлетворенности у субъектов образовательного процесса качеством и вариативностью образовательных программ различного типа, уровня и направленности. Однако для детей с ОВЗ эта задача не была еще решена.

– Значительно возросло качество образования, что продемонстрировали полученные результаты комплексных контрольных работ уровня НОО, ГИА

и ЕГЭ. Кроме того, расширился спектр образовательных программ различного вида и направленности.

– Сохранился контингент обучающихся в рамках перехода между начальным, основным, средним образовательным уровнями (в том числе для «особых» детей); повысился уровень готовности педагогов к реализации современных образовательных услуг.

Таким образом, по результатам опытно-экспериментальной работы можно сделать выводы о результативности процесса внедрения модели сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе (результаты реализации сетевой модели организации образовательного процессе резко повысились, составили 0,84 ед.).

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В ходе проведения эмпирического исследования мы пришли к следующим выводам.

Анализ практики сетевой организации образовательного процесса позволяет констатировались следующие системные сетевые результаты к 2014 г.: стали формироваться «сетевые» школы для повышения доступности качественных современных условий обучения для большей доли учащихся; были созданы условия для организации сетевого взаимодействия, повышения доступности и качества для учащихся сельских школ; сформирована нормативно-правовая база для новых типов сельских ОУ; оформились сетевые структуры управления; сформировались управленческо-педагогические команды данных стрктур.

В результате создания сетей сельских ОУ повысилась открытость системы образования, была преодолена корпоративно-профессиональная замкнутость системы в определении стандартов деятельности и оценке ее результативности.

Однако до 2014 г. большинство сетевых образовательных программ были представлены на уровне «ситуативное сетевое общение» или «кооперации на договорной основе», т.е носили кратковременный характер, реализовывались как дополнительная образовательная услуга. Исключение – программы внеурочной деятельности, где массово использовалось сетевое взаимодействие с центрами дополнительного образования.

Изменились процессы координации в структуре сетевого образовательного процесса, в частности: утвердились механизмы проектирования индивидуальных образовательных программ; частично в отдельных школах стали использоваться механизмы проектирования и реализации внутрипредметной дифференциации на основе индивидуальных стратегий изучения предметов; широко использовались специальные программы для организации сетевого обучения.

Апробация модели сетевой организации образовательного процесса проходила на базе муниципального автономного образовательного учреждения «Моряковская средняя общеобразовательная школа» Томского района Томской области в период с сентября 2014 г. по май 2016 г. В эксперименте приняло участие 518 ученика, 46 педагогов школы, а также сетевые партнеры из Томского государственного педагогического университета, Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования, Открытого молодежного университета, Регионального центра развития образования, центров дополнительного образования и др.

На констатирующем этапе эксперимента было установлено, что в ОУ сложились следующие проблемы по реализации ООП общего образования: ООП ОО носят традиционный характер, они не вариативны и не ориентированы на изменившийся контингент обучающихся. Отсутствие вариативности образовательных программ и их недостаточная технологизация не позволяли получить высокие результаты; федеральный компонент учебного плана слабо поддерживался организацией внеурочной и внеклассной

деятельности по предметам; реализация ООП ОО носила декларативно-технологический характер; организация внутренних мониторингов сводилась к мониторингу предметных результатов; воспитательная деятельность преимущественно носила досуговый характер и была связана с внедрением здоровьесберегающих технологий и адаптацией детей.

В ходе реализации формирующего этапа опытно-экспериментальной работы была апробирована модель сетевой организации образовательного процесса. В процессе проектирования и апробации модели были:

– на этапе целеполагания определены миссия школы, направленность и модель ее развития в целом и образовательного процесса в частности;

– на этапе проектирования и планирования разработаны собственно модель организации образовательного процесса, содержание основных и дополнительных образовательных программ, способов ее реализации;

– на этапе ресурсного обеспечения были сформулированы планы развития кадрового и материально-технического (включая учебно-методические) ресурсов;

– в процессе реализации модели осуществлялась оперативная деятельность по организации процесса реализации основных и дополнительных образовательных программ;

– на этапе контроля был проведен мониторинг качества реализации основных и дополнительных образовательных программ.

По результатам опытно-экспериментальной работы можно сделать выводы о результативности процесса внедрения модели сетевой организации образовательного процесса в сельской школе (результаты реализации сетевой модели организации образовательного процесса резко повысились, составили 0,84 ед.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют утверждать, что проблема сетевой организации образовательного процесса является весьма актуальной как в практической, так и в теоретической плоскости. Осуществление требований информатизации образования в современной сельской школе возможно только в рамках правильно организованного образовательного процесса, основанного на системно-деятельностном подходе.

В силу недостаточности различных ресурсов, малочисленности педагогических коллективов, учителя которых не всегда обладают достаточной степенью квалификации, многочисленности сформулированных обществом и государством образовательных задач, сельские школы зачастую вынуждены вступать в различные сетевые сообщества, включая онлайн. При этом задачи сетевых коммуникаций сельских образовательных организаций весьма различны (и по времени, и по содержанию, и по формам): от единичных контактов до длительного взаимодействия; от организации и проведения элеметов образовательного события до проектирования и реализации целостных образовательных программ; от организации подвоза обучающихся до работы в онлайн лаборатории.

В то же время можно констатировать, что вопросы организации образовательного процесса как системы целенаправленных воздействий на его структурные компоненты (целеполагание, содержание образования, ресурсы и условия) и связи между ними, обеспечивающих его целостность, эффективное функционирование и оптимальное развитие, недостаточно представлены как на уровне научных исследований, так и в рамках конкретных методических рекомендаций.

Результаты проведенного исследования в целом подтвердили продуктивность идеи и выдвинутой гипотезы о сетевой организации

образовательного процесса, его модели в условиях информатизации образования.

Наше исследование позволило выявить наиболее актуальные аспекты данного вопроса (о тенденция развития современной сельской школы, специфике сетевой организации в данном типу ОУ, об уровнях, модели, условиях его реализации), дать теоретическое обоснование собственным идеям и экспериментально их проверить в образовательной практике конкретной сельской школы.

Обобщение полученных результатов дает возможность сформулировать следующие выводы.

Нами было установлено, что к особенностям сетевой организации образовательного процесса в сельских образовательных организациях необходимо отнести: 1) формирование в условиях ограниченного ресурсного обеспечения и частично закрытого образовательного пространства сложной разноуровневой системе координации образовательного процесса в рамках полисубъектного взаимодействия участников сети, обусловленного наличием множества разнообразных и разнонаправленных образовательных задач; 2) использование ресурсов других ведомств и социальных институтов, а также образовательного потенциала местного сообщества, родителей; направленность на формирование у участников коммуникаций представлений о сельском образе жизни, способах развития сельской школы, реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность; 3) отход от классической модели организации общего образования, использование смешанного, разновозрастного, коллективного обучения, внеклассных, внеурочных моделей занятий.

Анализ теоретической литературы способствовал обоснованию пяти этапов становления представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе.

В процессе исследования была спроектирована модель сетевой организации образовательного процесса сельской школы в условиях

информатизации образования, содержание которой включало: сеть образовательных и иных учреждений и отношений между ними для реализации вариативных образовательных программ в соответствии с запросами местного социума, детей, родителей и учителей; содержательную управленческую деятельность данной сети или сетевой школы по разработке и реализации способов предоставления спектра основных и дополнительных образовательных программ; условия проектирования и реализации сетевой модели управления образовательным процессом (кадровые и иные ресурсы; разработка и апробация мониторинга его качества).

Модель сетевой организации образовательного процесса сельской школы могла быть реализована на различных уровнях, которые представлены:

– ситуативным сетевым сотрудничеством, реализуемым в рамках ситуативного соглашения о сотрудничестве по вопросам отдельных взаимодействий в области обучения или воспитания и (или) их ресурсного обеспечения;

– кооперацией на договорной основе как уровнем сетевой организации образовательного процесса в рамках юридически оформленного соглашения с использованием оплаты или за счет внебюджетных, личных средств участников сотрудничества с целью реализации каких-либо курсов, дисциплин, модулей;

– стратегическим партнерством как системой отношений, включающей целенаправленный, юридически оформленный процесс коммуникации между ресурсно-взаимозависимыми акторами (организациями), направленный на проектирование и реализацию долгосрочных образовательных программ различного типа и вида.

Исследование подтвердило выдвинутую гипотезу, что повышение качества и доступности образования в современной сельской школе в условиях информатизации может быть обеспечено, если: определены и обоснованы особенности сельской школы в условиях информатизации образования;

образовательный процесс организован по смешанной модели обучения, включая сетевые формы взаимодействия, соответствующие специфике конкретных сельских школ; обеспечено включение реальных и онлайн партнеров в процесс проектирования и организации обучения и воспитания сельских школьников; реализованы вариативные образовательные программы, учитывающие особенности сельского социума как социального страта; определены критерии и показатели оценки качества сетевой организации образовательного процесса.

Направления дальнейших исследований могут быть связаны как с изучением понятийного аппрата исследования, который до настоящего времени является предметом определенных дискуссий (в частности, сущности понятий «образовательный процесс», «организация образовательного процесса», особенности сетевой организации образовательного процесса в сельской школе» и др.), так и технологией координации процессов обучения и воспитания на современном этапе.

Необходимо отметить, что проведенное исследование не охватывает весь спектр вопросов, связанных с сетевой организацией образовательного процесса в сельской школе, родителями. В частности, требуют дальнейшего осмысления и экспериментального исследования проблемы организации воспитательной деятельности в условиях информатизации образования, технологии координации инклюзивного образования в сельской школе и др.

Перспективы развития данного исследования могут быть связаны с разработкой современной теории управления образовательным процессом общеобразовательной организации (включая и сельскую школу).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абанкина, Т. В. Оценка результатов внедрения вариативных моделей реструктуризации сети сельских школ в экспериментальных регионах / Т. В. Абанкина // Журнал рук-ля управл. образ. – 2008. – № 2. – Режим доступа: http://obr.direktor.ru/archive/2008/2/ Otsenka_rezultatov_ vnedreniya_ variativnykh_modeley, свободный (Дата обращения: 18.09.2017 г.).

2. Авдеев, Ф. С. Научно-методические основы профессиональной подготовки будущего учителя математики сельской малокомплектной школы : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.02 / Ф. С. Авдеев. – Орел, 1994. – 420 с. : илл.

3. Аверкин, В. Н. Управление вариативными образовательными системами / В. Н. Аверкин, А. М. Цирульников. – Великий Новгород, 1999. – 119 с.

4. Адамский, А. И. Общественно-педагогическое движение в отечественном образовании в 1980-е – 1990-е гг. XX в. / А. И. Адамский : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. – Москва, 2003. – 196 с.

5. Адамский, А. И. Модель сетевого взаимодействия / А. И. Адамский // Газета «Управление школой». – 2002. – № 4. – Режим доступа : http://upr.1september.ru/2002/04/2.htm, свободный (Дата обращения : 10.08.2012 г.).

6. Акимова, Т. А. Теория организации / Т. А. Акимова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Российский университет дружбы народов, 2010. – 440 с.

7. Андрейко, А. З. Сельский социокультурный комплекс как фактор развития образования : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.06 / А. З. Андрейко. – М., 1996. – 204 с.

8. Бабанский, Ю. Избранные педагогические труды / Ю. К. Бабанский / [Сост. М. Ю. Бабанский ; Авт. вступ. ст. Г. Н. Филонов и др.] ; АПН СССР Избранные педагогические труды. – Москва : Педагогика, 1989.

9. Байбородова, Л. В. Воспитание и обучение в сельской малочисленной школе : монография / Л. В. Байбородова. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2004. – 357 с.

10. Байгулова, Н.В. Разработка и реализация модели разновозрастной сельской малокомплектной школы[Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. В. Байгулова. – Томск, 2010. – 24 с.

11. Бакурадзе, А. Реструктуризация сельских школ – зло или благо? / А. Бакурадзе // Директор школы. – 2001. – № 8. – С. 3–10.

12. Барков, С. А. Теория организации (институциональный подход) / С. А. Барков. – Москва : КДУ, 2009. – 296 с.

13. Баркунова, О. В. Сетевое взаимодействие учреждений как фактор формирования профессиональной компетентности студентов / О. В. Баркунова, И. В. Кузьменко // Вестник ТГПУ. – 2012. – № 8. – С.137–139.

14. Батербиев, М. Школа с разновозрастным обучением / М. Батербиев // Народное образование. – 2007. – № 2. – С. 116–174.

15. Батракова, И. С. Теоретические основы организации педагогического процесса в современной школе : дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.01 / И. С. Батракова. – Санкт-Петербург, 1995. – 418 с. : ил.

16. Белоусов, В. М. Образовательный округ как форма управления общим образованием на территории сельского муниципалитета : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / В. М. Белоусов. – Москва, 2006. – 185 с.

17. Бехман, Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний. Пер. с нем. М.: Логос, 2010, 248 с.

18. Боброва, И. И. Формирование вариативной образовательной среды на основе сетевого взаимодействия участников образовательного процесса в условиях реализации компетентностного подхода : [из опыта работы общеобразоват. лицея № 1575 Москвы] / И. И. Боброва // Московская

школа. Вчера. Сегодня. Завтра : информ.-аналит. изд. деп. образ. г. Москвы. – 2008. – № 6. – С. 23–26.

19. Бородина, Н.А. Социально-философский анализ информатизации образования : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11 / Бородина Наталья Алексеевна; [Место защиты: Дон. гос. техн. ун-т]. - Новочеркасск, 2012. - 179 с.

20. Борцов, Ю.С. Социология : учебное пособие : по дисциплине "Социология" для студентов высших учебных заведений / Ю. С. Борцов. - Москва : ИНФРА-М, 2013. - 350 с.

21. Брязгунова, Ю. А. Управление развитием образовательных организаций в условиях реформирования образования / Ю. А. Брязгунова // Науковедение. §– 2013. – № 6. – Режим доступа§: http: §// §naukovedenie.ru§/index.phppopublikovat§ (Дата обращения : 16.01.2018 г.).

22. Бугрова, Н. Организация сетевого профильного обучения. Лекция 7 / Н. Бугрова, Е. Бузина, В. Гам, А. Филимонов // Управление школой. – № 23 (482), 1–15.12.2008. – Режим доступа : http://upr.1september.ru/view_article.php?id=200802313 (Дата обращения : 16.08.2017 г.).

23. Бугрова, Н. С. Сетевое взаимодействие в системе повышения квалификации педагогических кадров : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Бугрова Наталия Сергеевна. – Омск, 2009. – 188 с.

24. Бугрова, Н. С. Сетевые модели как тенденция развития повышения квалификации педагогических кадров в современной России / Н. С. Бугрова // Известия Российского государственного педагогическогоуниверситета им.. А. И. Герцена: Научный журнал. – Санкт-Петербург, 2007.– 17 (43). – С. 50–53.

25. Буланова, В. Б. Организация образовательного процесса в основной школе с учетом половозрастных особенностей младших подростков: дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Буланова Виктория Борисовна. – Санкт-Петербург, 2005. – 167 с.

26. Бурдельная, Ю. А. Становление открытой системы профильного обучения в сетевом взаимодействии образовательных учреждений : автореф.

дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Бурдельная Юлия Анатольевна. – Омск, 2008. – 24 с. : илл. – Библиогр.: С. 23–24.

27. Булин-Соколова, Е.И. Научно-педагогическое обеспечение процесса информатизации общего образования : автореферат дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.02 / Булин-Соколова Елена Игоревна; [Место защиты: Ин-т содержания и методов обучения Рос. акад. образования]. - Москва, 2010. - 47 с.

28. Варламова, С. А. Система управления образовательным процессом в сообществе филиалов вузов территориально-промышленного комплекса: дис. ... кандидата технических наук : 5.13.10 / Варламова Светлана Александровна. – Березники, 2008. – 171 с.

29. Вифлеемский, А. Б. Сетевые модели профильного обучения как аспект реструктуризации сети школ / А. Б. Вифлеемский // Сельская школа. – 2003. – № 3 (5). – С. 4–9.

30. Вишнякова, С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика / С. М. Вишнякова. – Москва: НМЦ СПО, 1999. – 538с.

31. Воронина Е.А. Создание модели межведомственного сетевого взаимодействия в сфере ДО детей с использованием ресурсов организаций науки, культуры, спорта и других. Методические рекомендации для руководителей учреждений ДО.-Спб.- 2015.-22 с

32. Воронцов, А. Б. Организация учебного процесса в начальной школе: Методические рекомендации / А. Б. Воронцов // Серия «Новые образовательные стандарты». – Москва : ВИТА-ПРЕСС, 2011. – 72 с.

33. Воронцов, А. Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности: система развивающего обучения Д.Б. Эльконина. – В.. В. Давыдова: автореф. дис. … кандидата педагогических наук: 13.00.010/ Воронцов, Алексей Борисович; Рос. гос. пед. ун-т. – Санкт-Петербург, 2001. – 23 с.

34. Вохминова, Л. В. Проблемы современной сельской начальной

школы / Л. В. Вохминова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия : Гуманитарные и социальные науки. – 2001. – № 3. – С. 117–122.

35. Высотская, С. И. Дидактические основания конструирования процесса обучения / С. И. Высотская, В. В. Краевский // Новые исследования в педагогических науках. – 1986. – № 1 (47). – С. 36–40.

36. Гершунский, Б. С. Философия образования для XXI века. Уч. пос. для самообразования. Изд. 2-е, перераб. и доп /Б.С. Гершунский. — М.: Пед. общ-во России, 2002. -312 с.

37. Гончарова, Н. Ю. Сетевое взаимодействие педагогов как средство формирования информационно-коммуникационной компететности учителя в системе повышения квалификации : автореф. дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / Гончарова Наталья Юрьевна. – Иркутск, 2009. – 209 с.

38. Горбачук, З.И. Информатизация образования: социокультурный контекст : диссертация ... кандидата социологических наук : 22.00.06. - Ростов-на-Дону, 2005. - 169 с. : ил.

39. Гребенев, И. В. Теория обучения и моделирование учебного процесса / Е. В. Чупрунов, И.В.Гребнев// Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2007. – № 1. – С. 28–32.

40. Груздев, М. В. Формирование образовательного пространства сельских территорий : дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.01 / Груздев Михаил Вадимович. – Ярославль, 2004. – 370 с.

41. Гуртовой, Е. С. Концепция интегрированного подхода к подготовке сельского учителя / Е. С. Гуртовой, И. Ю. Добродеева, Л. Я. Каплина и др. // Информационный бюллетень. Пед. ин-т г. Шуи. Центр комплексного формирования личности М. П. Щетинина. – Санкт-Петербург, 1995. – Вып. 4 (11). – С. 37–47.

42. Гурьянова, М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума / М. П. Гурьянова. – Москва : Пед.

общество России, 2005. – 48 с.

43. Гурьянова, М.П. Реструктуризация сети общеобразовательных учреждений села: метод. рекомендации / М.П. Гурьянова, В.Б. Орлов. – Второе изд., доп. – Москва: ИПСР РАО, 2003. – 191 с.

44. Гурьянова, М. П. Теоретические основы модернизации сельской школы России : дис. … доктора педагогических наук : 13.00.02 / Гурьянова Марина Петровна. – Москва, 2001. – 412 с.

45. Гурьянова, М. П. Типология сельских общеобразовательных учреждений России / М. П. Гурьянова. – Москва : АСОПиР, 2001. – 92 с.

46. Гусенко, В. В. Методика исследования инновационного опыта современной отечественной сельской школы : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Гусенко Вячеслав Владимирович ; Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2009. – 240 с.

47. Давыдов, В. В. Теория развивающего обучения / В. В. Давыдов. – Москва, 1996. – 544 с.

48. Давыдова, Н. Н. Управленческая деятельность администрации школы при переводе образовательного учреждения в режим саморазвития / Н. Н. Давыдова // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2011. – № 3. – С. 36–43.

49. Давыдова, Н. Н. Научно-образовательные сети: теория, практика : монография / Н. Н. Давыдова, Е. М. Дорожкин, В. А. Федоров; под науч. ред. В. А. Федорова. – Екатеринбург, 2016. – 481 с.

50. Давыдова, Н. Н. Самоорганизационное управление образовательных учреждений в сетевом взаимодействии: подходы к исследованию и разработке / Н. Н. Давыдова, В. А. Фёдоров // Вестник ФГОУ ВПО МГДУ. – 2011. – № 4. – С. 115–212.

51. Дафт, Р. Теория организации: учебное пособие / Р. Дафт. – Москва : Юнити-Дана, 2009. – 736 с.

52. Дахин, А. Н. Педагогическое моделирование : монография / А. Н. Дахин. – Новосибирск : Новосибирский институт повышения

квалификации и переподготовки работников образования, 2005. – 230 с.

53. Дахин, А. Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и... неопределенность / А. Н. Дахин // Вопросы Интернет-образования. – 2002. – № 6.

54. Департамент общего образования Томской области – Режим доступа : http://edu.tomsk.gov.ru, свободный (Дата обращения: 18.08.2017 г.).

55. Дидактика средней школы: некоторые проблемы современной дидактики / Под ред. М. Н. Скаткина. – Москва : Просвещение, 1982. – 319 с.

56. Димова И. Шесть вопросов на одну тему (Учебно-воспитательные комплексы сегодня и завтра) / И. Димова, Е. Владова // Народное образование. – 1986. – № 7. – С. 63–61.

57. Дорожкин, Е. М. Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия / Е. М. Дорожкин, Н. Н. Давыдова // Высшее образование в России. – 2013. – № 11. – С. 11–17.

58. Дульщиков, Ю. С. Теория организации: учебное пособие / Ю. С. Дульщиков. – Москва : РАГС, 2009. – 192 с.

59. Дьяченко, В. К. Коллективный способ обучения. Дидактика в диалогах / В. К. Дьяченко. – Москва : Народное образование, 2004. – 352 с.

60. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана.— М.: Канон, 1995.— 352 с.

61. Желобанова И.Н. Взаимосвязь инновационных процессов в управлении предприятием. – М.: «Высшая школа», 2005 – 203 с.

62. Жук, А. И. Конструктивная педагогика / А. И. Жук. – Минск, 2002.

63. Жуковицкая, Н. Н. Модели сетевого взаимодействия образовательных учреждений в региональной образовательной системе / Н. Н. Жуковицкая // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 73 (1). – С. 205–209.

64. Загузов, Н.И. Современные диссертационные исследования по

педагогике : монографи / Н. И. Загузов, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына. – Москва : ИРПО, 2003. – 167 с.

65. Зайкин, М. Сельская малочисленная: уровень базовый и повышенный / М. Зайкин//Народное образование. – 1999. – № 7–8. – С. 216–219.

66. Зайченко, Т. П. Основы дистанционного обучения: теоретико-практический базис : учебное пособие / Т. П. Зайченко. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2004. – 167 с.

67. Закон об образовании в Томской области от 12 августа 2013 г. № 149-ОЗ: (в ред. законов Томской области от 27.12.2013 № 233-ОЗ, от 19.03.2014 № 25-ОЗ, от 14.04.2014 № 46-ОЗ). – Режим доступа : https://rg.ru/2013/09/23/tomsk-zakon149-reg-dok.html (Дата обращения 15.08.2016 г.).

68. Закон Российской Федерации «Об образовании» : Федеральный закон : [принят 10 июля 1992 г. № 3266-1]. – Москва, 1992. – 56 с.

69. Закон Новосибирской области от 05.07.2013 № 361-ОЗ «О регулировании отношений в сфере образования в Новосибирской области» / Поисковая правовая система «КонсультантПлюс».

70. Закон Алтайского края от 03.12.2004 № 54 «Об образовании в Алтайском крае» / Поисковая правовая система «КонсультантПлюс».

71. Закон Красноярского края от 26.06.2014 № 6-2519 «Об образовании в Красноярском крае» / Поисковая правовая система «КонсультантПлюс».

72. Зборовский, Г.Е. Общая социология: Учебник.3-еизд., испр. и доп. - М.: Гардарики, 2004. - 592 с.

73. Золотарёва, А. В. Дополнительное образование детей в аспекте формальных и неформальных характеристик / А. В. Золотарёва // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 4. – С. 46–53.

74. Ильина, Т. А. Структурно-системныйподход к организации обучения / Т. А. Ильина. – Москва : Знание, 1972. – 72 с.

75. Интернет-ресурс Департамента общего образования Томской области – Режим доступа : www.obr.tomsk.ru, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.). – Обновление не производится. Сайт доступен по адресу : http://edu.tomsk.gov.ru/65.

76. Исакова, О. А. Индивидуальная образовательная траектория школьника как средство достижения личностных результатов : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Исакова Ольга Анатольевна ; [Ин-т пед. образования и образования взрослых РАО]. – Санкт-Петербург, 2015. – 184 с. : ил.

77. Исследования школьного образования (педагогический аспект) / Под ред. проф. А. П. Тряпицыной. // Герценовские чтения. 2006. Ч. 1. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006. – 247 с.

78. Ищенко, А. М. Эволюция российской сельской школы / А. М. Ищенко // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 1. – Режим доступа : https://www.scienceeducation.ru/101-5571 (Дата обращения : 15.08.2014 г.).

79. Калаваева, Ж. А. Социокультурные характеристики демографических процессов в селе : дисс… кандидата культурологи: 24.00.01 / Калабаева Жанна Александровна; [Челяб. гос. акад. культуры и искусства]. – Челябинск, 2011. –191 с. : ил.

80. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения / П. Ф. Каптерев. – Москва: Педагогика, 1982. – 703 с.

81. Касаткина, Н. Э. Сельская школа в период ее реструктуризации [Текст] : учеб.-метод. пособие / Н. Э. Касаткина, Н. В. Айкина ; Департамент образования и науки Кемеровской обл. ; Кузбасский региональный ин-т повышения квалификации и переподгот. работников образования ; Кемеровский гос. ун-т. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2009.

82. Квасницкая, С. В. Модели профильного обучения / С. В. Квасницкая // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок». –Режим доступа : http://festival.1september.ru/articles/618614/ (Дата обращения :

15.08.2017 г.).

83. Ключевые проблемы региональных образовательных систем: опыт анализа [Текст] / Под ред. А. М. Моисеева ; Ин-т «Открытое общество» ; Фонд Сороса – Россия. – М. : РОССПЕН, 2002. – 284, [1] с. : илл., табл. – (Библиотека Мегапроекта «Развитие образования в России» (Среднее образование).

84. Кобрина, Л. М. Современная сельская школа как объект теоретического анализа / Л. М. Кобрина, Е. П. Косинова // Интеграция лиц с ограниченными возможностями здоровья. В двух томах ; Под общ. ред. В. Н. Скворцова, Л. М. Кобриной, Е. Т. Логиновой, И. А. Мироненко. – Том 2. Проблемы интегративного обучения и социализации лиц с ограниченными возможностями здоровья. – Санкт-Петербург : Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 2014. – 295 с.

85. Коджаспирова, Г. М. Словарь по педагогике / Г. М. Коджаспирова, А.. Ю. Коджаспиров. – Москва : ИКЦ «МарТ», 2005. – 448 с.

86. Козловская, Г. Е. образование в постсоветский период / Г. Е. Козловская. – Москва, 2003. – 420 с.

87. Комплексная программа РАО «Развитие системы образования в сельском социуме: интеграция науки и практики» [Текст] ; И-т педагогики социальной работы РАО. – М. : АСОПиР РФ, 2000. – 74 с. – (Развитие системы образования в сельском социуме).

88. Конаржевский, Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление / Ю.А. Конаржевский. –Москва : Центр «Педагогический поиск», 2000.– 224 с.

89. Константиновский Д. Л., Вознесенская Е. Д., Чередниченко Г. А., Хохлушкина Ф. А. Образование и жизненные траектории молодежи: 1998 - 2008 годы. – М.: Институт социологии РАН, 2011. - 277 с.

90. Концепция модернизации Российского образования на период до 2010 г. // Вестник образования. – 2002. – № 6. – С. 11–40.

91. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации //

Образование в современной школе. – 2001. – № 10. – С. 5–9.

92. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года –Режим доступа: http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm, свободный (Дата обращения: 18.08.2017 г.).

93. Концепция информатизации сферы образования Российской Федерации. – М. : Гос. НИИ системной интеграции, 1998. – 322 с.

94. Копылов, А.Н. Совершенствование управления непрерывным профессиональным образовательным процессом: дисс. кандидата экономических наук: 08.00.05/ Копылов Александр Николаевич. – Екатеринбург,2010 – 211 с.

95. Косарецкий, С. Г. Сокращение образовательного неравенства в повестке социальной политики России: подходы к решению задачи с учетом мирового опыта / С. Г. Косарецкий ; ГАУ ДПО ЯО "Институт развития образования". – Режим доступа : http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/crii/2016/27-06-kosarezkiy.pdf, свободный (Дата обращения : 05.07.2017 г.).

96. Кравцов, С. С. Теория и практика организации профильного обучения в школах Российской Федерации : дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.01 / Кравцов Сергей Сергеевич ; [Место защиты: ГНУ "Институт содержания и методов обучения РАО"]. – Москва, 2007. – 445 с.

97. Креславская, Т. А. Организация проблемного обучения в разновозрастных классах малочисленной классах малочисленной сельской начальной школы : дисс… кандидата педагогических наук: 13.00.01 /Креславская Татьяна Алексеевнаю-Тверь, 2010.– 187 с.

98. Криволапова, Н. А. Становление и развитие системы профильного обучения сельских школьников [Текст] : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Н. А. Криволапова ; Ин-т соц.-пед. проблем сельской школы РАО. – М., 2007.

99. Лазарев В.С. Руководство педагогическим коллективом: модели и

методы / В.С. Лазарев, Т.П. Афанасьев, И. А. Елисеев, Т. И. Пуденко / Под ред. В.С. Лазарева. – Москва, 1995, - 158 с.

100. Лаптев В. В., Носкова Т. Н. Педагогическая деятельность в электронной среде: перспективы нового качества // Педагогика. 2016. № 12. С. 3–13.

101. Лапчик М.П., ИКТ-компетентность педагогических кадров: монография. / Омск: изд-во ОмГПУ, 2007. – 144 с.

102. Латфуллин, Г. Р. Теория организации: учебник для ВУЗов / Г. Р. Латфуллин, А. В. Райченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 464 с.

103. Лебедев, О. Е. Компетентностный подход в образовании / О. Е. Лебедев // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 3–13.

104. Леднев, В. С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В. С. Леднев. – М. : Высшая школа, 1991. – 224 с.

105. Лизинский, В. М. Работа администрации школы с учителем / В. М. Лизинский. – Москва: Педагогический поиск, 2003. – 76 с.

106. Лисов, Л. В. Организация профильного обучения на основе реализации сетевой модели в условиях локальной системы среднего образования : на примере г. Димитровграда : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Лисов Леонид Владимирович: [Место защиты: Ульян. гос. ун-т]. – Ульяновск, 2010. – 235 с.

107. Логвинова, И. М. Конструирование технологической карты урока в соответствии с требованиями ФГОС / И. М. Логвинова, Г. Л. Копотева // Управление начальной школой. – 2011. – № 12. – С. 12–18.

108. Лукина, А. К. Интеграция ресурсов социума в решении задач модернизации образования на селе / А. К. Лукина. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2009. – 301 с.

109. Лысенко, В. А. Структурно-функциональные изменения информационно-коммуникационной среды российского общества : автореф. дис. … кандидата социологических наук : 22.00.04 / Лысенко Владимир

Александрович; Белгородский гос. нац. исслед. ун-т. – Белгород, 2011.

110. Мазник, А. Ф. Сетевая организация профильного обучения на основе взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования : автореф. дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / МазникАлександр Феодосиевич. – Сочи, 2004. – 22 [1] с. : ил.

111. Маленкова, Л. О. Подготовка учителей к реализации новых форм организации образовательного процесса : дис. … кандидата педагогических наук: 13.00.01 / Маленкова Лариса Олеговна. – Санкт-Петербург, 2006. – 154 с.

112. Марон, А. Е. Компетентность учителя сельской школы как условие его профессиональной мобильности / А. Е. Марон ; ИОВРАО. – Санкт-Петербург, 1994. – 9 с.

113. Махмутов, М. И. Проблемное обучение: основные вопросы теории / М. И. Махмутов. – Москва, 1975. – 368 с.

114. Медведев, И. Б. Историко-педагогические аспекты развития представлений о моделях организации образовательного процесса в сельской школе / И. Б. Медведев // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6.

115. Медведев, И. Б. Историко-педагогические аспекты формирования сетевой модели повышения квалификации в условиях андрагогического процесса обучения / И. Б. Медведев, М. П. Войтеховская, О. Б. Гач // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – 2013. – Вып. 13 (144). – С. 108–114.

116. Медведев, И. Б. Историко-педагогические основания формирования сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений России / И. Б. Медведев // Вестник Томского гос. пед. ун-та. 2014. – Вып. 88 (149). – С. 80–84.

117. Медведев, И. Б. Методологические подходы к концептуальному обоснованию сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования / И. Б. Медведев // Вестник Томского гос. пед. ун-та.. – 2012. Вып. 8 (123). –С. 41-46.

118. Медведев, И. Б. Проблемы формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений / И. Б. Медведев, В. И. Скрипченко // Вестник Томского гос. пед. ун-та.. – 2011. Вып. 13 (141). – С. 239-242.

119. Медведев, И. Б. Сущностная характеристика процесса формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений на селе / И.Б. Медведев, Е.Е. Сартакова // Современные научные исследования и инновации. – Сентябрь 2013.- № 9. – Режим доступа: : http ://web.snauka.ru/issues/2013/09/26307, свободный (Дата обращения: : 10.09.2017 г.).

120. Медведев, И. Б. Теоретические основания проектирования сетевой модели организации образовательного процесса в сельской школе / И. Б. Медведев // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 1.

121. Мёдова, Н. А. Модель инклюзивного образования в условиях муниципальной образовательной системы : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Мёдова Наталия Анатольевна; [Место защиты: Том. гос. пед. ун-т]. – Томск, 2013. – 23 с.

122. Методика определения статуса школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях ; НИУ – Высшая школа экономики. – Москва, 2016. – Режим доступа : https://edu.rtsoko.ru/rsoko/Shared%20Documents/metodika_ VSHE.pdf, свободный (Дата обращения: 05.09.2017 г.).

123. Механизмы формирования муниципальных образовательных сетей . – Москва : АПКиПРО, 2007. – 178 с.

124. Менеджмент многообразия в гетерогенных организациях: учебное пособие / М.Н. Певзнер, П.А. Петряков, В. В. Стадник, У. Альгермиссен. – Хмельницкий: ФОП А.С. Гонта, 2016. – 354 с.

125. Модели ОУ сельской местности в условиях рынка – Кемерово : КРИПиПРО, 2005. – 170 с.

126. Модернизация образования на селе / [под общей ред. Н.С. Моровой]. — М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. — 240 с.

127. Моисеев, А. М. Основы стратегического управления школой : учеб. пособие / А. М. Моисеев, О. М. Моисеева. – Москва : Центр педагогического образования, 2008. – 256 с.

128. Мониторинг реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» // Электронный мониторинг развития образования. – Режим доступа : www.kpmo.edu.ru, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

129. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа : сб. док. : 1917–1973 гг. / [сост. А. А. Абакумов [и др.]]. – М., 1974. – 558 с.

130. Неустроев, Н. Д. Подготовка учителей широкого профиля для сельской школы : учеб. пособие по курсу «Введение в специальность» / Н. Д. Неустроев. – Якутск : ЯГУ, 1995. – 64 с.

131. Нечаева, С. Л. Педагогические факторы и условия повышения эффективности управления образовательным процессом в школе (На примере московских школ) : Дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / : Нечаева Светлана Леонидовна. – Москва, 2004. – 223 с.

132. Новиков, Д. А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем. / Дмитрий Александрович Новиков– Москва: Ин-т пробл. упр., 2001. – 83 с.

133. Новиков, Д. А. Модели и механизмы управления образовательными сетями и комплексами / Д. А. Новиков, Н. П. Глотова. – М. : Институт управления образованием РАО, 2004. – 142 с.

134. Новиков, Д. А. Сетевая структура и организационные системы / Д. А. Новиков. – Москва: ИНУ РАН, 2003. – 108с.

135. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров; Под ред. Е. С. Полат. —М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 272 с.

136. "О муниципальном уровне управления образованием" (вместе с "Рекомендациями по оптимизации управления образованием на муниципальном уровне") // Образование в документах". 1997. N 17.-С.23-34.

137. Образование и обучение с участием компьютеров (педагогика третьего тысячелетия) : учебно-методическое пособие / В.П. Беспалько. – Москва : Издательство Московского психолого-социального института ; Воронеж : МОДЭК, 2002. – 352 с.

138. Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера, – Режиме доступа : https://vocabulary.ru/slovari/ oksfordskii-tolkovyi-slovar-po-psihologii.html, свободный (Дата обращения: 18.08.2017 г.).

139. Орлова, Т. В. Теоретические основы становления и развития современных образовательных учреждений : дис. … доктора педагогических наук: 13.00.01 / Орлова Татьяна Васильевна. – Москва, 1999. – 480 с.

140. Официальный рМинистерства образования и науки Российской Федерации – Режим доступа : минобрнауки.рф, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

141. Официальный ресурс Министерства образования Республики Башкортостан – Режим доступа : https://education.bashkortostan.ru/, свободный (Дата обращения: 18.09.2017 г.).

142. Официальный сайт Министерства образования и науки Красноярского края – Режим доступа : http://www.krao.ru, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

143. Официальный сайт Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области – Режим доступа : www.edunso.ru, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

144. Официальный сайт Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края – Режим доступа : http://mozk.net, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

145. Официальный сайт Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай – Режим доступа : http://minobr-

altai.ru, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

146. Офимциальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/dbscripts/munst, свободный (Дата обращения: 21.08.2016 г.).

147. Павлова, Л. А.Сетевая организация инновационной деятельности как механизм развития муниципальной системы образования : автореф. дис. … кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Павлова Людмила Александровна ; И-т управ. образ. РАО. – Москва, 2010. – 23 с.

148. Павлюченко, Е.И. Эффективное управление образовательным процессом в вузе: теория, методология и практика: : дис. ... доктора экономических наук: 08.00 05 / Павлюченко Елена Ивановна. – Махачкала, 2009. – 318 с.

149. Панарин, В. И. Образовательная политика как социально-философская проблема : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. / В. И. Панарин ; Сиб. аэрокосм. акад. им. акад. М. Ф. Решетнева. – Новосибирск, 2005. – 167 с.

150. Панкова, Н,В. Методологические основы формирования государственной политики в сфере образования : автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Панкова Нина Владимировна; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов]. - Санкт-Петербург, 2009. - 40 с.

151. Панкратова, Т. Б. Сетевое взаимодействие учреждений высшего профессионального образования и службы занятости по адаптации выпускников на рынке труда : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Пнкратова Тамара Браниславовна; [Том. гос. пед. ун-т]. – Томск, 2011. – 181 с.

152. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В.А.Сластенин, И.Ф.Исаев, А.И.Мищенко, Е.Н.Шиянов. — М.: Школа-Пресс, 1997. — 512 с.

153. Педагогический терминологический словарь. – Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека. 2006.

154. Петерсон, Л. Г. Типология уроков деятельностной направленности / Л. Г. Петерсон, М. А. Кубышева. – Москва, 2007.

155. Петрова, Г. И. Массовое сознание и сознание масс / Г. И. Петрова. – Томск, 1988.

156. Петрова, Е. А. Организация образовательного процесса в школе на основе принципа природосообразности: дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Петрова Екатерина Александровна. – Санкт-Петербург, 2007. – 266 с.

157. Пивненко, П. П. Теоретико-методологические основы развития Российской сельской школы / П. П. Пивненко. – Ростов-на-Дону, 2002. – 430 с.

158. Пикан, В. В. Управление вариативным образовательным процессом в школе : дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.01 / Пикан Валентина Викторовна. – Москва, 2005. – 496 с.

159. Пинский, А. А. Либеральная идея и практика образования [Текст] / А. А. Пинский ; Гос. ун-т ВШЭ. – М. : ГУ ВШЭ, 2007.

160. Пинский, А. А. Рекомендации по организации сетевого взаимодействия образовательных учреждений (организаций) при введении профильного обучения учащихся на старшей ступени общего образования [Текст] : сб. приказов и инструкций М-ва образования и науки РФ / А. А. Пинский, А. Г. Каспаржак, К. Г. Митрофанов // Профильное обучение ; М-во образования и науки Рос. Федерации. – М. : Просвещение, 2004. – Ч. 1. – Темат. прилл. к журн. Вестник образования. – 2004. – № 4. – С. 39–54.

161. Пистрак, М. М. О построении программ и методов школьной работы / М. М. Пистрак. – Ростов-на-Дону, 1932. – 80 с.

162. Письмо Минобразования РФ от 24.06.1997 N 06-51-34ин/25-02

163. Пичугина, Г. В. Сельская школа: труд и личность [Текст] : кн. для учителей / Г. В. Пичугина ; Ин-т соц.-пед. проблем сел. шк. РАО – М. : ИСППС РАО, 2004. – 236 с.

164. Подгурецки, Й. Социальная коммуникация для учителей / Ю. Подгурецки, А. Зубко, И. Воскова. – Херсон: РІПО, 2009. – 320 с.

165. Пономарева, Е. В. Сетевая модель международного взаимодействия университетов : дис. … кандидата социологических наук : 22.00.06 / Понамарева Екатерина Владимировна; [Сарат. гос. техн. ун-т]. – Саратов, 2008. – 188 с. : ил.

166. Попов, А. А. Педагогическая антропология в контексте идеи самоопределения / А. А. Попов, И. Д. Проскуровская // Вопросы образования. – 2007. – № 3. – С. 186–198.

167. Постановление от 27 сентября 2005 г. № 2539 «О стратегии социально-экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 г.) (в ред. постановления Законодательной Думы Томской области от 25.10.2012 № 643) // Информационно-правовая система КонсультантПлюс.

168. Постановление Правительства Российской Федерации «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» от 04.10.2000 № 751 // Российская газета. 11.10.2000.

169. Поташник, М. М. Инновационные школы России: становление и развитие: опыт программ. – целевого управления / М. М. Поташник ; Ин-т упр. образованием РАО. – Москва : Новая школа, 1996. – 317 с. : ил.

170. Почепцов,Г. Г. История русской семиотики до и после1917 года : учеб.-спр. изд-е / Г. Г. Почепцов. – Москва: Лабиринт, 1998. – 336 с.

171. Приказ Минобрнауки России 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 22.03.2010. – № 12.

172. Приказ Минобрнауки России 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» // Российская газета. 21.06.2012. – № 139.

173. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.. 28.02.2011. – № 9.

174. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог»// Российская газета. 18.12.2013. - № 285.

175. Приказ Минтруда России от 25.12.2014 № 1115н «О внесении изменения в приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог» / Официальный тинтернет-портал правовой информации http: // www.pravo.gov.ru, 20.02.2015.

176. Приложение к Федеральному закону «Об утверждении Федеральной программы развития образования»от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ Информационно-правовая система КонсультантПлюс.

177. Приложение к Закону Томской области от 17 декабря 2007 г. № 276-ОЗ «О выделении субвенций местным бюджетам на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, а также дополнительного образования в рамках общеобразовательных программ в муниципальных общеобразовательных учреждениях» с изменениями и дополнениями // Информационно-праавовая система КонсультантПлюс.

178. Прозументова, Г. Н. Потенциал взаимодействия вузов и школ: эмпирические модели / Г. Н. Прозументова // Вестник ТГУ, 2012. – № 358. – С. 182–188. – Педагогика и психология.

179. Прозументова, Г. Н. Теоретические основы определения цели воспитания в педагогике : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Г. Н. Прозументова. – М., 1992.

180. Прозументова, Г. Н. Классический университет – инновационные школы: стратегические перспективы взаимодействия (опыт гуманитарного исследования) / Г. Н. Прозументова [и др.] ; М-во образования и науки РФ ; Томский гос. ун-т, Фак. психологии ; НОЦ «Ин-т инноваций в образовании» ТГУ. – Томск : ТГУ, 2008.

181. Прошин, Д.И. Управление образовательным процессом по вектору знаний : на примере направления подготовки "Автоматизация технологических процессов и производств" : автореферат дис. ... доктора технических наук : 05.13.10 / Прошин Дмитрий Иванович; [Место защиты: Нац. исслед. технол. ун-т "МИСиС"]. - Пенза, 2012. - 47 с.

182. Радионова, Н. Ф. Перспективы развития педагогического образования : компетентностный подход / Н. Ф. Радионова, А. П. Тряпицына //Человек и образование. 2006. № 4–5. С. 7–14.

183. Радченко, А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход. М.: ИКЦ «Март»; Ростов-на-Дону, издательский центр «МарТ», 2007, 608 с...

184. Рассказова, Л. В. Модели организации образовательного процесса в истории становления сельской школы России : автореф. дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Рассказова Людмила Викторовна; [Том. гос. пед. ун-т]. – Томск, 2014. – 23 с.

185. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года") // «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, N 47, ст. 5489

186. Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 N 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ", 13.12.2010, N 50, ст. 6748

187. Распоряжение Правительства России от 7 февраля 2011 г. № 163-

р «О Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015гг.//Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070647/, свободный (Дата обращения : 21.08.2017 г.).

188. Региональные аспекты развития инновационного потенциала сельских образовательных учреждений в России : Сборник статей // Материалы Всероссийской научно-практической конференции "Развитие инновационного потенциала сельской школы: возможности и перспективы. Комплексные сельские образовательные системы как перспективные модели для возрождения и развития сельского социума в России". – Москва : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 252 с.

189. Региональный центр развития образования Томской области – Режим доступа : www.rcro.tomsk.edu.ru ,свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

190. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. М.: Росстат, 2015.-334 с.

191. Рекомендации по нормативно-правовому обеспечению сетевого взаимодействия образовательных учреждений / [сост. Т. П. Афанасьева, Е. В. Буслов, З. П. Дащинская [и др.]] ; Федер. агентство по образованию ; Ин-т упр. образованием РАО. – М. : СпортАкадемПресс, 2005. – 94 с.

192. Розина, И. Н. Компьютерные телекоммуникации в образовательных технологиях для систем подготовки учителей России и США : автореф. дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Розина Ирина Николаевна. – Ростов-на-Дону, 1999. – 24 с.

193. Российская Федерация. Законы. Об образовании : Федеральный закон : [принят 10 июля 1992 г. № 3266-1]. – Москва, 1992. – 56 с.

194. Российская педагогическая энциклопедия : в 2 т. / Под ред. В. В. Давыдова. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 1993. – 1278 с.

195. Российский статистический ежегодник — 2015. Стат. Сб. / Росстат. М., 2015.

196. Рыбина, Т. В. Управление образовательным процессом в социально-адаптивной школе : дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Рыбина Татьяна Викторовна. – Москва, 2003. – 147 с.

197. Саймон, Б. Общество и образование : Пер. с англ. / Брайан Саймон; Общ. ред. и предисл. В. Я. Пилиповского. - М. : Прогресс, 1989. - 197,[2] с.;

198. Сайт «Статистика российского образования» – Режим доступа :http://stat.edu.ru/CD/contents.htm свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

199. Сайт Томского государственного педагогического университета – Режим доступа : www.tspu.edu.ru, свободный (Дата обращения: 18.08.2013 г.).

200. Сайт Моряковской средней школы – Режим доступа : http://mor-school.ucoz.ru, свободный (Дата обращения: 18.08.2017 г.).

201. Сакович, С.И., Павлова, Я.В. Информатизация образования // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 11 [Электронный ресурс]. URL: http://web.snauka.ru/issues/2015/11/59010 (дата обращения: 23.07.2018).

202. Сартакова, Е. Е. Сельский образовательный округ : учеб.-метод. пособие / Е. Е. Сартакова, Е. Е. Федотова. – Томск : РЦРО, 2004. – 96 с.

203. Сартакова, Е. Е. Модернизация сельских МОС Томской области : монография / Е. Е. Сартакова, Л. Э. Глок, П. И. Горлов, О. В. Шушпанова, Е. В. Дозморова и др. – М. : ВШЭ, 2008. – 135 с. : Серия: Сельская школа в России: региональные исследования.

204. Сартакова, Е. Е. Учитель сельской школы: историко-педагогический аспект : монография / Е. Е. Сартакова, Г. А. Окушова. – М. : АДК, 2005. – 204 (98) с.

205. Сартакова, Е. Е. Подготовка управленческо-педагогических команд для решения задач модернизации сельской школы / Е. Е. Сартакова // Директор сельской школы . – 2012. – №2. – С. 28–37.

206. Сартакова, Е. Е. Сетевое взаимодействие сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации образования : дис. … доктора

педагогических наук: 13.00.01 / Сартакова Елена Евгеньевна; [Место защиты: Томский государственный педагогический университет]. – Томск, 2015. – 461 с.

207. Сартакова, Е. Е. Диагностика эффективности модернизации сельских муниципальных образовательных систем и педагогических условий ее реализации / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2009. – Вып. 11 (89). – С. 78–84.

208. Сборник нормативных документов и методических материалов [Текст] / [сост. Т. Г. Балашова]. – М. : Владос, 2000. – 191 с. – (Библиотека «Сельская школа России»).

209. Селевко, Г. К. Технологии педагогических советов / Г. К. Селевко // Научно-практический журнал для школьного технолога (завуча) «Школьные технологии». – 1998. – № 3 (II часть). – 56 с.

210. Сельская школа как социокультурный феномен – Режим доступа : http://ibookcase.com/info/sociology/rural_school, свободный (Дата обращения: 18.08.2013 г.).

211. Сельская школа Карелии: сегодня и завтра : Сборник мат-лов из опыта работы Регионального Центра развития образования в сельской местности на Европейском Севере РФ ПетрГУ и сельских образовательных учреждений РК. – Петрозаводск : Издательство ПетрГУ 2007. – 92 с.

212. Сериков, В. В. Личностно-ориентированное образование / В. В. Сериков // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16–21.

213. Сидоров С. В. Управленческое моделирование в сельской средней школе: метод. рекомендации / С. В. Сидоров. – Шадринск, 2010. – 32 с.

214. Силласте, Г. Г. Сельская молодежь в лабиринте средств массовой информации : монография по результатам социол.-пед. исслед. «Влияние средств массовой информации на сознание и поведенческие установки учащихся сельских школ» / Г. Г. Силласте ; Ин-т социал.-пед. проблем сел. шк. РАО. – Москва : ИСПС РАО, 2005. – 239 с.

215. Симонов, В. П. Педагогический менеджмент Ноу-хау в

образовании : учеб. пособие / В. П. Симонов. – Москва : Высшее образование, 2009. – 357 с. – (Серия : «Основы наук»).

216. Скорнякова, Э. Р. Кластерная модель управления образовательным процессом в школе / Э. Р. Скорнякова // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2011. – № 2. – С. 161–167.

217. Сластенин, В.А. Педагогика : учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / В. А. Сластенин, И. Ф.Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В.А.Сластенина. — 11$e изд., стер. — М. : Издательский центр «Академия», 2012. — 608 с. — (Сер. Бакалавриат).

218. Словарь-справочник по возрастной и педагогической психологии : учебное пособие / сост. Е. О. Бурачевская, Н. Ю. Скороходова. – Петрозаводск, 2011. – 98 с.

219. Смирнов, Э. А. Теория организации : учебное пособие / Э. А. Смирнов. – (Серия "Вопрос - ответ"). Москва : ИНФРА-М, 2000. – 248 с.

220. Современная психология труда: глоссарий . – Санкт-Петербург : Питер, 2005 – 479 с.

221. Содержание образования в сельской школе: состояние и перспективы развития : сб. науч. тр. / М. П. Гурьянова [и др.] ; Ин-т педагогики соц. работы РАО. – Москва : АСОПиР РФ, 2000. – 60 с.

222. Соколенко, Г. А. Оптимизация сети учреждений как условие развития районной образовательной системы / Г. А. Соколенко. – Санкт-Петербург, 1998. – 152 с.

223. Соколов, Б. В. Концептуальные основы оценивания и анализа качества моделей и полимодельнных комплексов / Б. В. Соколов, Р. М. Юсупов // Теория и системы управления. – 2004. – № 6. – С. 5–16.

224. Соламатин, А. М. Управление функционированием и развитием образовательной организации в условиях системных изменений / А. М. Соломатин // Непрерывное образование: XXI век. -2014. - № 4 (8). –С. 66 – 77.

225. Социально-экономическое развитие сибирского села /Отв. ред. Т. И. Заславкая, З. В. Куприянова. – Новосибирск : Наука, 1979.

226. Становление системы коллективного обучения на основе индивидуальных маршрутов и программ. Документы и публикации 2001–2011 годы : Научно-методические материалы. – Красноярск, 2014. – 510 с.

227. Степанов П.В. Диагностика и мониторинг процесса воспитания в школе / П.В.Степанов, Д.В. Григорьев, И.В. Кулешова. - М.: Академия: АПКиПро, 2003. - 82 с.

228. Суворова, Г. Ф. Обучение в малокомплектной сельской школе. 5–9 классы. Книга для учителя / Г. Ф. Суворова и др. ; Отв. ред. Г. Ф. Суворова. – Москва : Просвещение, 1990. – 159 с.

229. Суворова, Г. Ф. Оптимизация учебных занятий в малокомплектной начальной школе / Г. Ф. Суворова. – Москва, 1980.

230. Суворова, Г. Ф. Организация учебных занятий в начальных классах малочисленных школ / Г. Ф. Суворова // Сельская школа. – 2006. – № 1. – С. 108–115.

231. Суворова, Г. Ф. Организация учебных занятий в сельской малокомплектной школе / Г. Ф. Суворова. – Москва : АПО, 1995. – 88 с.

232. Суворова, Г. Ф. Обновление содержания образования в сельской школе / Г. Ф. Суворова // Начальная школа. – 1996. – № 11. – С. 60–66.

233. Суворова, Г. Ф. Совершенствование учебного процесса в малокомплектной начальной школе / Г. Ф. Суворова. – Москва, 1980.

234. Судьина, Л. Н. Сетевое взаимодействие общеобразовательных школ и социальных партнеров в профильном обучении : автореф. дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.01 / Судьина Любовь Николаевна ; [ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»]. – Томск, 2012. – 24 с.

235. Суханова, Е. А. Разработка и реализация сетевых образовательных программ как проблема организационных изменений в системе образования / Е. А. Суханова // Вестник ТГУ, 2012. – № 358. – С. 206–210. – (Педагогика и

психология).

236. Талызина, Н. Ф. Теоретические проблемы программированного обучения / Н. Ф. Талызина. – Москва, 1969.

237. Третьяков, П. И. Практика управления современной школой / П. И. Третьяков. – М., 1995. – 204 с.

238. Третьяков, П. И. Школа: управление по результатам : Практика педагогического менеджмента / П.И. Третьяков. – Москва : Новая школа, 2001. – 313 с.

239. Тряпицына, А. П. Современные тенденции развития качества педагогического образования / А. П. Тряпицына // Человек и образование. – 2012. – № 3 (32). – С. 4–10.

240. Тягунова, Т. Н. Образовательная диагностика. Шкалирование и многомерный анализ : монография / Т. Н. Тягунова. – Москва : МГУП, 2007. – 206 с.

241. Усольцев, А. П. Синергетика педагогических систем / А. П. Усольцев : монография. – УГПУ. – Екатеринбург, 2005.

242. Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 годы)" (утв. постановлением Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 65) (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 403) – Режим доступа : http://base.garant.ru/184120/, свободный (Дата обращения : 21.08.2013 г.).

243. Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»/ «Российская газета». 06.05.2015. – № 95.

244. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об образовании в РФ /Российская газета. 31.12.2012. – № 303.

245. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС): основное общее образование (2009–2012 гг.)– Режим доступа : http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2587, свободный (Дата обращения :

18.08.2017 г.).

246. Федотова, Г.А. Творческое саморазвитие учителя в системе повышения квалификации /Г. А. Федотова, Р.М. Шерайзина // Педагогическое образование и наука. - 2004. - № 4. - С.71-78.

247. Федотова, Г.А. Творческое саморазвитие учителя в сельском социуме как педагогическая проблема : дис. … доктора педагогических наук: 13.00.08/Научный консультант – д.пед.наук, профессор Шерайзина Р. М./Федотова Галина Александровна; [Место защиты: Новгородский государственный университет : им. Ярослава Мудрого]. Великий Новгород, 2004.- 333 с.

248. Филимонов, А. А. Сетевая организация образовательного процесса / А. А. Филимонов // Гуманитарные исследования. – 2017. – № 1 (14). – С. 108–116.

249. Хуторский, А. В.Педагогическая инноватика: методология, теория, практика / А. В. Хуторский. – Москва : УНЦ ДО, 2005. – 222 с.

250. Хуторской, А. В. Дидактика / А. В. Хуторской. – Санкт-Петербург, 2017. – 720 с.

251. Цирульников, А. М. Педагогические основы вариативной организации сельской школы / А. М. Цирульников. – М., 1992. – 90 с.

252. Цирульников, А. М. Социокультурные основания развития системы образования. Метод социокультурной ситуации / А. М. Цирульников. // Вопросы образования : ежекв. науч.-образоват. журн. ; Гос. ун-т - Высш. шк. экономики. – М. : ГУ-ВШЭ, 2004 – С. 40–65.

253. Цирюльников, А. М. Сельская школа: проблемы и перспективы развития / А. М. Цирюльников. – М. : ВНИК Школа, 1994. – 75 с.

254. Цихан, Т. В. Кластерная теория экономического развития / Т. В. Цихан // Теория и практика управления. – 2003. – № 5.

255. Чучкевич, М. М. Что такое сетевая организация? / М. М. Чучкевич. – Москва : изд-во Института социологии, 1999. – 54 с.

256. Шадрин, А. Е. Конструирование сетевой организации:

Информационно-коммуникативное обеспечение в исследовательских проектах и деятельности профессиональных сообществ / А. Е. Шадрин // Вестник НАУФОР. – 1999. – № 11.

257. Шакиров, Р. В. Системно-концептуальный анализ реформ общего среднего образования в России в XX веке / Р. В. Шакиров. – Казань, 1997. – 192 с.

258. Шалаев, И. К. Программно-целевой подход в управлении педагогическим коллективом образовательной школы / И. К. Шалаев. – Москва : МГПИ, 1987. -136 с.

259. Шамахов, Ф. Ф. Школа Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв. /Ф. Ф. Шамахов. –Томск : Издательство Томского университета, 1957.

260. Шамова, Т. И. Управление образовательными системами : учеб. пособие для вузов / Т. И. Шамова, П. И. Третьяков, Н. П. Капустин. – Москва : Владос, 2002. – 319 с. : ил.

261. Шепило, А. Г. Интегративная модель сетевого взаимодействия учреждений городской образовательной системы по реализации технологического профиля обучения старшеклассников [Текст] : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / А. Г. Шепило. – Великий Новгород, 2008.

262. Шерайзина, Р. М. Организационно-педагогические основы повышения квалификации учителей сельских школ/ Р. М. Шерайзина: дисс. … кандидата педагогических наук. – Санкт-Петербург, 1991. – 162 с.

263. Шерайзина, Р. М. Профессиональное становление учителя сельской школы в процессе непрерывного образования (теоретико-методологический аспект) / Р. М. Шерайзина : дис. ... доктора педагогических наук. – Санкт-Петербург, 1994. – 282 с.

264. Шерайзина, Р. М. Современные стратегии управления образованием: концепции и модели / сост. Р. М. Шерайзина, М. Ж. Хасаинов. – В. Новгород : НГУ, 2005.

265. Шегрина, Т. А. Педагогические условия модернизации образовательного процесса сельской малокомплектной школы : на примере

Республики Саха (Якутия) : автореф. дис. … кандидата педагогических наук: (13.00.01) / Т. А. Шергина.– Якутск, 2015. – 24.

266. Шобонов, Н.А. Социально-педагогический потенциал сельской школы: историко-педагогический анализ.-Нижний Новгород, 2010.-456 с.

267. Шестаков, В.Н. Информатизация образования, ее мера и границы : Социально-философский аспект : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.11 / Сиб. аэрокосм. акад. им. акад. М.Ф. Решетнева. - Красноярск, 2006. - 22 с.

268. Ядровская, М. В. Модели в педагогике / М. В. Ядровская // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 366. – С. 139–143.

269. Ястребова, А. П. Социальные потребности в системе координат современной российской культуры : дис. ... кандидата культурологии : 24.00.01 / Ястребова Александра Петровна ; [Моск. гос. ун-т культуры и искусств]. – Москва, 2010. – 196 с.: ил.

270. Яськов, Е. Ф. Теория организации / Е. Ф. Яськов. – Москва : Юнити-Дана, 2010. – 272 с.

271. The Political System: An Inquiry info epy Starte of Political Science. By David Easton. –New York :Alfred A. Knopf, 1953. Pp. — 320.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Модели организации образования на селе

На основании концепции развития сельской школы, разработанной А. М. Ищенко охарактеризуем различные модели организации образования на селе.

Итак, в первый этап дореволюционный (70-е гг. XIX в. – 1917 гг.), где были сформулированы отдельные положения об организации, управлении образованием в сельской школе, о её видовом разнообразии, дидактических системах, специализированной подготовке кадров.

Анализ данного процесса, проведенный В. Ю. Аретовой, позволяет выявить совокупность идей об организации образовательного процесса в сельской школе периода второй половины XIX – начала XX вв.: «1) идея об соучаствующей модели организации школьного дела; 2) идея внешкольного образования для поднятия культурного уровня населения; 3) идея сельской школы как социально-культурного учреждения, выполняющего не только функции образования; 4) идея учета национально-региональных особенностей в организации управления сельскими школами; 5) идея народности («Православие. Самодержавие. Народность»), являющаяся фундаментом для воспитания «полезных и усердных орудий правительства» (по С. С. Уварову), на котором должна быть основана система образования в Государстве; 6) идея народности воспитания, заключающаяся в особом (по К. Д. Ушинскому) характере каждой национальной воспитательной системы; 7) идея воспитания на народных традициях».

Ведущие идеи в данной связи были выдвинуты Н. И. Пироговым (о преемственности), К. Д. Ушинским (о преемственности, народности, нравственном воспитании как основе образования), П. Ф. Каптеревым (о демократизации школы через самоуправление школой и создание автономной позиции учителя), Л. Н. Толстым (о создании новой образовательной системы на основе гуманистических идеалов) и др. Особое место в этом ряду занимает теория С.А. Рачинского, который среди прочих выдвинул идею создания национальной русской школы на базе православных нравственных идеалов, делающей русский народ христианским.

На данном этапе, в первую очередь, опытным путем, создавался не только спектр новых моделей сельских школ, но и решались вопросы организации процесса обучения и воспитания. Таким образом, можно зафиксировать процесс становления не только классической модели организации образования, но и появление модели организации образовательного процесса школы свободного воспитания (Л. Н. Толстой, К. Н. Венцель), которая была достаточно широко распространена, как и неинституциональная модель образования (Л. Бернар, Ж. Гудлэд, П. Гудман, И. Иллич, Ф. Клейн, Дж. Холт И др.). Она была ориентирована на организацию образования вне социальных институтов, в частности школ и вузов. Это образование на «природе», в условиях «открытых школ» и др.

В этот же период происходило обоснование и феноменологической модели образования (А. Маслоу, А Комбс, К. Роджерс и др.), которая предполагала персональный характер обучения с учетом индивидуально-психологических особенностей обучающихся, бережное и уважительное отношение к их интересам и потребностям, создавала условия для самопознания и поддержки уникального развития каждого ученика в соответствии с унаследованной им природой, предоставляла как можно больше свободы выбора и условий для реализации ребенком своих природных потенциалов и самореализации.

2 этап – формирование моделей организации образовательного процесса в советской сельской школе (1917–1936 гг.) на основе комплексно-проектных программ Государственного ученого совета характеризуется созданием единой трудовой школы, унификацией моделей сельских школ и др.; в период ее инновационного развития (до

1930 г.) разрабатываются концептуальные основы для формирования будущих моделей организации проблемного и развивающего обучения (Л. С. Выготский), формируются основания для подготовки педагогов для сельских школ (Ф. Ф. Шамахов) и др.

Наиболее интересным стали разработанные на практике модели организации образовательного процесса в сельской школе на основании комплексно-проектных программ Государственного ученого совета. В условиях становления советской школы шел процесс становления и проектной модели организации образовательного процесса (У. Х. Килпатрик, Д. Дьюи), соединяющий в себе разные формы учебной деятельности (групповую, парную, индивидуальную). Для эффективного практического использования проектной модели организации обучения необходимо было создать определенные условия, направленные на создание ресурной базы для организации самостоятельной работы (включая кадровое обеспечение); формирование содержания образования в рамках актуальных проблемных задач и проектов; внедрение педагогических технологий реализации и диагностики. Однако эта модель являлась базовой только до начала 30-х гг. XX в., несмотря на все ее «советские» особенности: коллективный характер проектной деятельности, направленность проектов на воспитательные результаты.

3 этап – развитие классической модели организации образовательного процесса в советской сельской школе (1936–1990 гг.) в рамках концепций школоцентризма и единой трудовой школы, апробации созданных на базе сельских школ педагогических ассоциаций. Он напрямую связан с проблематикой обоснования понятия «организация образовательного процесса», включая формирование и самих ведущих научных школ.

Реформы 1950-х – 1970-х гг., направленные на уничтожение «неперспективных» деревень, значительно повлияли на развитие образования на селе. Оптимизационная политика по отношению к «малым» школам зачастую приводила к их закрытию, переводу детей на обучение в интернаты. Это с одной стороны. С другой стороны, в названный период стали формироваться различные педагогические ассоциации, деятельность которых была направлена на решение различных аспектов жизнедеятельности сельских школ и их субъектов.

Однако классическое (основанное на внутренних ресурсах) содержание организации образовательного процесса для администраций и педагогов каждой «малой» школы являлось непреложной истиной. Поэтому добровольное объединение школ по реализации процесса обучения все еще не было.

В тоже время в больших селах, соответственно, на базе крупных школ в этот промежуток времени стали создаваться различные сетевые объединения, так называемые школы-комплексы: учебно-воспитательные, социокультурные и др. Эти организации реализовывали образовательные программы не только для жителей конкретного поселка или деревни, но и для детей из других поселений. Зачастую в таких школах реализовывался спектр образовательных программ (от дошкольного, общего, дополнительного образования до допрофессионального и начального профессионального образования). В данных комплексах решались также задачи и образования взрослых, и социально-культурно-бытовые вопросы, и вопросы организации досуговой и иной деятельности.

Это были различные модели ОУ: национально-образовательный социокультурный комплекс (Коткозеро, Карелия), ясли-сад на дому, интегративная модель МУ дополнительного образования (Рязань), сельская школа искусств (Тыва), духовный экологический центр (Республика Саха), модели национальных школ (в том числе и наслежно-улусная школа) и др.

При этом модели организации образовательного процесса не затрагивали сам механизм сетевого взаимодействия, зачастую они носили чисто педагогический характер, а все организационные вопросы решались на базе школы с применением административных рычагов вышестоящих органов управления.

В тоже время именно в эти годы сложилась парадоксальная ситуация, при которой в рамках классической классно-урочной системы были сформированы теоретические основания широко используемых педагогических (т.е. внутрипредметных) моделей организации образования: алгоритмического, программированного, проблемного.

Например, реализация модели программированного обучения требовала мощной ресурсной базы (включая обучающие устройства). При этом содержание образования по учебным дисциплинам должно быть четко структурировано, а к основным элементам его реализации должно отнести специальную программу и четкую последовательность действий учеников и педагога. Реализация подобных моделей обучения способствовала становлению компьютерных технологий.

Наряду с указанными выше моделями бурно развивался коллективный способ обучения. Сама его организация связана не только с «блоковой» подачей материала (изучением одного, максимум трех учебных дисциплин за один учебный день), но и так называемым «погружением», укрупнение организационных форм процесса обучения, что способствует целостности развития учащихся. Развитие этой модели сопровождалось концептуальной разработкой разнообразных технологий процесса обучения для сельских школ (А. Г. Ривин, В. К. Дьяченко), среди которых бинарное обучение, интегрированный учебный день, концентрированное обучение по учебным курсам или отдельным дисциплинам.

На данном этапе была сформирована в рамках развивающего обучения (В. В. Давыдов, В. В. Рубцов, Г. К. Селевко и др.) модель организации образовательного процесса (основание – ведущий способ обучения), которая предполагала его организацию через широкую кооперацию деятельности образовательных систем разного ранга, типа и уровня, что позволяло удовлетворять потребности различных слоев населения страны в образовательных услугах; быстро решать образовательные задачи и обеспечивать расширение спектра образовательных услуг.

Сами реформы в области сельского образования во во второй половине XX в. обусловили необходимость решения сложных педагогических и управленческих задач, связанных с необходимостью организации обучения и воспитания в различных моделях сельских школ. При этом возникали вопросы: 1) какова ведущая цель педагогического процесса в сельских школах России? 2) в чем специфика и вариативность содержания образования? 3) какие технологии могут использоваться для проектирования и реализации мониторинга качества педагогического процесса?

Все они решались по-разному в различных регионах России, что способствовало формированию научных направлений и научно-педагогических школ.

Само понятие малокомлпектной (далее МКШ) и малочисленной (далее МЧШ) сельских школ привлекало внимание исследователей в 60-е – 70-е гг. XX в. Их модели являлись предметом исследования А. Б. Вифлеемского, А. Ф. Иванова и др. Принцип вариативности в организации сельской школы к этому времени уже был выдвинут А. М. Цирульниковым. Особенно популярными в этот промежуток времени стали школы Ф. Ф. Авдеева, Е. С. Гуртового, Н. Д. Неустроева. Они, кроме разработки моделей МКШ, обосновали также содержание и технологии подготовки специалистов данных типов ОУ.

Вопросы проектирования и реализации содержания образования в МКШ, МЧШ, ОСШ (в том числе в области использования межпредметных связей) были представлены в рамках работ творческого коллектива под руководством Г. Ф. Суворовой. Отдельными программами развития сельской школы были предложены модели организации обучения в рамках разновозрастных классов, отличающиеся направленностью на использование образовательных технологий в разновозрастных классах-комплектах методик преоктирования и реализации мониторинга образовательного процесса.

Особое место в этом направлении занимали специалисты–дидакты, в первую очередь М. Зайкин, который разработал адаптированные под разновозрастное обучение различные типы уроков. Но при этом сам принцип организации урочных занятий можно

было представить следующей формулой: «организационный момент; учитель работает с классом «Х», класс «У» выполняет самостоятельную работу; учитель работает с классом «У», класс «Х» выполняет самостоятельную работу…. (многочисленные повторения); этап завершения урока».

Безусловно, эта формула достаточно условна (т. к. указанным и другими авторами предлагалось множество вариантов деятельности), но ее содержание позволяло сделать вывод о том, что учитель в данном случае ведет одновременно два и более занятия. Однако в тот промежуток времени (да и в настоящий момент) большинство педагогов сельских школ традиционно использовало данную методику.

Проблемы воспитания в целом и трудового воспитания, в частности (т. к. предполагалось, что сельская школа направлена на подготовку будущих работников сельского хозяйства) являлись предметом исследования многих специалистов, среди которых стоит назвать А. Д. Алфёрова, А. Е. Кондратенкова, Л. И. Новикову, М. И. Шилову и др. В этот период рассматривались не только вопросы, связанные с трудовым воспитанием, но и с адаптацией, социализаций личности школьника в условиях сельской местности.

В этот исторический период были выявлены также особенности демократического устройства сельской школы, и условия её развития (М. В. Богуславский, В. П. Борисенков, В. Н. Величкина, Д. М. Вердиев и др.).

В целом теоретические исследования на данном историческом этапе способствовали научному осмыслению феномена русской сельской школы как развивающейся образовательной среды, позволили выявить в условиях дифференцированной социокультурной и этнокультурной среды принципы вариативной организации ее в целом и образовательного процесса в частности.

4 этап – становление современных моделей организации образовательного процесса (1990 гг. – первое десятилетие XXI в.) очень противоречивый. На этом этапе происходит значительное развитие научных представлений как о сельской школе в целом, так и об организации образовательного процесса. Проводимые образовательные реформы по отношению к сельским ОУ обусловили необходимость их научного обоснования, что привело к развитию старых и появлению новые научных направлений (например, научные направления по главе с Л. В. Байбородовой, М. П. Гурьяновой), которые не просто обобщали, но и значительно меняли представления о сельской школе и организации образовательного процесса.

Можно констатировать, что на этом этапе концептуально оформились модели организации образовательного процесса, основанные на коллективном способе обучения. Так, научная школа М. А. Мкртчяна на территории ряда регионов РФ (базовая площадка – региональная образовательная система Красноярского края) обосновала и апробировала педагогическую систему обучения внеклассного и внеурочного типа. В этой системе место уроков было занято коллективными учебными занятиями, а класса – разновозрастным образовательным коллективом.

Становление такой системы связано с целостным изменением всех аспектов деятельности образовательной организации: содержательно-технологических, организационно-управленческих, нормативно-правовых, кадровых, а также деятельности муниципальных и государственных систем управления образования, подготовки кадров и т. п. Вариантом модели внеклассного типа стала разработанная модель разновозрастного обучения М. Батербиева для ОУ г. Усть-Илимска.

С нашей точки зрения, прямо противоположная модель организации обучения в рамках разновозрастных классов–комплектов (разновозрастных коллективов) была обоснована Л. В. Байбородовой. Особенности ее модели связаны с проектированием и реализацией разновозрастных образовательных программ для данных объединений школьников, когда основой для проведения современного урока выступало комплексное содержание образования, разработанное для каждого класса, а также методика его

реализации. В этом же ключе функционировал и центр по модернизации сельской МКШ Томской области (руководитель – В. В. Обухов).

В процессе реализации проекта по профилизации сельской школы большую роль сыграла научная школа М. П. Гурьяновой, в частности работы Н. А. Криволаповой, которая не только теоретически обосновала концепцию профильного обучения на селе, но и предложила конкретные управленческие модели его организации.

В целом для периода 90 гг. XX в. – 10 гг. XXI в. характерен принципиальный скачок в обосновании моделей организации образовательного процесса. В первую очередь, в данной связи необходимо отметить появление целого ряда работ по вопросам моделирования в педагогике, включая и организационно-педагогические аспекты.

На основании анализа указанных работ можно констатировать, что под моделью образовательной системы понимается концептуальный подход к построению системы образования, согласно которому «формируется представление об эффективности и ценностях образовательных учреждений, исходя из управленческих позиций».

С нашей точки зрения, наиболее оптимальным является понятие А. Н. Дахина, который под образовательной моделью понимает «логически последовательную систему соответствующих элементов, включающих цели образования, содержание образования, проектирование педагогической технологии и технологии управления образовательным процессом, учебных планов и программ». С его точки зрения образовательная модель задает и цели, и схему образования.

Несколько иной взгляд на модели высказывают Е. А. Солодова и Ю. П. Антонов, утверждая, что в моделях образования можно выделить модели «макроуровня», которые определяют концепцию развития системы образования, и модели «среднего» уровня, «моделирующие качество образования».

В работах В. В. Гусенко, М. В. Ядровской указывается, что наряду с традиционными успешно применяются инновационные (педагогические – И. М.) модели организации учебного процесса. Они могут отличаться по следующим параметрам: степень интенсивности педагогического взаимодействия преподавателя и обучаемого; степень интеграции теоретического обучения с профессиональной практической деятельностью; степень организационно-методической поддержки и контроля самостоятельной работы обучаемого со стороны образовательного учреждения.

Информатизация образования привела к появлению новых организационных моделей образовательного процесса, позволяющих повысить качество обучения. С нашей точки зрения, перспективной является модель смешанного обучения, представляющая собой «интеграцию традиционных и дистанционных форм обучения». Вышесказанное позволяет выделить ряд моделей организации образовательного процесса.

Согласно исследованиям А. В. Томильцева, «наиболее подробный анализ моделей, закономерностей их построения и анализа содержится в трудах С. И. Архангельского, Б. В. Берсенадзе, К. Я. Вазиной, В. Н. Мизинцева, Ю. О. Овакимяна, Л. Г. Турбович». Большинство таких моделей «носят комплексный характер, в них сложно переплетаются влияния различных моделей научения», а их главная задача – конструктивно-техническая, нормотворческая. С нашей точки зрения, они являются организационными, обладают комплексным, а не внутрипредметным характером.

Другая группа моделей, так называемые «педагогические» (или дидактические, внутрипредметные), должны обеспечить практическую реализацию образовательного процесса на основе достижений теории обучения. В условиях включения в основную образовательную программу (далее ООП) программы социализации и воспитания, очевидно, необходимо строить модель с учетом и второй подсистемы – воспитательной.

Таким образом, в этот период было не только введено понятие моделирования образовательного процесса, но и выделено его содержание: субъекты обучения, преподавание, учение, взаимодействие субъектов обучения, в основе которого находятся

передача и прием учебной информации, осуществляемые средствами методической системы.

Большое значение для данного этапа сыграло обоснование сетевой модели организации образовательного процесса в условиях сельской местности. Так, в рамках комплексной программы Института социально-педагогических проблем сельской школы были разработаны смешанные модели организации образовательного процесса инновационных типов и видов организаций дошкольного и общего образования на селе (включая социокультурные и образовательные комплексы в сельских поселениях, созданные на ассоциативной основе, ресурсные центры, в том числе дистанционного образования, допрофессиональной подготовки школьников и др.).

При реализации МЕГА-проекта Института «Открытое общество» Фонда Сороса (2000–2003 гг.) были получены весомые научно-организационные результаты в области моделирования процесса организации образования на селе (см. табл. 1).

Таблица 1

Инновации в области организации образовательного процесса в сельской школе

Направле-ния изменений	Сущность инноваций	Принципы организации образовательного процесса
Организационно-правовые	Создание новых видов ОУ (в том числе начальных ОУ, учебно-воспитательных комплексов (УВК))	Сетевой в рамках целостной организации
	Преобразование малокомплектных ОУ в филиалы базовых ОУ	
	Новые формы управления территориальной сетью ОУ	Сетевой при возможном использовании административного ресурса
Территориальные	Комплексирование образовательных услуг в одном населенном пункте	Сетевой
	Развитие системы дистанционного образования (ДО)	Сетевой в режиме онлайн
Образовательного процесса	Развитие системы профильного обучения	Сетевой для организации профильного обучения
	Изменение структуры основного образования	Сетевой для организации предпрофильной подготовки, профессионального обучения
	Развитие системы дополнительного образования, организации внеурочной деятельности	Сетевой для реализации программ дополнительного образования, внеурочной деятельности

Принципиально новыми стали и сетевые педагогические модели организации обучения на данном этапе [175], в частности:

1. Модель компьютерного обучения, основные функции которой выражаются в использовании обучающих, консультирующих, диагностических, моделирующих программ; при этом компьютер является устройством и тренажером, он моделирует различные учебные ситуации, помогает оптимизировать педагогическую деятельность учителя; с помощью компьютера происходит обновление информации и ситуаций, касающихся процесса обучения, их сбор, корректировка, контроль и оценка.

2. Модель дистанционного обучения как универсальная форма обучения, основой которой выступает широкий спектр различных средств и технологий, позволяющий учащемуся осуществить индивидуальный выбор учебных дисциплин и диалоговое общение с преподавателем вне зависимости от географического расположения ученика и педагога. В сельских образовательных учреждениях дистанционное обучение имеет ряд отличительных черт: гибкость, дающая возможность свободного выбора времени, места и темпа; модульность – обеспечивает выбор образовательных курсов в соответствии с потребностями учащегося; параллельность – совмещение обучения и профессиональной деятельности; охват – одновременное общение учащихся друг с другом и преподавателя и обращение к различным информационным источникам; экономичность и технологичность – эффективное использование ресурсов и технологий; новая роль преподавателя – обновление роли преподавателя, выполняющего функции координатора и постоянно повышающего квалификацию.

5 этап – формирование современных моделей сетевой организации образовательного процесса в условиях введения федеральных образовательных и профессиональных стандартов (2009 г. и до настоящего времени), где: разработано и внедрено нормативно-правовое обеспечение проектирования и реализации сетевых образовательных программ; обоснована структура и технология проектирования сетевой образовательной программы; созданы условия для становления механизмов сетевой организации образовательного процесса.

Приложение 2

КИМы для выявления уровня сформированности когнитивного компонента готовности педагогов к реализации ФГОС общего образования (выдержки)

1. Методологической основой разработки и реализации ФГОС ОО является:

А. Примерная основная образовательная программа начального образования;

Б. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России;

В. Программа формирования универсальных учебных действий;

Г. Системно-деятельностный подход.

2. В основе ФГОС ОО лежит:

А. системно-деятельностный подход;

Б. информационно-коммуникативный подход;

В. интегративный подход;

Г. все ответы верны.

3. Какие требования Стандарт включает в себя:

А. к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, ее структуре, условиям реализации;

Б. к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования;

В. структуре основной образовательной программы;

Г. к условиям реализации основной образовательной программы.

4. В соответствии с ФГОС ОО, предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы общего образования должно быть:

А. достижение предметных результатов;

Б. достижение предметных и метапредметных результатов;

В. достижение предметных, метапредметных и личностных результатов.

5. Какая образовательная задача (в соответствии с материалами ФГОС) должна быть решена в содержании всех предметных областей общего образования?

А. освоение элементарных математических представлений;

Б. освоение первичных знаний об искусстве;

В. формирование и развитие навыков речевой деятельности;

Г. воспитание уважения к русской культуре.

6. Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать:

А. воспитание российской гражданской идентичности; формирование ответственного отношения к учению; формирование целостного мировоззрения;

Б. формирование навыков учебной деятельности, оценивания правильности выполнения учебной задачи, собственных возможностей её решения;

В. все ответы верны.

7. Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать:

А. умение соотносить свои действия с планируемыми результатами;

Б. владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений;

В. умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,…;

Г. все ответы верны.

8. Основная образовательная программа основного общего образования определяет:

А. цели, задачи, планируемые результаты, содержание и организацию образовательного процесса на ступени основного общего образования;

Б. уровень формирования общей культуры личности;

В. духовно-нравственное, гражданское, социальное, личностное и интеллектуальное развитие обучающихся.

9. Основная образовательная программа основного общего образования должна содержать разделы:

А. целевой, содержательный и организационный;

Б. учебный план, рабочие программы, программы УУД и др.;

В. которые определяет само ОУ.

10. В соответствии с ФГОС ОО соотношение обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса, составляет:

А. 50% и 50%

Б. 30% и 70%

В. 80% и 20%

Г. 60% и 30%

11. В соответствии с ФГОС ОО документ, который обеспечивает введение в действие и реализацию требований Стандарта, определяет общий объем нагрузки и максимальный объем аудиторной нагрузки обучающихся, состав обязательных учебных предметов и направлений внеурочной деятельности по классам (годам обучения) это:

А. Базисный учебный план основного общего образования,

Б. Программа формирования универсальных учебных действий,

В. Примерные программы отдельных учебных предметов,

Г. Все ответы верны.

12. Утверждение образовательным учреждением основной образовательной программы основного общего образования осуществляются:

А. самостоятельно;

Б. самостоятельно с привлечением органов самоуправления образовательного учреждения, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образовательным учреждением;

В. сетью ОУ;

Г. учредителем.

13. В соответствии с ФГОС ОО, для достижения первого уровня результатов внеучебной деятельности особое значение имеет:

А. взаимодействие школьников между собой на уровне класса;

Б. взаимодействие ученика со своими учителями (в основном и дополнительном образовании);

В. взаимодействие за пределами школы;

Г. все ответы верны.

14. В соответствии с ФГОС ОО при оценке результатов деятельности образовательных учреждений и работников образования основным объектом оценки выступают:

А. цели-ориентиры;

Б. требования к уровню знаний, умений и навыков по предмету;

В. планируемые результаты;

Г. все ответы верны.

15. В соответствии с ФГОС кем осуществляется внутренняя оценка достижения планируемых результатов?

А. Органами управления образованием;

Б. Самой школой — учениками, педагогами, администрацией;

В. Родителями обучающихся;

Г. Все ответы верны.

16. В соответствии с ФГОС ОО какая из перечисленных программ должна обеспечивать формирование знаний негативных факторов риска здоровью детей (сниженная двигательная активность, курение, алкоголь, наркотики и другие психоактивные вещества, инфекционные заболевания):

А. рабочая программа по биологии;

Б. программа коррекционной работы;

В. программа формирования культуры здорового и безопасного образа жизни;

Г. программа воспитательной работы.

17. В соответствии с ФГОС ОО сформированность универсальных учебных действий обучающихся определяется:

А. в процессе обучения в основной школе;

Б. на этапе завершения обучения в основной школе;

В. на этапе поступления в основную школу.

18. В соответствии с ФГОС ОО примерные результаты воспитания и социализации младших школьников имеют:

А. обязательный характер;

Б. индивидуальный характер;

В. рекомендательный характер;

Г. все ответы верны.

19. Система гигиенических требований в ФГОС нацелена на:

А. создание безопасных, комфортных условий обучения детей;

Б. на удовлетворение биологических потребностей младших школьников;

В. на формирование физической культуры младших школьников;

Г. на реализацию инновационных процессов.

20. Программа развития универсальных учебных действий должна быть направлена на:

А. реализацию требований Стандарта к личностным и метапредметным результатам;

Б. повышение эффективности усвоения знаний и учебных действий;

В. формирование у обучающихся основ культуры исследовательской и проектной деятельности;

Г. все ответы верны.

21. Система условий реализации ООП ОО должна содержать:

А. описание имеющихся условий;

Б. обоснование необходимых изменений в имеющихся условиях; контроль состояния системы условий;

В. сетевой график (дорожную карту) по формированию необходимой системы условий;

Г. все ответы верны.

22. Информационно-образовательная среда образовательного учреждения включает:

А. комплекс информационных образовательных ресурсов, ИКТ-оборудование, систему современных педагогических технологий, обеспечивающих обучение в современной информационно-образовательной среде;

Б. компьютеры, иное ИКТ оборудование, коммуникационные каналы, комплекс информационных образовательных ресурсов;

В. все ответы верны.

23. Рабочая документация учителя должна включать:

А. рабочую программу, планы проведения уроков, систему текущего, промежуточного и итогового контроля;

Б. рабочую программу, технологические карты уроков, программу мониторинга результатов обучения;

В. рабочую программу, планы проведения уроков, систему текущего, промежуточного и итогового контроля предметных результатов, программу мониторинга надпредметных результатов;

Г. все ответы верны.

24. Программа воспитания и социализации обучающихся должна быть построена:

А. на основе базовых национальных ценностей российского общества;

Б. на основе идей ведущих в России религиозных концессий;

В. на основе общецеловеческих и православных ценностей;

Г. все ответы неверны.

25. Текущий мониторинг развития универсальных учебных действий должен осуществляться:

А. администрацией и психологом ОУ;

Б. учителями в процессе обучения;

В. Управляющим советом ОУ и родителями;

Г. все ответы верны.

26. Позволяют ли учебники, которыми Вы пользуетесь, организовать работу по формированию универсальных учебных действий?

_____
_____
_____

Если «ДА», то каких конкретно (перечислите):
Познавательные (укажите группы и вид):

Регулятивные (укажите вид):
Коммуникативные (укажите вид):
Личностные (укажите вид):

27. **Какими методики Вы используете при проведении текущей и итоговой оценки метапредметных результатов освоения образовательной программы:**

Познавательные (с указанием группы и вида УУД):
Регулятивные (с указанием вида УУД):
Коммуникативные (с указанием вида УУД):

28. Назовите используемые Вами способы формирования конкретных УУД в процессе обучения:

Приемы
_____
Методы
_____
Методики
_____
Технологии
_____

Приложение 3

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ ПО ИНДИВИДУАЛЬНОМУ УЧЕБНОМУ ПЛАНУ

1.Общие положения

1. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации» (п.1 ст. 3, ст. 17) обучающиеся всех образовательных организаций имеют право на выбор форм получения образования.
2. С учетом возможностей и потребностей личности образовательные программы могут осваиваться по индивидуальному учебному плану.
3. Обучение по индивидуальному учебному плану есть вид освоения обучающимся образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования самостоятельно, под контролем учителя, с последующей аттестацией.
4. Для обучения по индивидуальному учебному плану действует единый образовательный стандарт.
5. Образовательная организация осуществляет контроль за освоением образовательных программ обучающимися, перешедшими на обучение по индивидуальному учебному плану.
6. Главной задачей обучения по индивидуальному учебному плану является развития потенциала одаренных детей, детей с ограниченными возможностями здоровья путем выбора оптимального уровня реализуемых программ, темпов и сроков их освоения.

2.Организация обучения обучающихся по индивидуальному учебному плану

1. Организация обучения обучающихся по индивидуальному учебному плану осуществляется образовательной организацией, в которой обучается данный ученик.
2. Основанием для обучения по индивидуальному учебному плану является:
- заявление родителей;
-решение педагогического совета;
- приказ муниципального органа управления образования.
3. Условия обучения по индивидуальному учебному плану регламентируются локальным актом, Уставом, с которым знакомятся участники образовательных отношений.
4. Количество обучающихся, перешедших на обучение по индивидуальному учебному плану, определяется имеющимися финансовыми средствами.
5. Обучающемуся по индивидуальному учебному плану предоставляется возможность получать консультации по учебным предметам, литературу из учебного фонда образовательной организации, пользоваться учебными кабинетами для проведения лабораторных и практических работ, продолжать обучение в образовательной организации в порядке, определенном в образовательной организации и закрепленном в ее Уставе.
7. Обучающемуся предоставляются свободные помещения для классно-урочных занятий, изучение отдельных курсов и тем в форме самообразования и других формах, предусмотренных Федеральным законом Российской Федерации "Об образовании в Российской Федерации».
8. Образовательная организация с учетом запросов родителей и обучающихся определяет сроки и уровень реализации программ.
9. Индивидуальную работу с обучающимися могут вести учителя, научные работники, психологи и другие специалисты.

10. Индивидуальное расписание занятий, перечень учебных программ по предметам, количество часов, формы и сроки текущего и итогового контроля, преподаватели, ведущие обучение – оформляются приказом директора школы.
11. Аттестация и перевод (выпуск) осуществляется в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации»

3. Финансовое обеспечение

1. Обучение по индивидуальному учебному плану является видом освоения образовательных программ в рамках государственного образовательного стандарта за счет бюджетных средств.
2. Оплата труда педагогических работников, привлекаемых для проведения индивидуальных занятий с обучающимся, осуществляется за счет части УП, формируемой участниками образовательных отношений, за фактическое количество проведенных учебных часов, исходя из установленной базовой ставки на основе НСОТ.

4. Правовые положения участников образовательных отношений

1. Участники образовательного процесса пользуются всеми правами, предусмотренными Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации».

5. Порядок управления

Общее руководство обучением по индивидуальным учебным планам осуществляется образовательной организацией. В ее компетенцию входит:

- разработка и утверждение положения об организации обучения по индивидуальным учебным планам
- контроль за организацией и осуществлением обучения по индивидуальным учебным планам, использованием денежных средств.

В компетенцию администрации образовательной организации входит:

- разработка положения об организации обучения по индивидуальному учебному плану;
- обеспечение своевременного подбора учителей, проведение экспертизы учебных программ и контроль за их исполнением;
- контроль за своевременным проведением занятий, консультаций, посещений занятий учащимися, ведением журнала учета обучения по индивидуальному учебному плану не реже одного раза в четверть.

При организации обучения по индивидуальному учебному плану образовательная организация должна иметь следующие документы:

а) заявление родителей;

б) расписание занятий, консультаций, письменно согласованное с родителями и утвержденное директором образовательной организации;

в) журнал учета проводимых занятий;

г) решение педагогического совета;

д) приказ по школе.

Примерные этапы проектирования части учебного план, формируемой участниками образовательных отношений

1. Планирование примерного содержания части, формируемой участниками ОО с учетом возможностей образовательных организаций (основного общего образования, дополнительного образования, центров дистанционного обучения) района, города, области.
2. Планирование кадрового обеспечения, путей и форм реализации части УП, формируемой участниками ОО с учетом возможностей образовательных организаций (основного общего образования, дополнительного образования, центров дистанционного обучения) района, города, области.
3. Организация опроса по выявлению потребностей участников ОО.

класс				
Категория курсов	Курсы	Форма обучения		Потребность (+,-)
		Очная	дистанционная	
Метапредметные курсы	Смысловое чтение			
	Риторика			
	Логика			
	…			
Этнокультурные курсы	Литература Сибири			
	История Сибири			
	География Сибири			
	…			
Профориентационные курсы	Основы журналистики			
	Основы растениеводства			
	…			
Межпредметные курсы	Русская словесность			
	Мировая художественная культура			
	….			
Проектная деятельность				
Углубленное изучение предмета за счет дополнительных часов	Русский язык			
	Литература			
	Математика			
	…			
Курсы по подготовке к итоговой аттестации	Указать предметы			

Внеурочная деятельность	Духовно-нравственное направление: 1. 2.			
	Социальное направление: 1. 2.			
	Общеинтеллектуальное направление: 1. 2.			
	Общекультурное направление: 1. 2.			
	Спортивно-оздоровительное направление: 1. 2.			
	Другие			

4. Анализ результатов опроса и проектирование части УП, формируемой участниками образовательных отношений.
5. Утверждение решения о содержании части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений коллегиальным органом управления, предусмотренным Уставом соответствующей образовательной организации.
6. Организация обучения (формирование учебных групп, расписания и т.п.).
7. Подготовка диагностических материалов, проведение диагностики.

Приложение 4.

Программа повышения квалификации

«РАЗВИТИЕ СЕТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ»

Пояснительная записка

Главным целевым ориентиром, определяющим направления и механизмы развития сети образовательных учреждений Томской области, является достижение высокого качества, доступности и эффективности общего образования.

В стратегии развития Томской области приоритетным направлением является развитие инновационного сектора экономики. Ее реализация связана с федеральным проектом создания особой экономической зоны (ОЭЗ) технико-внедренческого типа. Перспективы разработки месторождений природных ресурсов на территории области также вносят серьезные коррективы в потребности рынка труда.

Новые условия рыночной экономики существенно изменили образовательные запросы граждан. Спрос населения на получение знаний повышенного уровня предъявляет серьезные требования к содержанию и организации образования.

С начала 90-х годов в Томской области сложилась неблагоприятная демографическая ситуация, которая связана с уменьшением численности населения за счет естественного движения. В 2000-е гг. общий прирост населения в Томской области достиг отрицательной отметки. В настоящее время на территории области наблюдается тенденция уменьшения общей численности детей и подростков до 17 лет.

В условиях продолжающегося демографического снижения контингента детей усиливаются тенденции появления все большего количества школ с неполным комплектом классов и малой численностью обучающихся, увеличение объемов избыточных «мощностей» в сети общеобразовательных учреждений.

Региональными, муниципальными органами управления, общественностью, педагогическими работниками Томской области была проведена большая работа по преодолению денных тенденций:

Во всех муниципалитетах были сформированы образовательные сети различного вида (53 образовательные округа, 56 территориальных сетей с центрами в базовых, профильных школах, 22 ресурсных центра, открыты интернаты), в которых созданы оптимальные условия для обучения сельских школьников.

Гео-природные и социально-экономические особенности Томского региона (в том числе преобладание слабой степени пространственной доступности образовательных учреждений (труднодоступной (более 20 км) – 45 % ОУ) определи и различную степень возможности реструктуризации сельских малокомплектных школ в рамках сетевого взаимодействия.

Все это обусловливает необходимость поисков внутренних ресурсов, а также использования систем дистанционного обучения для удовлетворения полных потребностей всех участников образовательного процесса.

В результате реализации Закона Томской области «Об утверждении областной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды в Томской области (2002-2005 годы)» было сформировано открытое информационное образовательное пространство: телекоммуникационная инфраструктура образовательной сети учреждений общего образования, включающая в себя: межрегиональный центр спутникового доступа (Телепорт) ТГУ; наземный сегмент сети 340 школ Томской области подключенных по технологии коммутируемой линии; спутниковый сегмент сети Телепорта из 42 приемно-передающих и 70 приемных спутниковых станций, установленных в населенных пунктах области, а также многоуровневая система образовательных порталов.

Негативная динамика демографических показателей и тенденций расселения, а также нормативно-правовые и организационно-экономические изменения, происходящие в системе образования в настоящее время, определили основные направления реструктуризации сети:

- создание базовых школ и транспортных схем доставки учащихся;
- создание новых моделей образовательных и социокультурных комплексов;

- интеграцию и кооперацию образовательных учреждений разных ступеней и дополнительного образования;
- внедрение дистанционных методов обучения и развитие ресурсных центров;
- развитие сетевой организации образовательного процесса.

Обозначенные направления требуют изучения и распространения разработанного методического и нормативно-правового обеспечения создания и функционирования новых вариативных моделей образовательных учреждений, в том числе интегрирующих различные образовательной и социально-культурной деятельности.

Разработчики программы курса исходили из того, что ее содержание должно быть максимально приближено к тем реальным задачам, которые предстоит решать практическим работникам при реализации задач по обозначенным направлениям реструктуризации сети образовательных учреждений Томской области.

В основу содержания обучения положено постановление Правительства РФ от 17.12.2001 № 871 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности», «Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования», Программа развития Томской области, Распоряжение Главы Администрации (Губернатора) Томской области «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений на основе создания образовательных округов в сельских районах Томской области», «Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений на основе создания образовательных округов в сельских районах Томской области».

Целевыми группами курса являются руководители образовательных учреждений, руководители и специалисты муниципальных органов управления образования.

Основная цель курса:

Повысить квалификацию по вопросам развития сети образовательных учреждений, вариативных моделей реструктуризации сети образовательных учреждений, нормативно-правового обеспечения развития сети образовательных учреждений.

Способы оценки достижения ожидаемых результатов

Оценка результатов освоения программы курса предполагает три этапа: «на входе», в процессе освоения блока, «на выходе».

Для оценки качества освоения слушателем программы курса рекомендуется использовать тестовые задания, эссе, экспертные листы, анализ «продуктов» решения задач, «рефлексивные карты», профессиональное резюме и др. (по выбору преподавателя и слушателей).

В связи с новизной проблемы, в обучении слушателей предполагается широко использовать не только научные знания, но передовой опыт, а также экспериментальные разработки, подготовленные учеными и практическими работниками в ходе эксперимента.

Требования к образовательным результатам:

- характеризовать и проектировать основные механизмы формирования образовательных сетей;
- знать и использовать в процессе проектирования и управления теоретико-методологические подходы к управлению развитием сети;
- знать и уметь проектировать нормативно-правовую основу формирования образовательной сети;
- знать элементы и уметь проектировать организационно-педагогическую модель образовательного округа, базовой школы, ассоциации образовательных учреждений;
- владеть умениями информационно-аналитического обеспечения управления сети образовательных учреждений;
- владеть умениями прогнозирования и планирования развития образовательной сети.

Цель: повысить квалификацию по вопросам развития сети образовательных учреждений

Категория слушателей: специалисты органов управления образованием, руководители образовательных учреждений общего образования.

Сроки обучения: 24 час.

Форма обучения: с отрывом от работы.

Режим занятий: 8 час. в день

п/п	Наименование разделов	Всего часов	Лекции	Практические занятия, тренинги	Форма контроля
1	Вводная часть. Цели, задачи развития сети образовательных учреждений на современном этапе. Анализ, тенденции развития	12	6	6	
2	Вариативные модели реструктуризации сети образовательных учреждений, апробированных на Федеральном и Областном уровнях.	24	4	20	Зачет (тест)
3	Формирование вариативных моделей сетей и программ их развития	24	4	20	
4	Особенности сетевой организации работы методических служб в условиях модернизации образования	6		6	
5	Нормативно-правовое обеспечение развития сети образовательных учреждений	6	2	6	Зачет (тест)
	Итого:	72	16	56	Защита проекта

УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Цель: повысить квалификацию по вопросам развития сети образовательных учреждений

Категория слушателей: специалисты органов управления образованием, руководители образовательных учреждений общего образования.

Сроки обучения: 24 час.

Форма обучения: с отрывом от работы.

Режим занятий: 8 час. в день

Форма обучения – очная, очно-заочная, дистанционная.

№	Наименование разделов, дисциплин и тем	Всего, час.	в том числе			Форма контроля
			Лекции	Выездные занятия, стажировка деловые игры и др.	Практические, лабораторные, семинарские занятия	
1	Вводная часть. Цели, задачи развития сети образовательных учреждений на современном этапе. Анализ, тенденции развития сетей РФ, Томской области	12	6	6		Дискуссия Знакомство с программами развития сельских МС

2	Вариативные модели реструктуризации сети образовательных учреждений, апробированных на Федеральном и Областном уровнях.	24	4		20	Разработка проекта документов концептуальному обеспечению
3	Формирование вариативных моделей сетей и программ их развития	24	4	20		Дискуссия «Модель МС ТО» Разработка проекта модели
4	Особенности сетевой организации работы методических служб в условиях модернизации образования	6		6		Формирование вариативной части проектов
5	Нормативно-правовое обеспечение развития сети образовательных учреждений	6	2	6		Формирование вариативной части проектов
	Итого:	72	16	36	20	Защита проекта

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

I. Вводная часть. Цели, задачи развития сети образовательных учреждений на современном этапе. Анализ, тенденции развития сетей РФ, Томской области.

II. **Вариативные модели реструктуризации сети образовательных учреждений.**

Тема 1. Основные тенденции и принципы организации сетей образовательных учреждений в условиях изменения демографических тенденций и систем расселения Томской области

Основные принципы организации сетей образовательных учреждений.

Проблемы развития социокультурной среды. Концепция реструктуризации сети ОУ, расположенных в сельской местности. Характерные особенности организации основных моделей. Глобальные образовательные тенденции в мире («Мегатенденции»):

- массовый характер образования и его непрерывность;
- значимость как для индивида, так и для общественных ожиданий и норм;
- ориентация на активное освоение человеком способов познавательной деятельности;
- адаптация образовательного процесса к запросам и потребностям личности;
- ориентация обучения на личность учащегося, обеспечение возможностей для его самораскрытия.

Характеристика образовательных систем.

Тема 2. Вариативные модели реструктуризации сетей образовательных учреждений. Практика реализации вариативных моделей развития сети.

Характерные особенности организации основных моделей.

Принципы организации вариативных моделей реструктуризации сети. Основные модели реструктуризации сети образовательных учреждений. Вариативность основных моделей реструктуризации сети образовательных учреждений. Сетевое взаимодействие образовательных учреждений. Модели «горизонтальной» и «вертикальной» интеграции.

Сеть как основа стабильности функционирования системы и вариативности образования. Типы учреждений, включаемых в сеть и их потенциальные роли. Дифференцированность, вариативность, плотность, интегративность и гибкость сети как характеристики, позволяющие

обеспечить качественную профильную и предпрофильную подготовку обучающихся. Базовые модели образовательных сетей города и сельской местности и их возможные модификации. Условия, которые необходимо учитывать при проектировании сети. Методы определения требуемой мощности муниципальной сети профильного обучения и связей образовательных учреждений. Управление сетью: координация работы сетей, устранение сбоев, налаживание информационного обеспечения, порядок совместного использования ресурсов в сети, ротация кадров и т. д.

Тема3. Методика оценки транспортной доступности общего образования в сельской местности. Методика оценки качества образования в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности. Экономическое обоснование вариативных моделей реструктуризации сети образовательных учреждений

III. Формирование вариативных моделей сетей и программ их развития

Классификация сельских муниципальных образований по методике В. Груздева. Модели развития сетей пригородных, центральных. Отдаленных районов. Модели модернизации базовых, центральных, малочисленных, малокомплектных школ. Вариативные модели проектирования программ развития МС. Технологии управления МС.

IV. Особенности сетевой организации работы методических служб в условиях модернизации образования

Тема 1. Сетевая организации методической деятельности в инновационном образовании.

Сущность понятия «сетевая организация». Отличие сетевой организации от бюрократической. Свойства сетевой организации. Формы. Процессы. Управление. Принципы функционирования сети. Плюсы и минусы сетевой формы организации. Сетевая организация муниципальной методической службы как оптимальная структура. Основные характеристики сетевой организации методической работы. Составные части, структура методической деятельности и необходимость ее инновационного преобразования. Моделирование ситуации методического консультирования с использованием методической службы.

Тема 2. Варианты моделей сетевого взаимодействия методических служб.

Матричная структура как вариант сетевой организации методической работы. Принципы матричной структуры. Достоинства матричной структуры. Общие признаки различных моделей сетевой организации.

Тема 3. Сетевое взаимодействие в организации работы методической службы.

Особенности формирования сетевой информационной инфраструктуры.

Современные средства сетевого взаимодействия в контексте профессиональной деятельности методиста. Сетевые сервисы методических служб. Их образовательный и профессиональный потенциал. Правила сетевого профессионального этикета. Сетевое взаимодействие в организации экспериментальной инновационной деятельности.

Тема 4. Проектирование, как способ планирования и проведения изменений. Сущность педагогического проектирования.

Отличительные особенности. Область и условия применения. Основные приемы проектирования в образовании.

Тема 5. Проектирование трансформации методической службы в муниципалитете.

Коллективное описание ситуации в муниципалитете. Структура методической службы; описание проблем и проектирование изменений в методслужбе и в школах. Защита созданных проектов. Экспертная оценка. Групповая рефлексия и «доведение» проектного предложения.

Тема 6. Презентация собственного проекта педагогическому сообществу.

Правила эффективного представления и саморекламы собственной деятельности.

Тема 7. Организация муниципального сетевого методического представительства.

Размещение в сети Интернет методических материалов для педагогов муниципалитета, на основе проанализированных потребностей. Организация каналов профессионального общения и консультирования.

Итоговое занятие.

Рефлексия и презентация образовательных результатов слушателей

V. Нормативно-правовое обеспечение развития сети образовательных учреждений/

Тема 1.

Общая характеристика нормативно-правового обеспечения реструктуризации сети образовательных учреждений. Методические рекомендации по нормативно-правовому обеспечению вариативных моделей реструктуризации сети образовательных учреждений Правовое оформление сетевых взаимоотношений между образовательными учреждениями. Использование организационно-правовой формы «учреждение». Использование организационно-правовой формы «автономное учреждение». Особенности использования организационно-правовых форм ассоциаций (союзов). Использование договора.

Тема 2

Нормативно-правовое обеспечение создания и функционирования образовательных учреждений, функционирующих в режиме сети. Ресурсное обеспечения и модели управления интегрированных структур. Правовое оформление сетевых взаимоотношений между образовательными учреждениями. Нормативно-правовые основы реструктуризации по моделям «Ассоциация образовательных учреждений», «Базовая школа с сетью филиалов», «Социокультурный комплекс», «Ресурсный центр», «Сельская профильная школа», «Школа – детский сад». Конституционные основы интегрирования социальной сферы на селе. Многофункциональное (интегрированное) учреждение со статусом юридического лица. Типы учреждений в социальной сфере и их правовой статус. Особенности правового статуса автономного учреждения и порядок его создания. Типология образовательных учреждений и наименование интегрированного учреждения. Порядок создания интегрированного учреждения. Проблемы финансирования интегрированного учреждения. Модели интегрированных образовательных учреждений.

Тема3.

Рекомендации по порядку межведомственного согласования создания интегрированных структур, их ресурсного обеспечения и моделей управления.

Разграничение полномочий между уровнями местного самоуправления (согласно ФЗ № 131 от 6 октября 2003 года). Межмуниципальные соглашения. Механизмы ресурсного обеспечения межведомственного взаимодействия. Модели образовательных учреждений, интегрирующих различные виды, уровни и формы образовательной и социально-культурной деятельности. Перспективы использования организационно-правовой формы автономного учреждения в процессе создания интегрированных структур в социально-культурной сфере. Нормативное обоснование модели образовательного округа: работа со сборником нормативных документов и проектный семинар.

Положение об образовательном округе. Положение об ОУ в структуре ОО. Технология разработки положений о Совете округа, Попечительском Совете, ресурсном центре в ОО.

Технология реализации общественно-государственной модели управления образовательным округом. Совет округа, его функциональные обязанности: участие в работе Совета округа, знакомство с документацией Совета округа, стажировка.

Совет образовательного округа: технология формирования. Конференция образовательного округа и Совет округа. Роль государства, муниципалитета, общественности, родителей, администраций ОУ, педагогов в деятельности Совета. Взаимодействие с Попечительским Советом ОО.

Защита проекта

Методические рекомендации и пособия
по изучению курса или дисциплины

1. Сартакова Е.Е. Модернизация сельских МОС и механизмы ее реализации. – Томск, 2007. – 324 с.

2. Сартакова Е.Е. Сельский образовательный округ как механизм формирования современной муниципальной образовательной системы : монография. – Томск, 2004. – 208 с.

3. Сартакова Е.Е. Федотова Е.Е. Сельский образовательный округ как механизм формирования муниципальной образовательной системы : учебно-методическое пособие. – Томск: ЦНТИ, 2002. – 62 с.

Контрольные задания

Защита комплексных проектов развития МС Томской области.

Литература

1. Акбашев Р. А. Малокомплектная школа. – Казань, 1993.
2. Актуальные проблемы социального воспитания. – М., 1990.
3. Александров В. А. Сельская община в России (18- нач.19в.). – М., 1976.
4. Андрейко А. З. Сельский социокультурный комплекс как фактор развития образования. – М., 1996.
5. Байбородова Л. В. Условия организации педагогического процесса в малочисленной сельской школе // Воспитание и развитие личности. – М., 1997. – С. 25–28.
6. Бочарова В. Г. Социальная микросреда как фактор формирования личности школьника. – М., 1992.
7. Васильев Ю. В. Деревня на распутье. – М., 1992.
8. Величкина В. М. Педагогическая и общественная деятельность народных учителей сельской дореволюционной школы. – М., 1975.
9. Педологические исследования о социальных представлениях современных школьниках. – М., 1926.
10. Гельмонт А. М. Педагогика среды и методы ее изучения. – М., 1930.
11. Громыко М. М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян. – М., 1986.
12. Жильцов П. А. Каким быть учителю сельской школы // Педагогика. - 1992. – № 7. – С. 14–25.
13. Морозова Н. А. Особенности подготовки учителей в ИПК к работе в условиях сельской малочисленной школы. – СПб., 1995.
14. Национальная школа: концепции и технологии развития. – М., 1993.
15. Организация работы сельских школ в условиях содружества. – Киров, 1991.
16. Организация образования в сельской местности. – М., 1993.
17. Особенности учебно-воспитательного процесса в сельской малокомплектной школе. – Ярославль, 1984.
18. Рогачев С. А.Морозова Н. А. Концепция сельской малокомплектной школы и семьи. – Воронеж, 1995.
19. Сельские учебно-воспитательные комплексы: самореализация и саморазвитие личности. – Белгород, 1994.
20. Суворова Г. Ф. Инновационные процессы в сельской школе. – М., 1995.

Приложение 5.

Алгоритм реализации индивидуальной образовательной стратегии обучения математике в 5 классе

Стрелкова Н.В., учитель Моряковской средней общеобразовательной школы

В процессе реализации данного подхода мы выделили шесть этапов:

I этап. Разработка рабочей программы по предмету в рамках проектирования основной образовательной программы.

II этап. Идентификация особенностей класса, а так же индивидуально-личностных особенностей каждого обучающегося, диагностика уровня сформированности образовательных результатов.

III этап. Проектирование индивидуальной стратегии обучения предмету (углубление, ускорение, обогащение, коррекционно-развивающее). На этом этапе разрабатывается индивидуальная образовательная программа изучения предмета, на основе которой проектируется индивидуальный план учебной деятельности.

IV этап. Разработка технологической карты изучения материала по предмету для обучающегося (детальный план и график выполнения заданий по самостоятельному изучению предмета).

V этап. Психолого-педагогическая помощь и поддержка ученика в реализации индивидуальной стратегии обучения (педагог проводит консультации по содержанию изучаемых тем, по выбору способов учебной деятельности, самоконтроля, самооценки, форм предоставления продуктов деятельности, оказывает помощь в организации планирования, сопоставлению полученных результатов с заданиями, оцениванию достигнутого в соответствии с критериями, привлекая психолога при необходимости.

VI этап. Оценивание итоговых результатов учебной деятельности на основе индивидуальной стратегии обучения (педагог оценивает индивидуальные образовательные продукты, совместно с учеником оценивает степень достижения целей, составляет заключение о выполнении индивидуальной образовательной стратегии).

Рассмотрим более подробно данные этапы.

I ЭТАП

Разработка рабочей программы по предмету в рамках проектирования основной образовательной программы

Для построения продуманного, отработанного, результативного процесса обучения, а так же для организации индивидуализации обучения необходима глубоко проработанная *рабочая программа по предмету*, разработанная на курс «Математика, 5-6» и в дальнейшем имеющая свое продолжение в курсах «Алгебра, 7-9», «Геометрия, 7-9». В соответствии с требованиями ФГОС ООО и планируемыми в ООП ООО результатами, возможно разработать рабочую программу.

На *первом шаге* были еще раз проанализированы и соотнесены требования ФГОС ООО и планируемые результаты освоения обучающимися ООП ООО, а так же определены элементы декомпозиции УУД, определено на каком уровне и на какой теме будем формировать у ребенка тот или иной элемент УУД ***(Приложение 1)***. Уровни сформированности УУД были определены на основе таксономия педагогических целей Блума ***(Приложение 2)***.

На *втором шаге* тематическое планирование соотносится с метапредметными результатами на примере тем "Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин", "Сложение и вычитание натуральных чисел" ***(Приложение 3).***

Неотъемлемой часть на этом этапе является правильно организованный мониторинг планируемых результатов, определение ведущих приемов и методов, с помощью которых будет проводиться мониторинг, и, конечно же, подбор необходимого дидактического материала, ориентированного на различные уровни формирования УУД.

II ЭТАП

Идентификация особенностей класса, а так же индивидуально-личностных особенностей каждого обучающегося, диагностика уровня сформированности образовательных результатов

Для определения уровня сформированности образовательных результатов при переходе на ступень основного общего образования была проведена аналитическая работа, результаты которой приведены в сводной таблице ***(Приложение 4)***.

За основу были взяты:

1) отметки за 4 класс по математике как предметный результат;

2) оценка портфолио ребенка как личностный результат (по пятибальной шкале);

3) результаты мониторинга качества образования в образовательных организациях систем общего образования Томской области апреля 2015 года и октября 2015 года как результат сформированности отдельных УУД;

4) психолого - педагогическая характеристика класса в целом и детей в частности: идентификация особенностей класса, а так же индивидуально-личностных особенностей каждого ребенка осуществляется на основе психолого - педагогических характеристик класса ***(Приложение 5)*** и обучающихся в частности, составленных психологом и учителями начальной школы (на примере обучающихся пятого класса Анастасии Г. ***(Приложения 6)*** и Максима Х. ***(Приложения 7)***), а так же на основе индивидуальных результатов мониторинга обучающихся Анастасии Г. ***(Приложения 10)*** и Максима Х. ***(Приложения 11)***.

5) отметки входной работы по предмету для диагностики остаточных предметных знаний при переходе на ступень ООО.

Остановимся подробнее на результатах мониторинга качества образования (3) в образовательных организациях систем общего образования Томской области апреля 2015 года и октября 2015 года как результат сформированности отдельных УУД.

Анализ результатов мониторинга качества образования в образовательных организациях систем общего образования Томской области построен на анализе результатов измерительных работ по предмету "Математика", проведенных в апреле 2015 года в 4 классах МАОУ "Моряковская СОШ" Томского района и в октябре 2015 года в 5 классах при участии тех же обучающихся. Фактически, результаты измерительной работы, проведенной в октябре 2015 года, показывают нам уровень остаточных знаний обучающихся по предмету "Математика" при переходе на основную ступень образования.

Анализ результатов измерительных работ осуществляется на основе табличных данных, спецификаций измерительных работ, кодификатора планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по математике для проведения процедур оценки качества начального образования (для оценки индивидуальных достижений обучающихся под ред. Г.С. Ковалевой).

Измерительные работы регионального мониторингового исследования диагностируют уровень сформированности следующих УУД:

- использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач;

- осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;

- проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям;

устанавливать причинно-следственные связи;

- устанавливать аналогии;

- осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;

- планировать свое действие в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, в том числе во внутреннем плане;

- осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;

- работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема);

- упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию).

Справка по обучающимся 5 классов: число обучающихся, окончивших 4 класс и перешедших в 5 класс не изменилось. На момент проведения второй измерительной работы мониторингового исследования (октябрь 2015 года) в 5 классах числилось 53 человека, из них обучающихся, находившихся на индивидуальном обучении - 2 человека, обучающихся с ОВЗ - 4 человека. Так как обучение детей с ОВЗ и детей, находящихся на индивидуальном обучении, проводится по адаптированным под специфические особенности ребенка программам, они из выборки были исключены. Таким образом, анализ проводился на результатах 47 обучающихся 5 классов. Среди этих обучающихся были определены две группы: обучающиеся, написавшие измерительные работы в данном классе и в апреле, и в октябре (15 человека, ***Приложение 8***), и обучающиеся, написавшие только одну измерительную работу в данном классе либо в апреле, либо в октябре (9 человек, ***Приложение 8)***.

Далее среди детей, написавших обе измерительные работы, были определены подгруппы, для которых за основу был взят такой **критерий** как **динамическое изменение уровней достижения планируемых результатов**. Подгруппы были определены на основе сравнения уровней достижения планируемых результатов каждого обучающегося, указанного в результатах измерительной работы в октябре 2015 года относительно результата измерительной работы апреля 2015 года. Динамику обучающихся, которые, в силу обстоятельств, приняли участие в написании только одной измерительной работы, отследить невозможно. Среди этой группы были определены обучающиеся с **уровнями выше базового** и **базовый и ниже**. Так как в этой группе отсутствуют обучающиеся с недостаточным уровнем достижения планируемых результатов, а так же исходя из результатов внутришкольного мониторинга, обучающиеся с уровнем **выше базового** были отнесены ко II подгруппе (обучающиеся с перспективной положительной динамикой), а обучающиеся с **базовым уровнем и ниже** - к IV подгруппе (обучающиеся со стабильно отрицательными результатами). Таким образом, состав групп был скорректирован следующим образом:

I подгруппа - обучающиеся со стабильным результатом (***Приложение 9***). К этой группе относятся обучающиеся, уровень достижения планируемых результатов, которых остался неизменно положительным по прошествии временного периода (конец 4 класса, начало 5 класса);

II подгруппа - обучающиеся с перспективной положительной динамикой (***Приложение 9)***. К этой группе относятся обучающиеся, у которых отмечен положительный рост уровня достижения планируемых результатов по прошествии временного периода (конец 4 класса, начало 5 класса) в пределах базового;

III подгруппа - обучающиеся с положительной динамикой (***Приложение 9***). К этой группе относятся обучающиеся, уровень достижения планируемых результатов которых стал ниже по прошествии временного периода и остался в пределах базового, а так же обучающиеся, уровень планируемых результатов которых изменился и стал выше базового, но при этом вероятность перехода на повышенный и высокий уровень достижения планируемых результатов велика с условием проведения коррекционной работы;

IV подгруппа - обучающиеся со стабильно отрицательным результатом (***Приложение 9***). К этой группе относятся обучающиеся, уровень достижения планируемых результатов, которых стал ниже по прошествии временного периода, но остался в пределах пониженного;

V подгруппа - обучающиеся с отрицательной динамикой (***Приложение 9***). К этой группе относятся обучающиеся, уровень достижения планируемых результатов которых не изменился или снизился по прошествии временного периода, и стал недостаточным.

Таким образом, исходя из результатов мониторинга качества образования в образовательных организациях систем общего образования Томской области апреля 2015 года и октября 2015 года, окончательно определив подгруппы, мною было выделено три группы и составлены индивидуальные образовательные программы работы по предмету "Математика":

1) работа с обучающимися I и II подгрупп - стабильно положительные результаты и перспективная положительная динамика. В эту группу определены обучающиеся с высоким уровнем мотивации, высоким уровнем остаточных знаний. Работа с обучающимися этой группы должна быть ориентирована на закрепление и более глубокое изучение пройденного и изучаемого материала. В урочной деятельности они могут быть привлечены в качестве помощников и ориентиров, руководителей групп и т.д.;

2) работа с обучающимися III подгруппы - положительная динамика. В эту группу определены обучающиеся со средним уровнем достижения планируемых результатов, сниженной мотивацией, средним уровнем остаточных знаний. Работа с обучающимися этой группы должна быть ориентирована больше на закрепление изучаемого и ранее изученного материала. Следует также обратить внимание на психологический аспект, и подключить школьного психолога для определения дальнейшей работы по повышению мотивации обучающихся;

3) работа с обучающимися IV и V подгрупп - стабильно отрицательные результаты и отрицательная динамика. В эту группу определены обучающиеся с низким уровнем достижения планируемых результатов и низким уровнем мотивации. Группа особого внимания. Работа в этой группе требует обязательного сопровождения психолога. Коррекционная работа с обучающимися этой группы должна быть ориентирована не только на закрепление ранее изученного и нового материала, но, главным образом, на ликвидацию пробелов в знаниях.

При продолжении проведения дополнительных измерительных работ и получении новых результатов мониторингового исследования возможно изменение состава групп.

III ЭТАП

Проектирование индивидуальной стратегии обучения предмету

Индивидуальная стратегия обучения включает в себя целый комплекс дидактических средств, обеспечивающих ее разработку и практическую реализацию. В зависимости от особенностей индивидуальной учебной ситуации и решаемой задачи в состав этого комплекса, кроме индивидуальной учебной программы, могут быть включены учебный план, дополнительные источники информации, разного уровня и вида задания и задачи, тесты для самоконтроля и самооценки, контрольные работы, методические рекомендации учителя, инструктажи, консультации и др. В этом комплексе – вся система взаимодействия ученика с учителем и одноклассниками, полнота всех сторон образовательного процесса.

Учебная программа – содержательное ядро индивидуальной стратегии обучения. Она разрабатывается на основе рабочей программы по предмету под конкретного ученика – не обязательно явно одаренного, но и для детей с потенциальной одаренностью, высокомотивированных, с устойчивым узконаправленным познавательным интересом, имеющих различные учебные затруднения или знаниевые пробелы, препятствующие успешному освоению одной или смежных дисциплин.

Для обучающегося с ярко проявляющейся интеллектуальной одаренностью (Максим Х.), испытывающего интерес к предмету, изучаемые темы и разделы углубляются за счет дополнительного материала, учебное содержание расширяется занимательной информацией с целью активизации познавательной деятельности и повышения учебной мотивации. Включаются, например, факты из жизни замечательных людей, сведения о достижениях современной науки, исторических документов, статистических отчетов и т. п.

Выделяются подлежащие отработке предметные и метапредметные умения: анализ и выделение главного, сравнение, обобщение и систематизация, определение понятий, конкретизация, доказательство и опровержение, процедуры творческой деятельности. Определяются творческие задания.

С целью развития у обучающегося дивергентного мышления, т. е. способности выдвигать множество в равной мере правильных идей относительно одного того же объекта, в программы введены задания (задачи, вопросы, вербальные тесты и т. п.) открытого типа, не имеющие единственного решения, а предполагающие несколько вариантов или даже множество верных ответов.

Для обучающейся, испытывающей трудности в учебной деятельности (Анастасия Г.), содержание программы упрощается до стандарта, в особых случаях акцент переносится с теоретического знания на овладение практическими способами их применения и развитие метапредметных УУД.

На этом этапе были разработаны индивидуальные образовательные программы обучение математике в соответствии с ранее разработанной рабочей программой по предмету, на основе которых спроектированы индивидуальные планы учебной деятельности для обучающихся Максима Х. (***Приложение 12***) и Анастасии Г. (***Приложение 13***).

IV ЭТАП

Разработка технологической карты изучения материала по предмету

Технологические карты (ТК) изучения материала по предмету "Математики" разрабатываются с учетом психолого-педагогических характеристик и образовательных потребностей конкретного ребенка. Технологическая карта представляет собой детальный тематический план изучения материала с определенным графиком выполнения заданий.

При этом материал может быть подобран таким образом, что будет одновременно решать проблемы и коррекции образовательных результатов, и развития обучающегося (ТК Анастасии Г., ***Приложение 15***), либо ориентированная на изучения материала углублено с учетом расширенного содержания (ТК Максим Х., ***Приложение 14***).

В ТК четко определены задания и сроки их выполнения. Так в представленных ТК прописаны творческие задания, устные сообщения, практические задания по темам, которые должны быть выполнены к моменту завершения изучения определенного параграфа. Для каждой темы подобраны задания, направленные на формирование определенных УУД.

V ЭТАП

Психолого-педагогическая помощь и поддержка ученика в реализации индивидуальной стратегии обучения

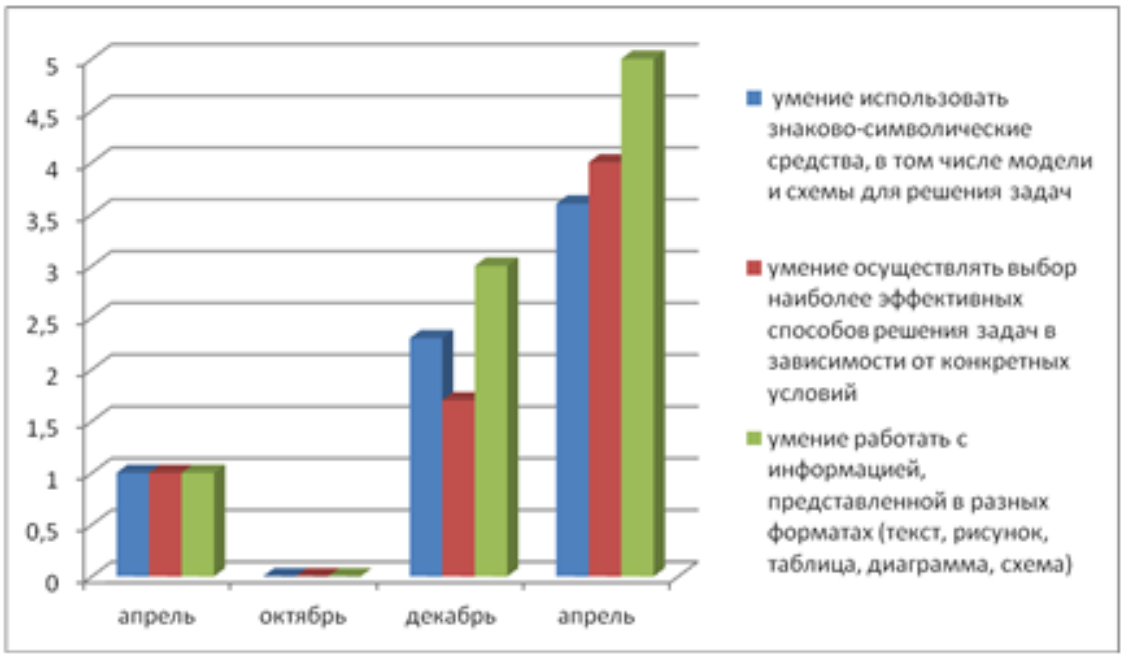
В процессе реализации индивидуальной стратегии обучающиеся имели возможность на консультациях получить комплексную помощь. Кроме того весь процесс реализации стратегии сопровождался педагогом в тесном сотрудничестве с классным руководителем и родителями обучающихся, с внесением изменений в план деятельности в соответствии с потребностями обучающихся и по желанию родителей.

VI ЭТАП

Оценивание итоговых результатов учебной деятельности на основе индивидуальной стратегии обучения

На этом этапе проведена оценка индивидуальных продуктов, согласно технологической карте, совместно с учеником оценены степени достижения целей, предметные знания оценены с применением зачетной системы, оценен уровень сформированности УУД. Диагностика оформлена в виде диаграммы.

Составлено заключение о вполнении индивидуальной образовательной стратегии ***(Приложение 16)***.



Уровень сформированности УУД по окончании

5 класса соответствует 4-5 балла по шкале Блума

Преимущества данного подхода: коррекция пробелов в знаниях на ранних этапах, что позволяет уделять бо́льше времени развитию ребенка, повышение мотивации ребенка и создание ему ситуации успеха, возможность коррекции плана деятельности на любом этапе реализации совместно с родителями по их предпочтениям и возможностям ребенка, реальная оценка степени достижения поставленных целей с помощью простых инструментов.

Недостатки подхода: затратно по время.

Таким образом, апробация данного подхода к индивидуализации обучения показала высокую эффективность, рекомендована к применению в образовательной организации, и будет в дальнейшем применяться мной для комплексного обучения и развития школьников.

.

Приложение 5.1

Декомпозиция элементов УУД. Метапредметные результаты освоения ООП ООО по темам курса "Математика, 5-6"

№	УУД	Элементы УУД	Фрагменты УУД	Уровень сформированности/класс																	
				5 класс									6 класс								
	Регулятивные УУД / Изучаемые темы			Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин	Десятичные дроби	Сложение натуральных чисел и десятичных дробей	Вычитание натуральных чисел и десятичных дробей	Умножение натуральных чисел и десятичных дробей	Деление натуральных чисел и десятичных дробей	Задачи на движение	Положительные и отрицательные числа	Действия с положительными и отрицательными числами	Повторение	Решение уравнений	Делимость целых чисел	НОД и НОК	Обыкновенные дроби	Умножение и деление рациональных чисел	Сложение и вычитание рациональных чисел	Отношения. Пропорции. Проценты	Система координат. Диаграммы	Осевая и центральная симметрия
				1	2	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Осуществлять констатирующий и предвосхищающий контроль по результату и по способу действия	Умение осуществлять констатирующий контроль	1. Умение оценивать результат деятельности по определенным критериям																			
		Умение осуществлять предвосхищающий контроль	2. Умение пользоваться критериями оценки в ходе оценки																			

			3. Умение пользоваться критериями оценки в ходе самооценки																			
		Умение осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания	**4.**Умение осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания																			
			5. Умение осуществлять актуальный контроль на уровне не произвольного внимания																			
2.	Адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение как в конце действия, так и по ходу его реализации	Умение самостоятельно оценивать правильность выполнения действия (по алгоритму)	**6.** Знание понятия алгоритм	**5**	**5**	**5**	**5**															
			7. Умение составлять алгоритм	**5**	**5**	**5**	**5**															
			8. Умение работать по составленному алгоритму					**5**	**5**	**5-6**	**5-6**	**5-6**										
			9. Уметь оценивать правильность выполнения			**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	**5**	**5-6**	**5-6**	**5-6**							

			действий по алгоритму																			
		Умение вносить необходимые коррективы в алгоритм, как в конце действия, так и по ходу его реализации	**10.** Уметь вносить необходимые коррективы в алгоритм, используя основные средства							4-5	4-5	5				5-6	5-6	6	6	6-7	6-7	
			11. Уметь вносить необходимые коррективы в алгоритм, используя дополнительные средства (справочная литература, средства ИКТ)																			
Коммуникативные УУД / **Изучаемые темы**					**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
3.	Устанавливать и сравнивать разные точки зрения, прежде чем принимать решения и делать	Умение установить и сравнить разные точки зрения	**12.** Умение установить разные точки зрения																			
			13. Умение сравнивать различные точки зрения																			

	выбор;		**14.** Умение изменять свою точку зрения																	
		Умение принять решение и сделать выбор	**15.** Умение сделать выбор																	
			16. Умение принять решение																	
			17. Умение нести ответственность за сделанный выбор																	
4.	Отображать в речи (описание, объяснение) содержание совершаемых действий, как в форме громкой социализированной речи, так и в форме внутренней речи	Умение оформлять мысли в устной и письменной речи с учетом речевых ситуаций	**18.** Умение оформлять мысли в устной речи с учетом речевых ситуаций		**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	**5**	**5**	**5-6**	**5-6**	**5-6**	**6**	**6**				
			19. Умение оформлять мысли в письменной речи с учетом речевых ситуаций																	
Познавательные УУД			**Изучаемые темы**		**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**

5.	Создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач	Умение создавать модели и схемы для решения задач	**20.** Умение создавать модели для выявления общих законов, определяющих предметную область																		
			21. Умение создавать схемы для выявления общих законов, определяющих предметную область																		
		Умение преобразовывать модели и схемы для решения задач;	**22.** Умение преобразовывать модели для решения задач																		
			23. Умение преобразовывать схемы для решения задач																		
6.	Осуществлять выбор наиболее эффективных способов	Умение делать предположения об информации, необходимой для решения задач	**24.** Умение определять различные способы решения задач							**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	**5**	**5-6**	**5-6**	**5-6**	**5-6**	**5-6**	

	решения задач в зависимости от конкретных условий	конкретным способом	**25.** Умение выбрать наиболее эффективные способы решения задач									**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	**5**	**5-6**	**5-6**	
			26. Умение делать предположения об информации, необходимой для решения задач конкретным способом			**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	**5**					**5-6**	**5-6**	**5-6**	**5-6**	
7.	Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая основания и критерии для указанных логических операций	Умение осуществлять сравнение, сериацию и классификацию	**27.** Умение осуществлять сравнение указанных логических операций																	
			28. Умение осуществлять сериацию указанных логических операций																	
			29. Умение осуществлять классификацию указанных логических																	

			операций																		
		Умение самостоятельно выбирать основания и критерии для указанных логических операций	**30.** Умение самостоятельно выбирать основания для указанных логических операций																		
			31. Умение самостоятельно выбирать критерии для указанных логических операций																		
		Умение выделять характерные свойства в изучаемых объектах;	**32.** умение выделять характерные свойства объекта													**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	
			33. Умение сравнивать объекты, выбирая основание и критерий													**4-5**	**4-5**	**4-5**	**4-5**	**5**	**5**	
8.	устанавливать причинно-следственные связи;	Умение устанавливать причинно-следственные связи путем построения логических	**34.** Умение записывать выводы в виде правил "если..., то..."																		

		рассуждений, умозаключений (индуктивных, дедуктивных и по аналогии)																				

Пример тематического планирования по математике, 5 класс

Приложение 5.2.

№	Содержание	Планируемые результаты УМК МПИ Гельфман Э.Г., Холодная О.В., «Математика, 5 класс»		Мониторинг результатов		Ведущие активные приемы обучения
		личностные и метапредметные	предметные	предметных и метапредметных	личностных	
1-15 (15)	Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин	*Личностные:* - формирование первоначальных представлений о целостности математической науки, этапах ее развития, о ее значимости в развитии цивилизации. *Метапредметные:* - умение оформлять мысли в устной речи с учетом речевых ситуаций (4-5); -знать понятие алгоритма 5 -Умение составлять алгоритм 5	*Знать:* - определение натуральных чисел; - определение отрезка, треугольника, прямой, луча; - определение координаты точки на луче. *Уметь:* - правильно читать и записывать натуральные числа; - выполнять арифметические действия; - изображать отрезки и треугольники с помощью чертежных инструментов; - выражать одни единицы длины через другие; - изображать плоскость, прямую, луч, видеть особенности каждой фигуры; - определять координату точки на луче, и изображать точку по заданной координате; - сопоставлять предмет и окружающий мир; - располагать объекты в соответствии с их числовыми характеристиками.	Тестовая работа	Наблюдение	Вопрос к тесту Лови ошибку Задание массивом Опрос по цепочке Фактологический диктант Особое задание Выборочный контроль Блиц контрольная Работа в парах Самостоятельная работа с самопроверкой
16-36(21)	Сложение и вычитание	*Личностные:* - формирование	*Знать:* - формулировку переместительного и сочетательного	Релейная контрольная	Наблюдение	Вопрос к тесту Лови ошибку

	натуральных чисел	первоначальных представлений о целостности математической науки, этапах ее развития, о ее значимости в развитии цивилизации. *Метапредметные:* - умение выбрать наиболее эффективные способы решения задач (4-5); - умение оформлять мысли в письменной речи с учетом речевых ситуаций (4-5); - умение делать предположения об информации, необходимой для решения задач конкретным способом (4-5); -знать понятие алгоритма 5 -Умение составлять алгоритм 5	свойств сложения натуральных чисел, - свойства нуля при сложении; - свойства вычитания натуральных чисел; *Уметь:* - складывать и вычитать многозначные числа; - применять переместительное и сочетательное свойства сложения натуральных чисел, свойства нуля при сложении, свойства вычитания натуральных чисел; - решать текстовые задачи; - правильно читать, составлять и записывать буквенные выражения, вычислять их значение при заданных значениях букв; - составлять буквенное выражение по условию задачи; - уметь записывать свойства сложения и вычитания с помощью букв; - уметь решать простейшие уравнения на основе зависимостей между компонентами арифметических действий; - уметь решать задачи с помощью уравнений.	работа		Опрос по цепочке Фактологический диктант Особое задание Выборочный контроль Блиц контрольная Работа в парах Самостоятельная работа с самопроверкой Практичность теории Три уровня дз Задание массивом Защитный лист Базовый лист контроля

Сводная таблица уровня сформированности образовательных результатов **Приложение 5.3**

№	ФИО обучающегося	ИТОГ (4 класс)	Оценка портфолио	Группа по мониторингу	Группа (по Шадрикову)	Входной контроль
1.	Ирина А.	4	0	IV	3	4
2.	Александра Б.	3	0	IV	1	3
3.	Михаил В.	4	3	I	2	3
4.	Матвей В.	4	0	IV	5	4
5.	Александр Г.	4	0	V	3	3
6.	Анастасия Г.	4	4	IV	5	4
7.	Анна Ж.	4	0	III	4	5
8.	Яна З.	4	3	II	4	3
9.	Валерия И.	3	0	IV	1	3
10.	Александр Л.	4	4	IV	4	4
11.	Дмитрий Л.	3	0	III	3	3
12.	Артур М.	4	0	I	4	4
13.	Елизавета М.	4	4	IV	4	4
14.	Дмитрий М.	4	3	I	3	3
15.	Евгений Н.	5	5	II	5	4
16.	Владислав П.	3	0	III	4	3
17.	Надежда П.	3	0	IV	2	3
18.	Анастасия П.	4	3	IV	3	3
19.	Иван П.	4	2	II	4	5
20.	Егор С.	4	4	IV	3	3

21.	Алексей С.	4	0	III	2	3
22.	Денис С.	5	5	I	6	5
23.	Абдула Х.	4	0	II	4	3
24.	Максим Х.	5	5	II	6	5
25.	Виктория Ч.	4	4	I	5	3
26.	Данил Ш.	4	5	IV	5	4
27.						

Приложение 5.4.

Психолого-педагогическая характеристика 5 класса (на начало 2015 - 2016 учебного года)

Ф.И.О. учителя, работавшего с учащимися в начальной школе: Ситникова Н.А., Лебеда Н.М.

Классный коллектив был образован: 4а - 2011 год (20 человек), 4в - 2011 год (7 человек).

Классные руководители не менялись.

В 2015 году при переходе на основную общую ступень образования произошло частичное слияние четвертых классов. Это слияние повлияло на психологическое состояние детей и климат в детском коллективе. Нередко возникали конфликтные ситуации.

Основную часть класса составил класс 4а (20 человек) и к ним были присоединены ребята из 4в (7 человек). Класс 5а сформирован в 2015 году. Состав класса: 10 девочек и 17 мальчиков. Не все семьи благополучные – 4 обучающихся находятся в зоне особого внимания, т.к. родители не интересуются детьми и ведут асоциальный образ жизни, досмотра за детьми нет, влияния на детей не имеют. Один ребенок опекунский. Родители остальных обучающихся активно посещают родительские собрания и сотрудничают со школой.

В классе большее количество детей - яркие холерики по темпераменту, и в то же время есть сангвиники, которые ближе по характеристикам к холерикам, флегматики – наименьшая часть. Сочетание этих типов темперамента в одном коллективе создаёт определённые трудности в работе учителя. Некоторые дети неуравновешенны.

21.	Алексей С.	4	0	III	2	3
22.	Денис С.	5	5	I	6	5
23.	Абдула Х.	4	0	II	4	3
24.	Максим Х.	5	5	II	6	5
25.	Виктория Ч.	4	4	I	5	3
26.	Данил Ш.	4	5	IV	5	4
27.						

Приложение 5.4.

Психолого-педагогическая характеристика 5 класса (на начало 2015 - 2016 учебного года)

Ф.И.О. учителя, работавшего с учащимися в начальной школе: Ситникова Н.А., Лебеда Н.М.

Классный коллектив был образован: 4а - 2011 год (20 человек), 4в - 2011 год (7 человек).

Классные руководители не менялись.

В 2015 году при переходе на основную общую ступень образования произошло частичное слияние четвертых классов. Это слияние повлияло на психологическое состояние детей и климат в детском коллективе. Нередко возникали конфликтные ситуации.

Основную часть класса составил класс 4а (20 человек) и к ним были присоединены ребята из 4в (7 человек). Класс 5а сформирован в 2015 году. Состав класса: 10 девочек и 17 мальчиков. Не все семьи благополучные – 4 обучающихся находятся в зоне особого внимания, т.к. родители не интересуются детьми и ведут асоциальный образ жизни, досмотра за детьми нет, влияния на детей не имеют. Один ребенок опекунский. Родители остальных обучающихся активно посещают родительские собрания и сотрудничают со школой.

В классе большее количество детей - яркие холерики по темпераменту, и в то же время есть сангвиники, которые ближе по характеристикам к холерикам, флегматики – наименьшая часть. Сочетание этих типов темперамента в одном коллективе создаёт определённые трудности в работе учителя. Некоторые дети неуравновешенны.

При этом нужно отметить достаточно высокий уровень интеллектуального развития, внимания, памяти, речи, положительный характер учебной мотивации у детей 4а класса. Многие дети имеют ярко выраженную индивидуальность, ясное яркое мышление. В классном коллективе также есть ученики, которые неактивны на уроках, пассивны при выполнении самостоятельных заданий, ленивы, имеют низкий уровень мотивации – в основном дети 4в класса. Учителю постоянно приходится на уроке активизировать и контролировать их деятельность.

Многие дети в коллективе дружелюбны, добры. Возникают мелкие конфликты, хотя крупных ссор за последний год не было. Вовремя замечено и устранено негативное отношение некоторых ребят к чужим неудачам. У большинства детей отмечается стремление участвовать как в командных, так и в индивидуальных соревнованиях. Причём дети очень эмоционально переживают как успех, так и неудачу. В основном дети легко и радостно идут на контакт. Большинство любит общаться, и стремятся к общению. Среди любимых учебных предметов отмечают физкультуру, изобразительное искусство, математику, русский язык, литературу.

Картина здоровья: в классном коллективе есть дети с нарушением осанки и зрения: 8 человек – контроль по зрению, и 10 человек – контроль по осанке.

Приложение 5.5.

Психолого-педагогическая характеристика обучающегося на начало 2015-2016 учебного года (5 класс)

ФИО учащегося: Анастасия Г. **Год рождения:** 2003 **Тип темперамента:** сангвиник

Интеллектуальные и эмоциональные особенности:

Девочка старательная, отличается высокой познавательной потребностью, любознательная, мышление стандартное, способность к обучению высокая. Высокая способность к развитию. Не высокое, но хорошее логическое мышление. Нестандартность мышления больше проявляется во внеклассной работе, чем в предметных областях. Может устанавливать ассоциативные связи. Высокая концентрация внимания. Словарный запас, и кругозор соответствует возрастным характеристикам. Способна оценить себя, свои поступки и действия, и другого человека. Высокий уровень тревожности.

Ранимая, но умеет контролировать свои чувства и эмоции, тактичная, чувствительная, отзывчивая, большая широта интересов, желание применить себя в различных областях. Наблюдается стремление раскрыть свой внутренний потенциал, свои способности. Стремиться выполнить все на хорошем уровне, способна брать на себя ответственность и отвечать за свои поступки, в меру самостоятельна, имеет очень хорошую поддержку близких дома. Не лидер, не стремится ставить себя выше других, к

соперничеству не склонна. Обладает чувством юмора, к критике относится с терпимостью, воспринимает, полной уверенности в своих силах нет.
Отношение к труду: очень трудолюбивая и ответственная.
Отношение к родителям, ученикам, сверстникам: имеет сильную поддержку родителей, очень любит своего брата., отношения со сверстниками хорошие, доброжелательна ко всем без исключения.
Увлечения (занятия в свободное время, посещение кружков и секций по интересам): занимается спортом (волейбол, постоянная участница соревнований), современными танцами, посещает филологический и исторический школьные клубы, в классных делах - оформитель.
Профессиональные намерения: не определены.
Выводы и рекомендации: не смотря на то, что девочка имела отметку "4" как результат освоения образовательной программы по предмету "Математика" на ступени начального образования, итоги регионального мониторинга, проведенного на выпуске из четвертого и в начале пятого класса говорят о том, что в силу каких - то причин основные УУД сформированы на уровне ниже базового. Возможно, сказалась высокая тревожность девочки. Таким образом, по результатом мониторинга выявилась сформированность на низком уровне следующих УУД:

- ✓ использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач;
- ✓ осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;
- ✓ проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям;
- ✓ устанавливать причинно-следственные связи;
- ✓ устанавливать аналогии;
- ✓ осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;
- ✓ осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
- ✓ работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема);
- ✓ упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию).

Для того, чтобы конструктивно простроить работу, с учетом характеристики ребенка, включить в план работы следующие мероприятия:

1. индивидуальные консультации для более глубоко выявления проблемы и пошагового ее решения,

2. индивидуальные задания на отработку умения составлять схемы, таблицы, конспекты (выделение основной информации), диаграммы,

3. работа с текстовыми задачами, решение их различными способами, устно проговаривать решения и ожидаемый результат при выборе того или иного способа решения,

4. решение задач на развитие логики, задач на установление причинно-следственных связей,

5. устный опрос на уроках для формирования умения формулировать мысли в устной речи,

6. привлекать к написанию докладов и рефератов с устным выступлением перед классом,

7. совместно составлять план изучения темы по предмету, осуществлять пошаговый контроль и самоконтроль, анализировать результаты, вносить коррективы.

8. участие в различных предметных мероприятиях по желанию ребенка.

Приложение 5.6.

Психолого-педагогическая характеристика обучающегося на начало 2015-2016 учебного года (5 класс)

ФИО учащегося: Максим Х.
Год рождения: 2003
Тип темперамента: холерик
Интеллектуальные и эмоциональные особенности:

Мальчик имеет очень высокую познавательную активность, очень любознательный, обладает нестандартным, креативным мышлением, высокой способностью к обучению. Очень развито логическое мышление, высокий интерес к решению дивергентных задач, отличается оригинальностью мышления, генератор идей, способен предвидеть результат деятельности, высокая способность устанавливать ассоциативные связи. Мышление очень гибкое, но требуется больше времени, чем другим детям, высокая способность к концентрации внимания, но переключиться на другой вид деятельности требуется время. Хорошая память, очень широкий кругозор, большой словарный запас. Достаточно высокая способность к оценке и самооценке. Критичен к себе, но критику со стороны воспринимает болезненно.

Эмоционален, вспыльчив, но отходчив. У ребенка большое желание попробовать себя везде, участвует во всех олимпиадах и показывает высокие результаты по различным предметам, обладает высоким творческим потенциалом, перфекционист. Самостоятелен в суждениях, но нет

самостоятельности в принятии решений. Берет на себя ответственность, готов отстаивать свою точку зрения.

Не склонен к превосходству в межличностных отношениях. Ребята сами привлекают его к тем мероприятиям, где требуются интеллектуальные способности, и ему это очень нравится. Принимает соперничество формы взаимодействия, но результат не имеет для него решающего значения, важен сам процесс. Чувство юмора присутствует, достаточно уверен в своих силах.

Отношение к труду: не активен.

Отношение к родителям, ученикам, сверстникам: семья не полная, находится под жестким контроль со стороны мамы. Со сверстниками отношения нормальные, задирист.

Увлечения (занятия в свободное время, посещение кружков и секций по интересам): спортом занимается по настоянию мамы (каратэ), участвует во всех интеллектуальных мероприятиях, не зависимо от направленности, любит играть в компьютер, увлекается чтением и историей.

Профессиональные намерения: не определены.

Выводы и рекомендации: на ступени начального образования отметка по предмету "5". Анализ индивидуальных результатов мониторинговых работ показал высокий уровень сформированности проверяемых УУД. Для этого ребенка важным является развитие потенциала. Кроме того выявилась проблема: мышление слишком глобально, в простых элементарных заданиях делает ошибки.

Для того, чтобы конструктивно простроить работу, с учетом характеристики ребенка, включить в план работы следующие мероприятия:

1. индивидуальные консультации, углубленное освоение текущего материала,
2. индивидуальные задания на выполнение и составление алгоритмов, с пошаговым контролем,
3. работа с текстовыми задачами, решение их различными способами, устно проговаривать решения и ожидаемый результат при выборе того или иного способа решения,
4. решение дивергентных задач на развитие логики, задач на установление причинно-следственных связей,
5. устный опрос на уроках для формирования умения формулировать мысли в устной речи,
6. привлекать к написанию докладов и рефератов с устным выступлением перед классом,
7. самостоятельно составлять план изучения темы по предмету, осуществлять пошаговый контроль и самоконтроль, анализировать результаты, вносить коррективы.
8. обязательное участие в различных предметных мероприятиях.
9. при необходимости привлечение психолога (с учетом типа темперамента и характеристики).

Приложение 5.7.

Результаты измерительных работ обучающихся, написавших две работы

		Октябрь 2015								Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Миша В.	4	14,00	50,00	14	50,00	Баз	62,50	33,33	3	13,00	50,00	13	50,00	Баз	64,29	33,33
2	Матвей В.	3	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67	4	7,00	26,92	7	26,92	Нед	35,71	16,67
3	Анастасия Г.	3	5,00	17,86	5	17,86	Нед	18,75	16,67	4	13,00	50,00	13	50,00	Баз	64,29	33,33
4	Анна Ж.	3	10,00	35,71	10	35,71	Баз	50,00	16,67	2	12,00	46,15	12	46,15	Пон	42,86	50,00
5	Дмитрий Л.	4	16,00	57,14	16	57,14	Баз	62,50	50,00	1	11,00	42,31	11	42,31	Нед	35,71	50,00
6	Артур М.	1	15,00	53,57	15	53,57	Баз	68,75	33,33	2	14,00	53,85	14	53,85	Баз	71,43	33,33
7	Елизавета М	3	8,00	28,57	8	28,57	Пон	37,50	16,67	2	3,00	11,54	3	11,54	Нед	21,43	0,00
8	Дмитрий М.	1	16,00	57,14	16	57,14	Баз	75,00	33,33	1	13,00	50,00	13	50,00	Баз	50,00	50,00
9	Владислав П.	1	15,00	53,57	15	53,57	Баз	68,75	33,33	2	8,00	30,77	8	30,77	Нед	28,57	33,33
10	Надежда П.	2	11,00	39,29	11	39,29	Пон	43,75	33,33	3	10,00	38,46	10	38,46	Пон	42,86	33,33
11	Иван П.	2	24,00	85,71	24	85,71	Пов	100,00	66,67	4	9,00	34,62	9	34,62	Баз	50,00	16,67
12	Алексей С.	1	14,00	50,00	14	50,00	Баз	62,50	33,33	3	6,00	23,08	6	23,08	Нед	28,57	16,67
13	Денис С.	2	22,00	78,57	22	78,57	Пов	87,50	66,67	3	20,00	76,92	20	76,92	Пов	100,00	50,00
14	Виктория Ч.	2	18,00	64,29	18	64,29	Баз	62,50	66,67	3	13,00	50,00	13	50,00	Баз	78,57	16,67
15	Анастасия П.	4	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67	1	10,00	38,46	10	38,46	Пон	42,86	33,33
Итого средние по классу:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74 %**	**32,29 %**		**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	---	**68,60%**	**40,53%**		**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	---	**72,04%**	**43,43%**		**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

		Октябрь 2015									Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П		Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Александра Б.	4	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67									
2	Яна З.	3	17,00	60,71	17	60,71	Пов	68,75	50,00									
3	Валерия И.	4	11,00	39,29	11	39,29	Пон	43,75	33,33									
4	Александр Л.										4	14,00	53,85	14	53,85	Баз	57,14	50,00
5	Евгений Н.										1	20,00	76,92	20	76,92	Пов	85,71	66,67
6	Абдула Х.										1	18,00	69,23	18	69,23	Пов	85,71	50,00
7	Максим Х.										1	26,00	100,00	26	100,00	Выс	100,00	100,00
8	Данила Ш.										3	12,00	46,15	12	46,15	Баз	57,14	33,33
9	Александр Г.										1	15,00	57,69	15	57,69	Баз	64,29	50,00
Итого средние по классу:			**13,59**	**48,55 %**	**13,76**	**49,16 %**	**---**	**58,82 %**	**36,27 %**			**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**			**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**			**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

Приложение 5.8

I подгруппа. Стабильный результат

		Октябрь 2015								Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Михаил В.	4	14,00	50,00	14	50,00	Баз	62,50	33,33	3	13,00	50,00	13	50,00	Баз	64,29	33,33
2	Артур М.	1	15,00	53,57	15	53,57	Баз	68,75	33,33	2	14,00	53,85	14	53,85	Баз	71,43	33,33
3	Дмитрий М.	1	16,00	57,14	16	57,14	Баз	75,00	33,33	1	13,00	50,00	13	50,00	Баз	50,00	50,00
4	Денис С.	2	22,00	78,57	22	78,57	Пов	87,50	66,67	3	20,00	76,92	20	76,92	Пов	100,00	50,00
5	Виктория Ч.	2	18,00	64,29	18	64,29	Баз	62,50	66,67	3	13,00	50,00	13	50,00	Баз	78,57	16,67
Итого средние по школе:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74 %**	**32,29 %**		**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**		**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**		**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

II подгруппа. Перспективная положительная динамика

		Октябрь 2015								Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Иван П.	2	24,00	85,71	24	85,71	Пов	100,00	66,67	4	9,00	34,62	9	34,62	Баз	50,00	16,67
2	Яна З.	3	17,00	60,71	17	60,71	Пов	68,75	50,00								
3	Евгений Н.									1	20,00	76,92	20	76,92	Пов	85,71	66,67
4	Абдула Х.									1	18,00	69,23	18	69,23	Пов	85,71	50,00
5	Максим Х.									1	26,00	100,00	26	100,00	Выс	100,00	100,00
Итого средние по школе:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74 %**	**32,29 %**		**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по сост4оянию на 19.11.2015)			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**		**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**		**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

III подгруппа. Положительная динамика

		Октябрь 2015								Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Анна Ж.	3	10,00	35,71	10	35,71	Баз	50,00	16,67	2	12,00	46,15	12	46,15	Пон	42,86	50,00
2	Дмитрий Л.	4	16,00	57,14	16	57,14	Баз	62,50	50,00	1	11,00	42,31	11	42,31	Нед	35,71	50,00
3	Владислав П.	1	15,00	53,57	15	53,57	Баз	68,75	33,33	2	8,00	30,77	8	30,77	Нед	28,57	33,33
4	Алексей С.	1	14,00	50,00	14	50,00	Баз	62,50	33,33	3	6,00	23,08	6	23,08	Нед	28,57	16,67
Итого средние по школе:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74 %**	**32,29 %**		**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**		**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**		**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

IV подгруппа. Стабильно отрицательный результат

		Октябрь 2015								Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Матвей М.	3	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67	4	7,00	26,92	7	26,92	Нед	35,71	16,67
2	Елизавета М.	3	8,00	28,57	8	28,57	Пон	37,50	16,67	2	3,00	11,54	3	11,54	Нед	21,43	0,00
3	Надежда П.	2	11,00	39,29	11	39,29	Пон	43,75	33,33	3	10,00	38,46	10	38,46	Пон	42,86	33,33
4	Анна П.	4	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67	1	10,00	38,46	10	38,46	Пон	42,86	33,33
5	Александра Б.	4	9,00	32,14	9	32,14	Пон	43,75	16,67								
6	Валерия И.	4	11,00	39,29	11	39,29	Пон	43,75	33,33								
7	Александр Л.									4	14,00	53,85	14	53,85	Баз	57,14	50,00
8	Данила Ш.									3	12,00	46,15	12	46,15	Баз	57,14	33,33
9	Александр Г.									1	15,00	57,69	15	57,69	Баз	64,29	50,00
Итого средние по школе:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74**	**32,29 %**		**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**		**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**		**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

V подгруппа. Отрицательная динамика

		Октябрь 2015									Апрель 2015							
№	ФИО	Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П		Вар-т	Σ ч1	% ч1	Балл	% max	Ур.*	% Б	% П
1	Анастасия Г.	3	5,00	17,86	5	17,86	Нед	18,75	16,67		4	13,00	50,00	13	50,00	Баз	64,29	33,33
Итого средние по школе:			**13,59**	**48,55 %**	**13.59**	**48,55 %**		**60,74 %**	**32,29 %**			**11,03**	**42,43 %**	**11,03**	**42,43 %**		**50,22 %**	**33,33 %**
Средние по муниципалитету (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**15,84**	**56,57 %**	**15,84**	**56,57 %**	**---**	**68,60%**	**40,53%**			**15,58**	**59,94 %**	**15,58**	**59,94 %**		**66,75 %**	**52,00 %**
Средние по региону (предварительно, по состоянию на 19.11.2015):			**16,74**	**59,78 %**	**16,74**	**59,78 %**	**---**	**72,04%**	**43,43%**			**17,07**	**65,66 %**	**17,07**	**65,66 %**		**71,82 %**	**58,48 %**

М-05а Индивидуальные результаты участников экзамена

Класс: **4А** Участник: **Анастасия Г.**

Экзамен: Математика 4 класс Предмет: **Математика** **Дата: 16.04.2015** Вариант: 4 Результат общий: 13,00 (50,00 %)

Результат по ч1: 13,00 (50,00 %) Результат по ч2: н/д (н/д %) Уровень достижения планируемых результатов: **Базовый**

Выполнение заданий базового уровня: 64,29 % Выполнение заданий повышенного уровня: 33,33 % Выполнение заданий высокого уровня: н/д %

Задание	Макс. балл	Ответ Участника	Балл	Код и наименование контролируемого предметного умения	Код универсальных учебных действий*
1 (1/1)	1	4,2	1	21.1.1 читать, записывать, сравнивать, упорядочивать числа от нуля до миллиона	4.2.5
2 (1/2)	2	14	0	21.1.2 устанавливать закономерность – правило, по которому составлена последовательность чисел (фигур), составлять последовательность по заданному или самостоятельно выбранному правилу (увеличение/уменьшение числа на несколько единиц, увеличение/ уменьшение числа в несколько раз)	4.2.5
3 (1/3)	1	2,1	0	24.1.2 распознавать, называть, изображать геометрические фигуры (точка, линия, отрезок, ломаная, прямой угол, многоугольник, треугольник, прямоугольник, квадрат, окружность, круг), использовать свойства прямоугольника и квадрата (равенство всех сторон квадрата, равенство противоположных сторон прямоугольника, прямые углы у квадрата и прямоугольника) при выполнении построений, решении задач	1.2.1; 1.2.3
4 (1/4)	1	3,2,1	0	21.1.4 читать, различать, записывать и сравнивать величины: масса (тонна, центнер, килограмм, грамм); вместимость (литр); время (час, минута, секунда); длина (километр, метр, дециметр, сантиметр, миллиметр); площадь (квадратный метр, квадратный сантиметр); скорость (километр в час, метр в час); переходить от одних единиц измерения к другим, используя следующие основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр –	4.1.4
5 (1/5)	1	452	1	22.1.1 выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	1.2.12
6 (1/6)	1	67	1	22.1.2 выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах ста (в том числе с нулем и числом 1)	1.1.2
7 (1/7)	1	Юля	1	22.1.4 читать, записывать числовые выражения, комментировать ход выполнения арифметических действий с использованием математической терминологии (названия действий и их компонентов)	2.3.1
8 (1/8)	1	1958	1	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2
9 (1/9)	2	2	2	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2
10 (1/10)	2	1	0	26.1.1 читать, заполнять несложные готовые таблицы	4.1.4
11 (1/11)	1	6	0	25.1.3 оценивать приближенно размеры предметов, расстояний, геометрических фигур	1.2.3
12 (1/12)	1	2	1	23.1.2 планировать ход решения задачи, оценивать правильность хода решения и реальность ответа на вопрос зада-	2.2.2
13 (1/13)	1	83	1	23.1.3 решать задачи на нахождение доли величины и величины по значению ее доли (половина, треть, четверть, пятая, десятая часть)	1.2.1
14 (1/14)	1	3	1	24.1.5 соотносить реальные объекты с моделями пространственных геометрических фигур	4.1.4; 1.2.9

15 (1/15)	1	25	0	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.2.11
16 (1/16)	2		0	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.1.2
17 (1/17)	1	2	1	26.1.2 читать несложные готовые столбчатые диаграммы	4.1.4
18 (1/18)	1		0	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11
19 (1/19)	2	3	2	26.1.3 понимать простейшие выражения, содержащие логические связки и слова («...и...», «если... то...», «верно/неверно, что...», «каждый», «все», «некоторые», не»); устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах, величинах, геометрических фигурах	1.2.4
20 (1/20)	2	23	0	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11

М-05а Индивидуальные результаты участников экзамена

Класс: **5А** Участник: Анастасия Г.

Экзамен: Математика 5 класс Предмет: **Математика** **Дата: 02.10.2015** Вариант: 3 Результат общий: 5,00 (17,86 %)

Результат по ч1: 5,00 (17,86 %) Результат по ч2: н/д (н/д %) Уровень достижения планируемых результатов: **Недостаточный**

Выполнение заданий базового уровня: 18,75 % Выполнение заданий повышенного уровня: 16,67 % Выполнение заданий высокого уровня: н/д %

Задание	Макс. балл	Ответ участника	Балл	Код и наименование контролируемого предметного умения	Код и наименование универсальных учебных действий
1 (1/1)	1	3	0	21.1.1 читать, записывать, сравнивать, упорядочивать числа от нуля до миллиона	4.2.5 упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию)
2 (1/2)	2	4	0	21.1.2 устанавливать закономерность – правило, по которому составлена последовательность чисел (фигур), составлять последовательность по заданному или самостоятельно выбранному правилу (увеличение/уменьшение числа на несколько единиц, увеличение/ уменьшение числа в несколько раз)	4.2.5 упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию)
3 (1/3)	1	2	0	24.1.2 распознавать, называть, изображать геометрические фигуры (точка, линия, отрезок, ломаная, прямой угол, многоугольник, треугольник, прямоугольник, квадрат, окружность, круг), использовать свойства прямоугольника и квадрата (равенство всех сторон квадрата, равенство противоположных сторон прямоугольника, прямые углы у квадрата и прямоугольника) при выполнении построений, решении задач	1.2.1 осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков
4 (1/4)	1	2	0	21.1.4 читать, различать, записывать и сравнивать величины: масса (тонна, центнер, килограмм, грамм); вместимость (литр); время (час, минута, секунда); длина (километр, метр, дециметр, сантиметр, миллиметр); площадь (квадратный метр, квадратный сантиметр); скорость (километр в час, метр в час); переходить от одних единиц измерения к другим, используя следующие основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр, километров в час – метров в час)	4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)

5 (1/5)	2	610	0	22.1.1 выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	1.2.11 осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий
6 (1/6)	1	149	0	22.1.2 выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах ста (в том числе с нулем и числом 1)	1.1.2 использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач
7 (1/7)	1	света	0	22.1.5 устанавливать порядок действий в числовом выражении (со скобками и без скобок); находить значение числового выражения (содержащего 2-3 арифметических действия со скобками и без скобок)	2.3.1 осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату
8 (1/8)	1	12	0	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2 использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач
9 (1/9)	2	2	2	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2 использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач
10 (1/10)	2	2	0	26.1.1 читать, заполнять несложные готовые таблицы	4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)
11 (1/11)	1	3	0	25.1.3 оценивать приближенно размеры предметов, расстояний, геометрических фигур	1.2.3 проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям
12 (1/12)	1	1	1	23.1.2 планировать ход решения задачи, оценивать правильность хода решения и реальность ответа на вопрос задачи	2.2.2 планировать свое действие в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, в том числе во внутреннем плане
13 (1/13)	1	600	0	23.1.3 решать задачи на нахождение доли величины и величины по значению ее доли (половина, треть, четверть, пятая, десятая часть)	1.1.2 использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач
14 (1/14)	1	3	1	24.1.5 соотносить реальные объекты с моделями пространственных геометрических фигур	1.2.9 устанавливать аналогии
15 (1/15)	1	1	1	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.2.11 осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий
16 (1/16)	2	35	0	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.1.2 использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач
17 (1/17)	1	1	0	26.1.2 читать несложные готовые столбчатые диаграммы	4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)
18 (1/18)	2	1	0	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11 осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий
19 (1/19)	2	5,1,4	0	26.1.3 понимать простейшие выражения, содержащие логические связки и слова («...и...», «если... то...», «верно/неверно, что...», «каждый», «все», «некоторые», не»); устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах, величинах, геометрических фигурах	1.2.4 устанавливать причинно-следственные связи
20 (1/20)	2	15	0	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11 осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий

М-05а Индивидуальные результаты участников экзамена

Класс: **4А** Участник: **Максим Х**

Экзамен: Математика 4 класс Предмет: Математика **Дата: 16.04.2015** Вариант: 1 Результат общий: 26,00 (100,00 %)

Результат по ч1: 26,00 (100,00 %) Результат по ч2: н/д (н/д %) Уровень достижения планируемых результатов: **Высокий**

Выполнение заданий базового уровня: 100,00 % Выполнение заданий повышенного уровня: 100,00 % Выполнение заданий высокого уровня: н/д %

Задание	Макс. балл	Ответ участника	Балл	Код и наименование контролируемого предметного умения	Код универсальных учебных действий*
1 (1/1)	1	4,5	1	21.1.1 читать, записывать, сравнивать, упорядочивать числа от нуля до миллиона	4.2.5
2 (1/2)	2	13	2	21.1.2 устанавливать закономерность – правило, по которому составлена последовательность чисел (фигур), составлять последовательность по заданному или самостоятельно выбранному правилу (увеличение/уменьшение числа на несколько единиц, увеличение/ уменьшение числа в несколько раз)	4.2.5
3 (1/3)	1	1,2,3	1	24.1.2 распознавать, называть, изображать геометрические фигуры (точка, линия, отрезок, ломаная, прямой угол, многоугольник, треугольник, прямоугольник, квадрат, окружность, круг), использовать свойства прямоугольника и квадрата (равенство всех сторон квадрата, равенство противоположных сторон прямоугольника, прямые углы у квадрата и прямоугольника) при выполнении построений, решении задач	1.2.1; 1.2.3
4 (1/4)	1	2,5	1	21.1.4 читать, различать, записывать и сравнивать величины: масса (тонна, центнер, килограмм, грамм); вместимость (литр); время (час, минута, секунда); длина (километр, метр, дециметр, сантиметр, миллиметр); площадь (квадратный метр, квадратный сантиметр); скорость (километр в час, метр в час); переходить от одних единиц измерения к другим, используя следующие основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр –	4.1.4
5 (1/5)	1	363	1	22.1.1 выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	1.2.12
6 (1/6)	1	56	1	22.1.2 выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах ста (в том числе с нулем и числом 1)	1.1.2
7 (1/7)	1	юра	1	22.1.4 читать, записывать числовые выражения, комментировать ход выполнения арифметических действий с использованием математической терминологии (названия действий и их компонентов)	2.3.1
8 (1/8)	1	1939	1	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2
9 (1/9)	2	2	2	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.1.2
10 (1/10)	2	2,4	2	26.1.1 читать, заполнять несложные готовые таблицы	4.1.4
11 (1/11)	1	4	1	25.1.3 оценивать приближенно размеры предметов, расстояний, геометрических фигур	1.2.3
12 (1/12)	1	4	1	23.1.2 планировать ход решения задачи, оценивать правильность хода решения и реальность ответа на вопрос	2.2.2
13 (1/13)	1	92	1	23.1.3 решать задачи на нахождение доли величины и величины по значению ее доли (половина, треть, четверть, пятая, десятая часть)	1.2.1
14 (1/14)	1	3	1	24.1.5 соотносить реальные объекты с моделями пространственных геометрических фигур	4.1.4; 1.2.9
15 (1/15)	1	4	1	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.2.11

16 (1/16)	2	117	2	25.1.2 находить периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, находить площадь прямоугольника и квадрата	1.1.2
17 (1/17)	1	3	1	26.1.2 читать несложные готовые столбчатые диаграммы	4.1.4
18 (1/18)	1	4	1	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11
19 (1/19)	2	3	2	26.1.3 понимать простейшие выражения, содержащие логические связки и слова («...и...», «если... то...», «верно/неверно, что...», «каждый», «все», «некоторые», не»); устанавливать истинность (верно, неверно) утверждений о числах, величинах, геометрических фигурах	1.2.4
20 (1/20)	2	52	2	23.1.1 анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами, взаимосвязь между условием и вопросом задачи, решать задачи арифметическим способом (в 1-2 действия), объяснять решение (ответ)	1.2.11

М-05а Индивидуальные результаты участников экзамена

Класс: **4А** Участник: **Максим Х.**

Экзамен: Метапредмет 4 класс Предмет: **Метапредметная** **Дата: 14.04.2015** Вариант: 2 Результат общий: 14,00 (70,00 %)

Результат по ч1: 14,00 (70,00 %) Результат по ч2: н/д (н/д %) Уровень достижения планируемых результатов: **Повышенный**

Выполнение заданий базового уровня: 66,67 % Выполнение заданий повышенного уровня: 75,00 % Выполнение заданий высокого уровня: н/д %

Задание	Макс. балл	Ответ участника	Балл	Код и наименование универсальных учебных действий
1 (1/1)	1	1	1	1.1.4 выделять существенную информацию из текстов разных видов
2 (1/2)	1	1	1	4.2.1 определять тему и главную мысль текста
3 (1/3)	2	0	0	4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)
4 (1/4)	1	1	1	4.2.2 делить текст на смысловые части; составлять простой план текста
5 (1/5)	1	1	1	4.2.6 понимать информацию, представленную в неявном виде; интерпретировать и обобщать информацию; формулировать, основываясь на тексте, простые выводы 4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)
6 (1/6)	2	2	2	1.2.5 строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, его строении, свойствах и связях 3.2.1 формулировать собственное мнение и позицию
7 (1/7)	2	1	1	4.2.7 преобразовывать информацию из сплошного текста в таблицу (дополнять таблицу информацией из текста)
8 (1/8)	1	1	1	4.2.5 упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию)
9 (1/9)	2	1	1	1.2.7 осуществлять подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза
10 (1/10)	1	1	1	4.2.9 анализировать и оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте.
11 (1/11)	1	1	1	1.2.11 осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий
12 (1/12)	1	0	0	1.2.9 устанавливать аналогии
13 (1/13)	2	1	1	1.2.3 проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям
14 (1/14)	2	2	2	4.1.4 работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)

Приложение 5.10

Индивидуальный план учебной деятельности по предмету обучающегося Максима Х., 5 класс

Проблемно- ориентированная характеристика обучающегося	Максим имеет очень высокую познавательную активность, очень любознательный, обладает нестандартным, креативным мышлением, высокой способностью к обучению. Очень развито логическое мышление, высокий интерес к решению дивергентных задач, отличается оригинальностью мышления, генератор идей, способен предвидеть результат деятельности, высокая способность устанавливать ассоциативные связи. Мышление очень гибкое, но требуется больше времени, чем другим детям. высокая способность к концентрации внимания, но переключиться на другой вид деятельности требуется время. Хорошая память, очень широкий кругозор, большой словарный запас. Достаточно высокая способность к оценке и самооценке. Критичен к себе, но критику со стороны воспринимает болезненно. Эмоционален, вспыльчив, но отходчив. У ребенка большое желание попробовать себя везде, участвует во всех олимпиадах и показывает высокие результаты по различным предметам, обладает высоким творческим потенциалом, перфекционист. Самостоятелен в суждениях, но нет самостоятельности в принятии решений. Берет на себя ответственность, готов отстаивать свою точку зрения. Анализ индивидуальных результатов мониторинговых работ показал высокий уровень сформированности проверяемых УУД. Для этого ребенка важным является развитие потенциала. Кроме того выявилась проблема: мышление слишком глобально, в простых элементарных заданиях делает ошибки.
Цель индивидуального изучения предмета	Развитие творческих способностей, дивергентного мышления, качественное преобразование имеющегося опыта самостоятельной работы, развитие контроля и самоконтроля.
Содержание, изучаемое самостоятельно	Самостоятельное углубленное изучение тем предусматривается на протяжении всего периода обучения в 5 классе: ✓ Деление целых чисел ✓ Модуль числа. Противоположные числа ✓ Задачи о двух участниках движения ✓ Объем параллелепипеда ✓ Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на 10; 100; 1000 ✓ Многоугольник. Периметр многоугольника ✓ Позиционные системы счисления, а так же изучение содержания УМК Панчищина В.А., Гельфман Э.Г., «Математика. Наглядная геометрия, 5-6 класс»

Дополнительное содержание образования	Сообщения: "Движение по реке", "Различные системы счисления в нашей жизни"; решение вопросов и заданий повышенного уровня сложности и дивергентных задач,
Источники дополнительной информации	УМК Панчищина В.А., Гельфман Э.Г., «Математика. Наглядная геометрия, 5-6 класс»; Интернет- ресурсы; Единая коллекция Цифровых образовательных ресурсов school-collection.edu.ru
Творческие задания	Рассчитать скорость движения на пути от школы до дома и обратно Наглядное пособие «Таблица умножения круглых чисел от10 до 100» Посчитать периметр комнаты, количество требуемого плинтуса, напольного покрытия и обоев. Модель счета в пятеричной системе счисления на счетных палочках. Модель куба и параллелепипеда из бумаги. Таблица «Средняя температура в полдень за неделю» Творческая работа «Мой дневной маршрут», сделать коллаж

Приложение 5.11

Индивидуальный план учебной деятельности по предмету обучающейся Анастасии Г., 5 класс

Проблемно- ориентированная характеристика обучающегося	Девочка старательная, отличается высокой познавательной потребностью, любознательная, мышление стандартное, способность к обучению высокая. Высокая способность к развитию. Не высокое, но хорошее логическое мышление. Нестандартность мышления больше проявляется во внеклассной работе, чем в предметных областях. Может устанавливать ассоциативные связи. Высокая концентрация внимания. Словарный запас и кругозор соответствует возрастным характеристикам. Способна оценить себя, свои поступки и действия, и другого человека. Высокий уровень тревожности. Ранимая, но умеет контролировать свои чувства и эмоции, тактичная, чувствительная, отзывчивая, большая широта интересов, желание применить себя в различных областях. Наблюдается стремление раскрыть свой внутренний потенциал, свои способности. Стремиться выполнить все на хорошем уровне, способна брать на себя ответственность и отвечать за свои поступки, в меру самостоятельна, имеет очень хорошую поддержку близких дома. Не лидер, не стремится ставить себя выше других, к соперничеству не склонна. Обладает чувством юмора, к критике относится с терпимостью, воспринимает, полной уверенности в своих силах нет. потенциала.
Цель индивидуального изучения предмета	Развитие творческих способностей, коррекция образовательных результатов, развитие контроля и самоконтроля.
Содержание, изучаемое самостоятельно	Самостоятельное углубленное изучение тем предусматривается на протяжении всего периода обучения в 5 классе: ✓ Деление целых чисел ✓ Модуль числа. Противоположные числа ✓ Задачи о двух участниках движения ✓ Объем параллелепипеда ✓ Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на 10; 100; 1000 ✓ Многоугольник. Периметр многоугольника ✓ Позиционные системы счисления

Дополнительное содержание образования	Сообщения: "История появления десятичных дробей", " Движение в нашей жизни" решение вопросов и заданий повышенного уровня сложности и дивергентных задач,
Источники дополнительной информации	Интернет- ресурсы; Единая коллекция Цифровых образовательных ресурсов school-collection.edu.ru
Творческие задания	Наглядное пособие «Таблица умножения круглых чисел от10 до 100» Модель куба и параллелепипеда из бумаги. Посчитать периметр комнаты, количество требуемого плинтуса, напольного покрытия и обоев. Модель счета в пятеричной системе счисления на счетных палочках. Таблица «Средняя температура в полдень за неделю» Творческая работа «Мой дневной маршрут» Рассчитать скорость движения на пути от школы до дома и обратно Наглядное пособие «Деление на десятичную дробь» Таблица «Среднее время выполнения домашнего задания за неделю»

Приложение 5.12

Обучающийся **Максим Х.**

Консультация

2014–2015 учебный год

ВТ, ЧТ: 14-30 – 17.00

Технологическая карта изучения материала по предмету «МАТЕМАТИКА, 5 класс»

УМК МПИ Гельфман Э.Г., Холодная О.В., «Математика, 5 класс»

УМК Панчищина В.А., Гельфман Э.Г., «Математика. Наглядная геометрия, 5-6 класс»

№ п/п	Виды работ / Тема урока	Работа на уроке	Домашний эксперимент	Дополнительные задания	Рефераты и сообщения	Домашнее задание	Формируемые умения (коррекция - развитие)
Глава 1	Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин	§1 Как люди начали считать §2 Позиционные системы счисления. §3 Запись чисел в десятичной системе счисления §4 Названия чисел в десятичной системе счисления §5 Прямая. Отрезок. Луч §6 Числовой луч. Сравнение натуральных чисел §7 Измерение длины отрезка §8 Угол	Модель счета в восьмеричной и двенадцатеричной системе счисления на счетных палочках.	Практикум 1 Главы 1-3, + Учебник, с. 12-14, Для самых любознательных + Наглядная геометрия §§ 4,7,8 + Теоретический зачет по правилам и терми-	Различные системы счисления в нашей жизни	задание в соответствии с планированием	проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;

		§9 Измерение углов		нам главы			
Глава 2	Десятичные дроби	§10 Дробные числа §11 Десятичные дроби §12 Десятичные дроби, в которых больше одного знака после запятой §13 Сравнение десятичных дробей §14 Округление чисел		Практикум 1 Главы 3-6, + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием	устанавливать причинно-следственные связи; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 3	Сложение натуральных чисел и десятичных дробей	§15 Сложение натуральных чисел §16 Сложение десятичных дробей §17 Переместительный и сочетательный законы сложения §18 Многоугольник. Периметр многоугольника	Посчитать периметр комнаты, количество требуемого плинтуса, напольного покрытия и обоев.	Практикум 1 Главы 7-9 №111, 125 + Наглядная геометрия §9 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 4	Вычитание натуральных чисел и десятичных дробей	§19 Вычитание натуральных чисел §20 Вычитание десятичных дробей §21 Числовые и буквенные выра-	Творческое задание. Придумать и проиллюстрировать задачу на составление уравнения.	Практикум Главы 10-11 + Учебник с.108 Про-		задание в соответствии с планированием	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;

		жения §22 Уравнения		верь себя + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы			осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 5	Умножение натуральных чисел и десятичных дробей	§23 Умножение натуральных чисел §24 Умножение многозначного натурального числа и десятичной дроби на однозначное натуральное число §25 Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на 10; 100; 1000 §26 Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на многозначное натуральное число §27 Площадь фигуры §28 Площадь прямоугольника §29 Объем параллелепипеда §30 Умножение десятичных дробей	Модель куба и параллелепипеда из бумаги. Модель кубического дециметра.	Практикум Главы 12-17 + Наглядная геометрия §12,13 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные дроби"№42 + Практикум 2 №161	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 6	Деление натуральных чисел и десятичных дробей	§31 Деление натуральных чисел §32 Деление натурального числа и десятичной дроби на однозначное натуральное число §33 Деление натурального числа и	Наглядное пособие «Деление на десятичную дробь» Таблица «Среднее	Практикум Главы 17-21, №52,56		задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных

		десятичной дроби на многозначное натуральное число §34 Деление десятичных дробей §35 Среднее арифметическое. §36 Совместные действия с десятичными дробями и натуральными числами.	время выполнения домашнего задания за неделю»	+ Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		"Десятичные дроби"№87 + Практикум 2 с.160, Блицвикторина	признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 7	Задачи на движение	§37 Скорость. Время. Расстояние. Задачи с одним участником движения §38 Задачи о двух участниках движения §39 Движение по реке	Рассчитать скорость движения на пути от школы до дома и обратно	Таблица «Движение одного и нескольких объектов» + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	Движение по реке	задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные дроби» с. 59, Задание №6	использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач; работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема); осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 8	Положительные и отрицательные числа	§40 Отрицательные числа §41 Модуль числа. Противоположные числа §42 Сравнение целых чисел	Творческая работа «Мой дневной маршрут», сделать коллаж	Практикум 2 Действие 1 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Практикум №2 с.92 Беседа	упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию), осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 9	Действия с положительными и отрицательными	§43 Сложение целых чисел §44 Вычитание целых чисел	Таблица «Средняя температура в полдень за неделю»	Практикум 2 Действие 2-5,		задание в соответствии с планированием	устанавливать аналогии; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по

	числами	§45 Умножение целых чисел §46 Деление целых чисел		с.103-108 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		+ Практикум 2 №191,192	результату; осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;

Приложение 5.13

Обучающийся **Анастасия Г.**

Консультация

2014-2015 учебный год ВТ, ЧТ: 14-30 – 17.00

Технологическая карта изучения материала по предмету «МАТЕМАТИКА, 5 класс»

УМК МПИ Гельфман Э.Г., Холодная О.В., «Математика, 5 класс»

№ п/п	Виды работ / Тема урока	Работа на уроке	Домашний эксперимент	Дополнительные задания	Рефераты и сообщения	Домашнее задание	Формируемые умения (коррекция)
Глава 1	Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин	§1 Как люди начали считать §2 Позиционные системы счисления. §3 Запись чисел в десятичной системе счисления §4 Названия чисел в десятичной системе счисления §5 Прямая. Отрезок. Луч §6 Числовой луч. Сравнение натуральных чисел §7 Измерение длины отрезка §8 Угол §9 Измерение углов	Модель счета в пятеричной системе счисления на счетных палочках.	Практикум 1 Главы 1-3, + Макет "Прямая, отрезок, луч" Учебник, с. 47, №5 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием	проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям; использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач; работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема);
Глава 2	Десятичные дроби	§10 Дробные числа §11 Десятичные дроби		Практикум Главы 3-6,	История появления десятичных	задание в соответствии с планированием	устанавливать причинно-следственные связи;

		§12 Десятичные дроби, в которых больше одного знака после запятой §13 Сравнение десятичных дробей §14 Округление чисел		с. 173, №36 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	дробей		осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 3	Сложение натуральных чисел и десятичных дробей	§15 Сложение натуральных чисел §16 Сложение десятичных дробей §17 Переместительный и сочетательный законы сложения §18 Многоугольник. Периметр многоугольника	Посчитать периметр комнаты, количество требуемого плинтуса, напольного покрытия и обоев.	Практикум Главы 7-9 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Натуральные числа" №25,26	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 4	Вычитание натуральных чисел и десятичных дробей	§19 Вычитание натуральных чисел §20 Вычитание десятичных дробей §21 Числовые и буквенные выражения §22 Уравнения		Практикум Главы 10-11 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные дроби" №5,6,8	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 5	Умножение натуральных чисел и десятичных	§23 Умножение натуральных чисел §24 Умножение многозначного натурального числа и десятичной	Наглядное пособие «Таблица умножения круглых чисел	Практикум		задание в соответствии с планированием	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несуще-

	дробей	дроби на однозначное натуральное число §25 Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на 10; 100; 1000 §26 Умножение натуральных чисел и десятичных дробей на многозначное натуральное число §27 Площадь фигуры §28 Площадь прямоугольника §29 Объем параллелепипеда §30 Умножение десятичных дробей	от10 до 100» Модель куба и параллелепипеда из бумаги.	Главы 12-17 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		+ Рабочая тетрадь "Десятичные дроби"№85.86	ственных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 6	Деление натуральных чисел и десятичных дробей	§31 Деление натуральных чисел §32 Деление натурального числа и десятичной дроби на однозначное натуральное число §33 Деление натурального числа и десятичной дроби на многозначное натуральное число §34 Деление десятичных дробей §35 Среднее арифметическое. §36 Совместные действия с десятичными дробями и натуральными числами.	Наглядное пособие «Деление на десятичную дробь» Таблица «Среднее время выполнения домашнего задания за неделю»	Практикум Главы 17-21, + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные дроби"№65,69,70	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 7	Задачи на движение	§37 Скорость. Время. Расстояние. Задачи с одним участником движения §38 Задачи о двух участниках движения §39 Движение по реке	Рассчитать скорость движения на пути от школы до дома и обратно	Таблица «Движение одного и нескольких объектов» + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	Движение в нашей жизни	задание в соответствии с планированием	использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач; работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема); осуществлять выбор наибо-

							лее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;
Глава 8	Положительные и отрицательные числа	§40 Отрицательные числа §41 Модуль числа. Противоположные числа §42 Сравнение целых чисел	Творческая работа «Мой дневной маршрут»	Практикум 2 Действие 1 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием + Практикум №2 с.92 Беседа	упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и убыванию), проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям;
Глава 9	Действия с положительными и отрицательными числами	§43 Сложение целых чисел §44 Вычитание целых чисел §45 Умножение целых чисел §46 Деление целых чисел	Таблица «Средняя температура в полдень за неделю»	Практикум 2 Действие 2-5 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы		задание в соответствии с планированием	устанавливать аналогии; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату; осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;

Приложение 5.14

Обучающийся **Анастасия Г.**

2014-2015 учебный год

Заключение о выполнении индивидуальной образовательной стратегии

УМК МПИ Гельфман Э.Г., Холодная О.В., «Математика, 5 класс»

№ п/п	Виды работ / Тема урока	Домашний эксперимент	Дополнительные задания	Домашнее задание	Формируемые умения (коррекция)	Уровень сформированности УУД (по Блуму)
Глава 1	Натуральные числа. Позиционные системы счисления. Измерение величин	Модель счета в пятеричной системе счисления на счетных палочках.	Практикум 1 Главы 1-3, + Макет "Прямая, отрезок, луч" + Учебник, с. 47, №5 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием	проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям;	3-4
					использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач; работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схе-	3

					ма);	
Глава 2	Десятичные дроби		Практикум Главы 3-6, с. 173, №36 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием	устанавливать причинно-следственные связи;	3
					осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;	3
Глава 3	Сложение натуральных чисел и десятичных дробей	Посчитать периметр комнаты, количество требуемого плинтуса, напольного покрытия и обоев.	Практикум Главы 7-9 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Натуральные числа" №25,26	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;	3
					осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;	3-4
Глава 4	Вычитание натуральных чисел и десятичных дробей		Практикум Главы 10-11 +	задание в соответствии с планированием +	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;	3-4

			Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	Рабочая тетрадь "Десятичные дроби" №5,6,8	осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;	4
Глава 5	Умножение натуральных чисел и десятичных дробей	Наглядное пособие «Таблица умножения круглых чисел от10 до 100» Модель куба и параллелепипеда из бумаги.	Практикум Главы 12-17 + Сравнительная таблица по признакам, действиям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные дроби"№85.86	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;	3-4
					осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;	4
Глава 6	Деление натуральных чисел и десятичных дробей	Наглядное пособие «Деление на десятичную дробь» Таблица «Сред-	Практикум Главы 17-21, + Сравнительная таблица по признакам, действи-	задание в соответствии с планированием + Рабочая тетрадь "Десятичные	осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных при-	4

		нее время выполнения домашнего задания за неделю»	ям, свойствам действий натуральных чисел и десятичных дробей + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	дроби"№65,69,70	знаков;	
					осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату;	4-5
Глава 7	Задачи на движение	Рассчитать скорость движения на пути от школы до дома и обратно	Таблица «Движение одного и нескольких объектов» + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием	использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач; работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема);	3-4
					осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;	3-4
Глава 8	Положительные и отрицательные числа	Творческая работа «Мой дневной маршрут»	Практикум 2 Действие 1	задание в соответствии с планированием	упорядочивать информацию по алфавиту, по числовым параметрам (возрастанию и	4

			+ Теоретический зачет по правилам и терминам главы	+ Практикум №2 с.92 Беседа	убыванию),	
					проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям;	4
Глава 9	Действия с положительными и отрицательными числами	Таблица «Средняя температура в полдень за неделю»	Практикум 2 Действие 2-5 + Теоретический зачет по правилам и терминам главы	задание в соответствии с планированием	устанавливать причинно-следственные связи;	4-5
					осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;	4

Приложение 6.

Результаты математической обработки данных

Таблица 1 – Результаты сравнительного анализа уровней качества и доступности образовательных услуг (констатирующий эксперимент) (*H*– критерий Крускала-Уоллиса)

Образовательные уровни	Качество и метапредметных результатов (среднее значение)	*H* – критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*	Уровень сформированности УУД (среднее значение)	*H* - критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*
Классы начального общего образования	3,4	8,471	0,027	3,9	7,515	0,032
Классы основного общего образования	3,2			3,4		
Классы среднего общего полного образования	3,6			3,5		

Таблица 2 - Результаты сравнительного анализа качества реализуемых вариативных ООП ОО, ДО (*H* - критерий Крускала-Уоллиса)

Образовательные уровни	Качество сетевых ООП ОО (среднее значение)	*H* - критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*	Уровень потребностей и количества предоставляемых ООП ОО (среднее значение)	*H* – критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*
Классы начального общего образования	3,7	7,032	0,042	2,8	6,981	0,048
Классы основного общего образования	3,5			2,1		
Классы среднего общего полного образования	3,1			1,8		

Таблица 3 - Результаты сравнительного анализа доступности вариативных образовательных услуг (*H* - критерий Крускала-Уоллиса)

Образовательные уровни	Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения (среднее значение)	*H* - критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*	Качество кадрового ресурса (среднее значение)	*H* - критерий Крускала-Уоллиса	Уровень *p*
Классы начального общего образования	3,9	8,979	0,017	4,1	8,325	0,022
Классы основного общего образования	3,1			3,2		
Классы среднего общего полного образования	2,9			3,1		

Таблица 4 – Результаты сравнительного анализа уровней качества и доступности образовательных услуг в 2014-2016 гг. (*t*-критерий Стьюдента)

Образовательные уровни	Качество и метапредметных результатов (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*	Уровень сформированности личностных УУД (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*
	2014	2016			2014	2016		
Классы начального общего образования	3,4	3,5	0,43	0,309	3,9	3,9	0,24	0,587
Классы основного общего образования	3,2	3,8	1,67	0,032	3,4	3,9	1,65	0,039
Классы среднего общего полного образования	3,6	4,0	1,73	0,045	3,5	4,0	1,87	0,042

Таблица 5 – Результаты сравнительного анализа качества реализуемых вариативных ООП ОО, ДО в 2014-2016 гг. (*t*-критерий Стьюдента)

Образовательные уровни	Качество сетевых ООП ОО (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*	Уровень потребностей и количества предоставляемых ООП ОО (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*
	2014	2016			2014	2016		
Классы начального общего образования	3,7	4,7	2,42	0,006	2,8	4,4	2,62	0,004
Классы основного общего образования	3,5	4,2	1,96	0,039	2,1	4,2	2,03	0,010
Классы среднего общего полного образования	3,1	4,2	2,59	0,005	1,8	3,7	2,33	0,009

Таблица 6 – Результаты сравнительного анализа доступности вариативных образовательных услуг в 2014-2016 гг. (*t*-критерий Стьюдента)

Образовательные уровни	Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*	Качество кадрового ресурса (среднее значение)		*t*-критерий Стьюдента	Уровень *p*
	2014	2016			2014	2016		
Классы начального общего образования	3,9	4,3	2,30	0,009	4,1	4,5	1,94	0,045
Классы основного общего образования	3,1	3,9	1,84	0,044	3,2	4,2	2,58	0,007
Классы среднего общего полного образования	2,9	3,9	2,61	0,007	3,1	4,1	2,91	0,005