

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, доцента Даутовой Ольги Борисовны на диссертацию Алексеевой Ольги Вячеславовны на тему: «Развитие учебно-познавательной компетентности младших школьников в художественной деятельности», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Визуальный поворот в развитии научного знания на рубеже XX и XXI веков и понимание *образа* как важного инструмента восприятия и осмысления окружающей жизни определяют современность исследования проблемы художественного познания и специфики художественной деятельности младших школьников. Фокус рассмотрения автором развития учебно-познавательной компетентности младших школьников через призму художественной деятельности делают тему невероятно актуальной и своевременной.

Автор четко и непротиворечиво определяет методологический аппарат исследования, выдвигает цель как определение теоретических и практико-ориентированных оснований развития учебно-познавательной компетентности младших школьников в художественной деятельности в образовательном процессе начальной школы. Определяет объект исследования: учебно-познавательная компетентность младших школьников; предмет исследования: развитие учебно-познавательной компетентности младших школьников в образовательном процессе начальной школы средствами художественной деятельности.

В ходе исследования автор осуществила анализ отечественных и зарубежных источников. При этом диссертант продемонстрировала высокий уровень понимания проблемы, проведя всесторонний анализ особенностей и возможностей развития учебно-познавательной компетентности младших школьников в процессе выполнения ими художественной деятельности. Наиболее удачно на высоком уровне обобщения представлен параграф 1.2. «Понятие и структура художественной деятельности» с 38-60. Особенностью работы явилось понимание автором интеллектуальной стороны художественной деятельности младших школьников.

Во второй главе достаточно подробно и содержательно представлен эксперимент: от обоснования модели развития учебно-познавательной компетентности младших школьников средствами художественной деятельности до ее практической реализации. Уже на констатирующем этапе эксперимента была зафиксировано, что у большинства учащихся учебно-познавательная компетентность развита на низком и базовом уровнях. И в последующих параграфах показано, как педагог при учете выявленных условий пошагово формирует учебно-познавательную компетентность. Из

заявленных условий наиболее раскрыта интеллектуализация процесса. Также удачно представлены показатели результативности модели развития учебно-познавательной компетентности младших школьников средствами художественной деятельности (с. 115- 120) и сами результаты, свидетельствующие о динамике, в основном по показателям когнитивного и оценочно-рефлексивного компонентов, а также изменению отношения в целом к учебно-познавательной деятельности.

Исследование Алексеевой О.В. прошло длительную апробацию и внедрение на базе общеобразовательных школ г. Великого Новгорода и экспериментально подтвердило теоретический замысел.

Рассмотрим **основные результаты исследования, полученные лично автором.**

Алексеева О.В. обосновывает феномен развития учебно-познавательной компетентности младших школьников.

Под учебно-познавательной компетентностью младших школьников автором понимается интегративная личностная характеристика как готовность осознавать личностный смысл и самостоятельно разрешать элементарные познавательные проблемы, возникающие в учебной деятельности, в той или иной предметно-познавательной сфере (в том числе при изучении изобразительного искусства и технологии), опираясь на базу знаний, полученных с помощью интеллектуальных операций при поддержке педагога.

Автор убедительно доказывает, что развитие учебно-познавательной компетентности младших школьников есть процесс количественных и качественных изменений, проявляющихся в готовности младшего школьника выполнять учащимися более сложные действия в учебных ситуациях, связанных с выявлением ранее неизвестных свойств объекта познания или способа действия. Таким образом, определен первый вектор усложнения деятельности учащегося, что требует от него усилий и творческого поиска, так как включается фактор неопределенности.

Второй вектор связан с тем, что учебно-познавательная компетентность младших школьников развивается при изучении предметов художественно-эстетического цикла в учебных ситуациях, когда учащийся решает проблему или задачу в процессе самостоятельного изучения или создания художественного образа как визуально-информационной модели. Эта линия направлена на развитие воображения, интуиции, творческой догадки, что безусловно активизирует правое полушарие, и делает процесс обучения более целостным, а развитие младшего школьника более гармоничным.

Это составляет **новизну и теоретическую значимость** исследования, так как вносит вклад в концепцию целостного развития учащегося в процессе обучения.

Также **новизну** составляет обоснование того, что организация художественной деятельности, базируется на принципах метапредметности, субъектности, диалогичности и вариативности.

Безусловной заслугой автора является разработка структурно-содержательной модели развития учебно-познавательной компетентности младших школьников в художественной деятельности и алгоритма ее реализации, что имеет **новизну** и содержит **теоретическую значимость**.

Диссертант определяет компонентный состав модели, как целостность и систему:

– *концептуальный*, выступающий в качестве фундаментального методологического базиса в виде ряда идей (*проблемного обучения, метапредметного содержания предметов художественно-эстетического цикла в начальной школе, изучения художественных образов как визуально-информационных моделей*), комплекса подходов (*компетентностного и культурологического*) и методологических принципов, на которых построена модель;

– *целевой*, задающий вектор и основные шаги к достижению конечного результата: развитие учебно-познавательной компетентности младших школьников;

– *структурно-содержательный*, определяющий основные этапы развития учебно-познавательной компетентности учащихся в художественной деятельности (репродуктивный, алгоритмический, интеллектуальный, творческий), содержащий программу развития указанной компетентности на уроках изобразительного искусства и технологии на уровне начального общего образования;

– *технологический*, отражающий механизм взаимодействия учителя и учащихся в виде комплекса технологий, реализуемых педагогом на различных этапах развития учебно-познавательной компетентности и фазах выполнения художественной деятельности учащихся;

– *результативно-оценочный*, включающий критерии и показатели развития учебно-познавательной компетентности.

Данная модель, представляет собой инновационный вариант развития учебно-познавательной компетентности младших школьников. Необходимо отметить три специфические черты данной модели: выход на метапредметное содержание предметов художественно-эстетического цикла в начальной школе, изучение художественных образов как визуально-информационных моделей, интеграцию интеллектуальной и художественной деятельности.

В исследовании также определен алгоритм реализации модели как последовательность шагов (диагностики, проектирования и конструирования, реализации, оценки), выполняемых педагогом в ходе данного процесса, что имеет **новизну и практическую значимость**. В диссертационном исследовании убедительно показано, что уровневое содержание позволяет выйти на результативность сопровождения и имеет различные образовательные эффекты.

Безусловный интерес и **новизну** представляет определенный автором комплекс организационно-педагогических и психологических условий

развития учебно-познавательной компетентности младших школьников в художественной деятельности.

Организационно-педагогические условия включают в себя: готовность педагогов к развитию учебно-познавательной компетентности учащихся; согласованность действий учителей, учащихся и родителей в развитии познавательных интересов учащихся; применение технологий педагогической поддержки; новизну и занимательность учебного материала; интеллектуализацию и вербализацию действий; использование эвристических, исследовательских и проектных методов; чередование выполнения деятельности высокой и низкой интенсивности, продолжительности с отдыхом; регулярность учебных нагрузок; своевременность проведения педагогической диагностики. Однако в тексте работы на содержательном уровне не раскрывается условие – согласованность действий учителей, учащихся и родителей в развитии познавательных интересов учащихся.

Психологические условия включают в себя: возрастные особенности младшего школьника, его социальный, культурный опыт и ценностные ориентации, потребности и мотивации, уровень алгоритмических умений и др.

Новизну и практическую значимость составляют критерии и показатели *развития учебно-познавательной компетентности младших школьников*:

- ценностно-смысловой критерий (отношение к собственной учебно-познавательной деятельности, к предметной области, в рамках которой развивается учебно-познавательная компетентность, и к объектам познания);
- когнитивный критерий (степень освоения логических действий и владение предметными умениями, необходимыми для решения учебно-познавательной задачи);
- операционно-деятельностный критерий (готовность планировать деятельность и завершить ее выполнение в определенный срок, точность, продуктивность и самостоятельность выполнения деятельности);
- рефлексивно-оценочный критерий (владение целеполаганием, умением прогнозировать, контролировать и адекватно оценивать результат собственной деятельности).

Удачно подобран комплекс диагностических методик, действительно позволяющих определить уровень развития у младшего школьника учебно-познавательной компетентности. Диагностический инструментарий может применяться в практике начальной школы для мониторинга развития учебно-познавательной компетентности младших школьников, что имеет практическую значимость.

Практическую значимость представляет также модель развития учебно-познавательной компетентности в художественной деятельности, которая может быть применена и при изучении младшими школьниками изобразительного, декоративно-прикладного искусства, архитектуры,

дизайна на уроках изобразительного искусства и технологии, а также для обучения младших школьников музыке, литературному чтению, хореографии в урочной, внеурочной работе, а также для дополнительного образования младших школьников.

Необходимо подчеркнуть высокую **практическую значимость** разработанной автором программы развития учебно-познавательной компетентности младших школьников, и учебного модуля «Познавательная деятельность школьников» для подготовки бакалавров по направлению «Педагогическое образование».

Материалы исследования могут быть использованы для обогащения содержания курса дидактики и разработки спецкурсов для вузов, а также для создания программ повышения квалификации учителей начальной школы.

Следует отметить следующие достоинства диссертации: корректное изложение проведенного исследования, логичность и последовательность изложения материала, мера цитируемости источников. Объем работы достаточен для раскрытия темы, он дополняется полнотой приложений. Несомненным достоинством работы является использование методов математической статистики для определения достоверности полученных данных.

Отметим замечания и вопросы, возникшие в процессе изучения диссертации:

1) Автор обосновывает компетентностный и культурологический подходы к построению модели развития учебно-познавательной компетентности младших школьников в художественной деятельности. Различаете ли Вы культурологический и культуротворческий подходы? Являются ли указанные подходы достаточными в контексте художественной деятельности? Ведь художественное исполнение всегда требует позиции автора и выхода на субъектный подход, что безусловно представлено в работе в той или иной мере.

2) На с. 80 диссертационного исследования вводится принцип волнообразности, хотелось бы понять, кем и когда он был обоснован?

3) Вызывает сомнение описание структурно-содержательного блока модульной программы. Чем обосновано понимание «модуля» как отдельного компонента компетентности, не разрушает ли это целостность процесса?

4) На с. 99- 101 диссертационного исследования дано описание модульной программы для 1- 2 классов, не требует ли программа продолжения на всю ступень начального образования. Для глубокого понимания, с нашей точки зрения, не хватает примеров самой художественной деятельности, работ учащихся. Также не хватает примеров учебно-познавательной компетентности младших школьников.

5) Хотелось бы уточнить, что понимается в работе под технологиями? Почему автор относит к технологиям задачное обучение и педагогическую поддержку.

Высказанные замечания не снижают оценки представленной для экспертизы работы и могут быть рассмотрены как пожелания к дальнейшему осмыслению итогов исследования и выходу на новый уровень теоретического мышления.

Диссертация Алексеевой О.В. является завершённым научным исследованием. Содержание автореферата и опубликованные автором работы (12 работ по теме исследования, в т.ч. 6 статей в научных изданиях, входящих в перечень ВАК) отражают содержание диссертационного исследования.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Алексеевой О.В. является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор Алексеева Ольга Вячеславовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01- общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры педагогики и андрагогики Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования»

Доктор педагогических наук, **доцент**

О.Б. Даутова

«4» мая 2018 г.



Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, дом 11-13, телефон: 8(812)572-27-79, адрес сайта академии - <http://spbappo.ru>, телефон для связи: +7-921-375-95-45, e-mail: anninskaja@mail.ru