

УДК 932.04

К.В.Жуков

К ВОПРОСУ ОБ АВТОРСТВЕ И ВРЕМЕНИ НАПИСАНИЯ «НОВОЙ ИСТОРИИ» ЗОСИМА*Гуманитарный институт НовГУ*

On the basis of the analysis of "Modern history" written by Zosim from the point of view of ideas and positions reflected in it, at actual absence of other sources about the studied period of decline of Rome, it is proved that "Modern history" is the author's work and has been written in end of V — the beginning of VI centuries AD.

Мы ничего не знаем о Зосиме, кроме его имени в заголовке «Новой истории» и его симпатий к язычеству, которые он высказывает на ее страницах. Имеющаяся о нем информация носит весьма общий характер и является спорной. Так, У.Гоффарт пишет: «Историк, выполнивший эту роль, — византиец спорного времени, казначей в отставке» [1]. Н.Н.Болгов дает более подробные биографические сведения о Зосиме: «Историк занимал достаточно высокие посты в государственном аппарате Восточной Римской империи — был комитом и экс-адвокатом фиска (императорской казны). Это не помешало ему написать чисто языческое произведение на исходе первого столетия государственного христианства» [2]. Схожая информация содержится и в книге «Культура Византии. IV — первая половина VII вв.» [3].

Сама работа, дошедшая до нас из уникального манускрипта, была, к сожалению, прервана смертью автора. Книга VI резко прерывается после нескольких страниц, представляя историю только до начала разграбления Рима Аларихом, хотя автор постоянно повторяет, что он будет продолжать историю до своего времени. Преждевременная остановка могла быть преднамеренной. Но Зосим не говорит нам этого, и его последняя книга больше ассоциируется с первым, необработанным черновиком [4]. Гипотеза о том, что Зосим умер во время написания своей работы, вполне правдоподобна. Э. Штайн подчеркивает бесполезность поисков целой книги и доказывает, что она была напи-

сана за короткий период [5]. Дж.Рейтемейер выдвигает идею о том, что часть книги VI была утеряна при переезде [6]. Но рукопись «Новой истории», известная Евагрию и Фотию, делает эту идею неправдоподобной. Считалось, что христианские писцы или издатели испортили текст [7], но наличие в нем многих высказываний, оскорбительных для христиан, опровергает такую идею [8]. Ошибка Фотия заключалась в его предположении о том, что слово «новая» в заглавии означает «новое издание»; он проводил параллель с историей Евнапия. В.Чалмерс считает, что Евнапий лично написал второе издание, и никакие христиане не «подчищали» его работу [9].

Зосим в большой степени зависел от литературных источников. Яркой иллюстрацией является его характеристика Стилихона. В то время как первые страницы отчаянно злы, за описанием экзекуции Стилихона следует развернутое положительное суждение о нем. В результате П.Курсель называет Зосима поклонником Стилихона [10], тогда как В.Крист, В.Шмид и О.Штэлин считают, что Зосим ненавидел его [11]. Фотий зашел настолько далеко, что утверждал, что Зосим не столько писал историю, сколько делал перевод Евнапия, отличающийся лишь краткостью. Трудно спорить и возражать Фотию, так как мы не знаем Евнапия в полном объеме; его мнение, безусловно, отражает то впечатление, которое «Новая история» производила на читателя Евнапия. Фотий чувствовал, что все это он уже читал [12]. Л.Мендельсон

[13], а за ним и Дж.Бучанан и Х.Дэвис [14] резко выступали против Фотия и подчеркивали использование других источников в дополнение к Евнапию. Но Б.Раппапорт [15] и В.Чалмерс [16] считают, что Л.Мендельсон свержкритичен. Оценка Фотия должна быть принята во внимание. С другой стороны, Зосим более самостоятелен, чем считает Фотий, и высказывает собственные суждения.

Его личные высказывания рассеяны по всему тексту «Новой истории». «О Нероне и его преемниках я решил ничего не рассказывать, так как все они препятствовали любым записям сведений о своих пороках и чудовищных злодеяниях» (Zosimus, I. 6.3). «А теперь — о том, что произошло с тех пор, как я дошел до этой части моей истории» (I. 57.2). «Когда я дойду, однако, до времени, когда Римская империя переродилась в варварскую и была разрушена, я изложу впоследствии, насколько смогу, причины этих бедствий и покажу предзнаменования, которые предвещали эти события» (I. 58.3). «То, что выпало на долю Римской империи... будет показано соответственно, шаг за шагом, в моем описании событий» (IV. 38.1). «Я также не должен умолчать о причине, по которой произошло чудесное спасение афинян, потому что это будет возбуждением благочестия для всех, кто об этом услышит» (V. 6.1). «Я не думаю, что я должен пренебречь упоминанием о чуде, которое случилось в это время. В том здании сената, о котором я рассказывал, стояли статуи Зевса и Афины» (V. 24.6-7). «Хотя Серену подозревали во лжи, она думала обо всем происходящем. Обо всем том, почему она была справедливо наказана за свое неблагочестие я теперь буду в точности рассказывать вам» (V. 38.2). «А теперь, после все еще достоверно не описанных событий в Галлии, мне было бы уместно изложить все, что там происходило с самого начала» (VI. 1.2). Стиль подобных высказываний носит явно персонализированный характер и не вызывает сомнения в авторстве.

Когда же была написана «Новая история»? Новый перевод на английский предлагает расплывчатые сроки: 450—503 гг. [17]. В исследованиях Э.Кондурачи [18] и М.Колонна [19] говорится о «середине V века». Г.Доуни [20] и Г.Маттингли [21] относят книгу Зосима к правлению Феодосия II (408—450 гг.), так же считают и Н.Льюис и М.Рейнхольд [22]. Согласно Л.Фьюжеру «Новая история» была написана в конце IV или в начале V в. [23], а Б.Рубин относит Зосима к современникам Феодосия I [24]. Более распространенная точка зрения — что Зосим принадлежит ко второй половине V в. [25].

Проблема была осложнена вопросом, впервые поднятым Валесием, может ли историк отождествляться с одним из Зосимов: Зосимом из Газы или Зосимом из Аскалона, первый из которых был убит в 489 г., а второй жил и при императоре Анастасии (491—518 гг.). Л.Мендельсон [26], цитируемый как Бучананом и Дэвисом, так и Колонном [27], считает вероятным сходство с Зосимом из Газы. Э.Штайн соглашается с ним [28]. Так как наш Зосим жил позднее, чем Зионн, он не может быть Зосимом из Газы; а сохранившиеся работы Зосима Аскалонского не имеют

сходства с работами историка. Мендельсон близко подошел к решению данного вопроса, опираясь на взаимосвязь двух обстоятельств: во-первых, Зосим пишет, что Константин учредил три несправедливых налога, а именно *folles senatorius*, претуры и *auri lustralis collatio*, и упоминает их так, как будто они более не существуют (Zosimus, II. 38); во-вторых, использование текста Зосима Евстафием Епифанейским, историком начала VI в. Мендельсон посчитал, что «История» Евстафия была опубликована в 502 г., это заставило его отказаться от вывода о том, что Зосим писал только после того, как последний из трех налогов был отменен. Он предлагает довольно широкий период: 450 г. (отмена *folles* и претуры) — 502 г. (публикация «Истории» Евстафия) [29].

Однако вскоре после этого Т.Моммзен показал, что «История» Евстафия, которая подходит к концу в 502 г., не была опубликована в этом же году; ее публикация была осуществлена, возможно, при правлении Юстина I, т. е. после 518 г. Простое указание Зосима (Zosimus, II. 38), которое Мендельсон рассматривал как невозможное, может стать основной линией датировки «Новой истории». Анастасий отменил *auri lustralis collatio* в 498 г.; Зосим заранее предположил эту отмену и, как отмечал Моммзен, не ссылаясь на это событие как если бы это было последней новостью. В результате можно заключить, что написание «Истории» почти точно имело место в начале VI в., между 498 и 518 гг.

Границы этого периода могут быть сужены. Другой современный взгляд на Зосима предлагается в связи с персидской войной Анастасия (502—506 гг.) Как и более ранние историки Евтропий, Аммиан Марцеллин и Евнапий (последний из которых почти прямой источник) (Amm. Marc. XXV. 9.9-11), Зосим останавливается на мире Иовиана (363 г.), чтобы сделать общие наблюдения: «Когда я достиг этой точки в истории, мне пришлось в голову обратиться к прошлым временам и выяснить, соглашались ли когда-либо римляне предоставить другой стороне какое-либо из их приобретений, или, говоря вообще, разрешалось ли другой стороне владеть чем-либо, когда она попадала под их власть. Валерий даровал персам свободу присваивать эти области, для потери которых было достаточно смерти императора Юлиана. Однако до этого дня римские императоры не смогли восстановить ни одну из них, но постепенно теряли еще больше, некоторые становились независимыми, другие сдавались варварам, а другие были сокращены до полного запустения. С продвижением нашей истории, эти факты будут рассматриваться и далее» (Zosimus, III. 32.1).

А.Камерон из этого отрывка делает вывод, что Зосим писал перед войной [30]. Однако замечания Зосима вполне согласуются и с заключением о том, что он писал во время первой, сокрушительной для Византии фазы войны, т. е. до 504 г.

Штрихи современности в «Новой истории» Зосима — ценный источник. В мае 502 г. Анастасий отменил представления мимов, расценивавшиеся как порочное зрелище. В этом случае язычник Зосим разделяет мнение своего современника-христианина, так

как отождествляет язычество, т. е. традиционную культуру, с крайним пуританизмом. Первым шагом к катастрофе Рима, говорит он, был переход от республики к империи. «Это было доказано последовавшими событиями, в особенности теми, что происходили в последние годы правления Октавиана: пантомимам уделялось столько же времени, сколько всем остальным делам по причине большого распространения пороков той эпохи» (Zosimus, I. 6.1). Зосим дважды ассоциируя Феодосия I, своего главного злодея, с «танцорами, полностью порочными» (Zosimus, IV. 33.4, 50.1) и приписывает бездеятельность Стилихона увлечению «смешными мимами» (Zosimus, V. 7.2, 16.5, 25.3). Мимы были животрепещущей проблемой в правлении Феодосия I, и Зосим чувствовал себя обязанным прокомментировать ее.

Зосим практически предвосхитил научный трактат «О властях (или магистратурах) Римского государства» Иоанна Лида, своего младшего современника, чья литературная деятельность приходится на правление Юстиниана [31]. Иоанн Лид вошел в префектуру в 511 г., но писал в 550-х гг. Зосим дискредитирует первого императора-христианина утверждением, что Константин открыл путь варварам, отозвав войска с границ и расположив их в городах (Zosimus, II. 34). Иоанн Лид, совсем не язычник, рассказывает сходную историю, но более подробно. Как и Зосим, Иоанн Лид тоже считал, что в состоянии разглядеть, где были сделаны ошибки. Важным был отказ от латинского языка. Речь Ромула гласила, что «фортуна оставила римлян, когда они забыли свой родной язык». Когда Кир Египетский, который не знал ничего кроме поэзии, был возвышен до префектуры претория (439 — 441 гг. н. э.), «он осмелился пренебречь древней практикой и издал свои декреты на греческом языке, и вместе с языком римлян империя потеряла свою удачу» (Lyd., III. 32) [32].

Весь трактат Иоанна Лида посвящен оплакиванию постепенного падения когда-то могучей власти префекта претория, полного разрушения которой Юстиниан, «наш щедрый император не пережил» (Lyd., 3. 1). На полвека ранее сходные мысли появились и у Зосима. В связи с административными новшествами Константина он подробно описывает императорскую переделку коллегиальной префектуры претория и его учреждение «magistri». «Таким образом, умаляя власть префектов, он наносил вред делам и мира и войны, что я сейчас объясню. Некоторое время префекты настоятельно требовали доходы повсюду через своих агентов и платили за их военные расходы из этих доходов; и они держали этих солдат под контролем, прибегая к наказанию, когда им казалось, что это необходимо; естественно, что солдаты, осознав, что тот, кто снабжал их провизией, также и наказывал правонарушителей, не осмеливались бы сделать ничего против обязанностей, частично из страха, что их рацион будет урезан, частично из-за того, что они будут наказаны. Но в настоящее время, когда один платит, а другой налаживает дисциплину, солдаты действуют, как им нравится во всем, а большая часть провизии достается военачальнику и его агентам» (Zosimus, II. 33).

Параллель мыслям Зосима появляется в новеллах Юстиниана, описывающих нового префекта Фракии: «Мы знаем, что два человека имеют свои епархии вдоль «Длинной стены», и оба называются викариями, один командует военными когортами (так как их много в этом месте), другой ведает гражданскими делами; каждый сверх этого владеет викариатом, первый — один из самых прославленных префектов, другой — очень храбрый *magister militum*. Никто из них, однако, не имеет согласия с другим; но фиск (императорская казна) дает жалование каждому и дает другие награды, в то время как их продолжающееся и бесконечное дело — спорить вечно друг с другом» [33]. Другими словами, разделение гражданской и военной власти, представленной здесь викарием префекта и викарием *magistri* во Фракии было источником споров. Юстиниан отменил две власти и заменил их единой властью с комбинированными функциями, как он делал повсюду (законы 535 — 536 гг.) [34].

То, что Зосим не был свидетелем всех событий того времени, отчетливо проиллюстрировано в следующем отрывке: «Так Константин, желая причинить зло достаточно состоятельным людям, навязывал им звание претора и, используя это как прикрытие, требовал от каждого огромное количество серебра» (Zosimus, II. 38.3). Тот же самый стиль проявляется в некоторых новеллах Юстиниана, например о происхождении муниципальных курий: «Те, кто недавно учредил наше государство, решили, в подражании царственному городу, собрать богатых людей в каждом городе и дать курию каждому городу, при помощи которого общественные инструменты могли быть отобраны и все могло быть передано законным путем» [35]. Во всей классической античности и, конечно, после Константина, состоятельные люди добровольно взваливали себе на плечи проблемы государства, рассматривая свою публичную щедрость просто как компенсацию за неравное распределение богатств общества. Честь магистрата мирилась с тяжелой платой.

Одной из любопытнейших в современном восприятии данной проблемы является тенденция рассматривать налоги с беспристрастием и категорически не одобрять систему греческих литургий и римских мунер, как если бы они могли качественно отличаться. Все это было скрыто от Зосима. В новой эпохе общественные выплаты были просто налогами, в принципе чудовищными, а правители могли жить сами по себе. Евагрий писал о Юстиниане и его амбициозной «строительной» программе: это была бы хорошая работа если бы император выполнял ее на свои деньги. В течение века традиция была полностью забыта.

Таким образом, штрихи современности в работе Зосима «Новая история» позволяют предполагать, что она была написана в конце V — начале VI вв. Хотя точная дата в этом случае не имеет принципиального значения для событий, напрямую связанных с падением Западной Римской империи (так как написание работы в любом случае произошло несколько позднее, чем эти события), любые детали, относя-

щиеся к позднеимперскому периоду, в условиях отсутствия иных альтернативных источников имеют непреходящую историческую ценность.

ИСТОЧНИКИ

Amm. Marc. — Ammiani Marcellini. *Rerum gestarum libri qui supersunt* / Ed. W.Seyfarth. V.I-II. Lipsiae, 1978.

Lyd. — Iohannis Lydi. *De magistratibus populi Romani* / Ed. Wunsch. Lipsiae, 1903.

Zosimus — Zosimus: *Historia Nova. The Decline of Rome* / Tr. J.J.Buchanan and H.T.Davis. San Antonio, 1967.

1. Goffart W. // *The American History Review*. Vol.76. 1971. №2. P.419.
2. Болгов Н.Н. Зосим — историк поздней античности // Сб. науч. тр. преподавателей и аспирантов. Вып.2. Белгород, 1995. С.106-112.
3. Культура Византии. IV — первая половина VII вв. М., 1995. С.145-148.
4. Goffart W. Op. cit. P.419-421.
5. Stein E. *Histoire du Bas-Empire*. Vol.2. P., 1949. P.707.
6. Reitemeier J.F. *Zosimi Historiae. Disquisitio in Zosimo, eiusque fidei*. Lipsiae, 1784. P.XXI.
7. См.: Condurachi E. // *Ravista clasica*. 1940 — 1941. №13-14. P.118; Demougeot E. *De l'unité a la division de l'Empire romain*. P., 1951. P.575.
8. Photius. *Bibliotheca*. Cod.08. Vol.2. P., 1960. P.65-66.
9. Chalmers W.R. // *Classical Quarterly*. 1953. №10. P.165-170.
10. Courcelle P. *Histoire litteraire des grandes invasions germaniques*. P., 1948. P.217.
11. Christ W., Schmid W., Stahlin O. *Geschichte der griechischen Litteratur*. München, 1924. S.1038.
12. Photius. *Bibliotheca*. Cod.98.
13. Zosims comitis et exadvocati fisci *Historia nova* / Ed. by L.Mendelssohn. Leipzig: Teubner, 1887; repr. Hildesheim: J.Olms, 1963. P.XIV.
14. Buchanan J.J., Davis H.T. *Zosimus: Historia Nova. The Decline of Rome*. San Antonio, 1967. P.IX-X.
15. Rappaport B. *Hat Zosimus die Chronik des Dexippus benutzt?* // *Klio: Beitrige zur alten Geschichte*. 1901. №1. S.427-442.
16. Chalmers W.R. // *Classical Quarterly*. 1960. №10. P.155-156.
17. Buchanan J.J., Davis H.T. Op. cit. P.VIII-IX.
18. Condurachi E. Op. cit. P.116.
19. Colonna M.E. *Historici Bizantini dal IV al XV secolo*. Vol.1: *Storici profani*. Naples, 1956. S.142.
20. Downey G. // *Greek, Roman, and Byzantine Studies*. 1965. №6. P.68.
21. Mattingly H. *Oxford Classical Dictionary*. Oxford, 1949. P.968.
22. Lewis N., Reinhold M. *Roman Civilization* // *Sourcebook*. Vol.2: *The Empire*. N. Y., 1955. P.475.
23. Feugere L. *Zosime* // *Le Correspondant*. 1855. №36. P.922-923.
24. Rubin B. *Das Zetaler Justinians*. Berlin, 1960. S.27.
25. Démougeot E. Op. cit. P.575; Hodgkin T. *Italy and Her Invaders*. Vol.1. Oxford, 1892. P.234.
26. Mendelssohn L. Op. cit. P.XI-XII.
27. Buchanan J.J., Davis H.T. Op. cit. P.VIII; Colonna M.E. Op. cit. S.142.
28. Stein E. Op. cit. P.708.
29. Mendelssohn L. *De Zosimi aetate disputatio* // *Rheinisches Museum*. №42. X18878. S.525-530.
30. Cameron A. // *Philologus*. 1969. №113. P.106-110.
31. Stein E. Op. cit. P.838-840.
32. Cameron A. // *Historia*. 1965. №14. P.473-474, 497-498; Alexander P.J. *The Oracle of Baalbek*. Washington, 1967. P.80-81; Rubin B. Op. cit. S.32.
33. Schoell R., Kroll W. *Corpus iuris civilis*. Berlin, 1954. Bd.3. S.203; cp.: Jones A.H.M. *The Later Roman Empire*. Oxford, 1964. P.280; Stein E. Op. cit. P.466.
34. См.: Stein E. Op. cit. P.463-475; Jones A.H.M. Op. cit. P.278-283.
35. Schoell R., Kroll W. Op. cit.