

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт

Кафедра теории, истории и философии культуры

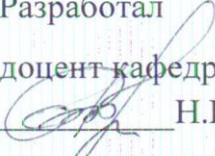
ОСНОВЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

*Учебный модуль по направлению подготовки
51.03.01 «Культурология»
Профиль «Управление в социокультурной сфере»*

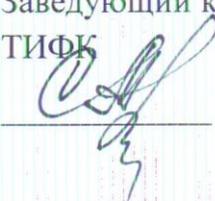
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании
Ученого совета ИГУМ
13 февраля 2017
Протокол № 3
Зам. директора института
М.С. Трофимова



Разработал
доцент кафедры ТИФК
 Н.Г. Федотова
22 января 2017 г.

Принято на заседании
кафедры ТИФК
23 января 2017 г.
Протокол № 5

Заведующий кафедрой
ТИФК
 С.А.Маленко

СОДЕРЖАНИЕ

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Характеристика оценочного средства № 1. Сообщение
3. Характеристика оценочного средства № 2. Домашнее задание
4. Характеристика оценочного средства № 3. Доклад-презентация
5. Характеристика оценочного средства № 4. Конференция
6. Характеристика оценочного средства № 5. Курсовая работа
7. Характеристика оценочного средства № 6. Экзамен
8. Приложение. Комплект экзаменационных билетов.

Паспорт фонда оценочных средств
 по учебному модулю
 «Основы НИР в сфере культуры»
 для направления подготовки студентов
 51.03.01 «Культурология»

<i>Модуль, раздел (в соответствии с РП)</i>	<i>Контролируемые компетенции (или их части)</i>	<i>ФОС</i>		
		<i>Вид оценочного средства</i>	<i>Количество вариантов заданий</i>	<i>Кол-во вопросов (всего)</i>
Основы НИР в сфере культуры	ОПК-3 ОПК-4	Сообщение	12/11/8/8	39
		Домашнее задание	Инд.	Инд.
		Доклад-презентация	Инд./6	6/Инд.
		Конференция	Инд.	Инд.
		Курсовая работа	Инд.	Инд.
		Экзамен	15	30

Характеристика оценочного средства № 1

СООБЩЕНИЕ

Условия оценки презентации	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество тем	12/11/8/8
Последовательность выборки тем	По желанию при согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	
15 баллов	Проявил оригинальность и креативность; Проанализировал и обобщил информацию по теме; Сформулировал выводы.
10 баллов	Проявил некоторую оригинальность; Отчасти проанализировал информацию по теме; Сформулировал выводы.
7 баллов	Проявил некоторую самостоятельность; Не смог в полной мере обобщить информацию; Не в полной мере сформулировал выводы.
Менее 7 баллов	Не проявил самостоятельность; Не смог в полной мере обобщить информацию; Не сформулировал выводы.

Характеристика оценочного средства № 2

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ

Условия оценки домашнего задания	
Предлагаемое количество тем	Темы индивидуальны
Последовательность выборки тем	При согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	
10 баллов	Проявил самостоятельность и оригинальность; Использовал дополнительную литературу; Составил текст в соответствии с требованиями; Выявил необходимую информацию
7 баллов	Проявил самостоятельность; Составил текст в соответствии с требованиями; Выявил необходимую информацию
5 баллов	Проявил некоторую самостоятельность; Составил текст в соответствии с требованиями; Выявил некоторую информацию
Менее 5 баллов	Не проявил самостоятельность; текст составлен не в соответствии с требованиями; не выявил значимую информацию

**Характеристика оценочного средства № 3
ДОКЛАД-ПРЕЗЕНТАЦИЯ**

Условия оценки презентации	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество тем	13
Последовательность выборки тем	По желанию при согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	
25 баллов	Проявил самостоятельность и оригинальность; Проанализировал и обобщил необходимую информацию; Грамотно презентовал результат работы; Использовал несколько источников для доклада; Применил весомую аргументацию и убедительность своей позиции; Показал логичность в изложении проблемы; Сформулировал выводы;
17 балла	Проявил некоторую самостоятельность; Отчасти проанализировал и обобщил необходимую информацию; Презентовал результат работы; Применил аргументацию; Показал логичность в изложении проблемы; Сформулировал некоторые выводы;
12 баллов	Проявил некоторую самостоятельность; Отчасти проанализировал и обобщил необходимую информацию; Презентовал результат работы; Применил некоторую аргументацию; Не сформулировал выводы.
Менее 12 баллов	Не проявил самостоятельность; Не проанализировал и обобщил необходимую информацию; Не презентовал результат работы; Не применил аргументацию; Не сформулировал выводы.

**Характеристика оценочного средства № 4
КОНФЕРЕНЦИЯ**

Условия оценки презентации	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество тем	13
Последовательность выборки тем	По желанию при согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	

40 баллов	<p>Подготовил для конференции доклад;</p> <p>Проявил в подготовке доклада самостоятельность и оригинальность;</p> <p>Проанализировал и представил в докладе научную информацию;</p> <p>Представил логичный, аргументированный, научно обоснованный и хорошо структурированный доклад;</p> <p>Грамотно презентовал результат научной работы;</p> <p>Использовал научные источники для доклада;</p> <p>Проявил во время конференции убедительность своей позиции в докладе;</p> <p>Участвовал в обсуждении других докладов;</p> <p>Сформулировал в докладе результаты работы.</p>
28 баллов	<p>Подготовил для конференции доклад;</p> <p>Проявил в подготовке доклада самостоятельность;</p> <p>Отчасти проанализировал и представил в докладе научную информацию;</p> <p>Представил логичный и хорошо структурированный доклад;</p> <p>Грамотно презентовал результат научной работы;</p> <p>Использовал научные источники для доклада;</p> <p>Участвовал в обсуждении других докладов;</p> <p>Сформулировал в докладе некоторые результаты работы</p>
20 баллов	<p>Подготовил для конференции доклад;</p> <p>Проявил в подготовке доклада некоторую самостоятельность;</p> <p>Представил логичный доклад;</p> <p>Презентовал результат научной работы;</p> <p>Использовал некоторые источники для доклада;</p> <p>Сформулировал в докладе некоторые результаты работы</p>
Менее 20 баллов	<p>Не подготовил для конференции доклад;</p>

Характеристика оценочного средства № 5

КУРСОВАЯ РАБОТА

Предел длительности контроля знаний	10 консультаций в течение семестра 2 ак. часа – защита проекта во время АСРС
Предлагаемое количество тем	Индивидуально
Последовательность выборки тем	По желанию при консультации с преподавателем

Критерии оценки:

50 баллов (отлично)	<i>Оценка рукописи</i>	<i>Оценка процедуры защиты</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Высокая степень трудоемкости работы; ✓ Обоснование актуальности; ✓ Наличие научной новизны в работе; ✓ Полнота и логичность раскрытия темы; ✓ Наличие выводов в конце параграфов и глав 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Использование научной терминологии, концепций, персоналий; ✓ Способность отстаивать свою позицию и умение реагировать на критику; ✓ Глубокое понимание затронутой проблемы; ✓ Грамотная презентация

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Четко сформулированы цель и задачи, объект и предмет, методы; ✓ Самостоятельность мышления и оригинальность решения поставленных задач; ✓ Использование научной литературы в достаточном объеме; ✓ Большое количество ссылок на научную литературу; 	полученных в работы итогов и результатов;
35 баллов (хорошо)	<i>Оценка рукописи</i>	<i>Оценка процедуры защиты</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Средняя степень трудоемкости работы; ✓ Обоснование актуальности; ✓ Полнота раскрытия темы; ✓ Наличие выводов в конце глав; ✓ Некоторая самостоятельность выполнения работы; ✓ Сформулированы цель и задачи, методы; ✓ Использование научной литературы в достаточном объеме; ✓ Ссылки на научную литературу; 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Использование научной терминологии и концепций; ✓ Способность отстаивать свою позицию; ✓ Понимание затронутой проблемы; ✓ Умение продемонстрировать итоги и результаты проведенной работы;
25 баллов (удовлетворительно)	<i>Оценка рукописи</i>	<i>Оценка процедуры защиты</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Низкая степень трудоемкости работы; ✓ Размытое обоснование актуальности; ✓ Низкая степень самостоятельности в выполнении работы; ✓ Не полностью раскрыта тема; ✓ Отсутствие выводов в конце параграфов и глав; ✓ Сформулированы цель и задачи; ✓ Использование некоторой научной литературы; ✓ Ссылки на научную литературу; 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Использование некоторой научной терминологии; ✓ Слабая способность отстаивать свою позицию; ✓ Неполное понимание затронутой проблемы; ✓ Слабое умение продемонстрировать итоги и результаты проведенной работы;
Менее 25 баллов (неудовлетворительно)	<i>Оценка рукописи</i>	<i>Оценка процедуры защиты</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Низкая степень трудоемкости работы; ✓ Размытое обоснование актуальности; ✓ Низкая степень самостоятельности в выполнении работы; ✓ Не раскрыта тема; ✓ Отсутствие выводов в конце параграфов и глав; ✓ Не сформулированы цель и задачи; 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Использование некоторой научной терминологии; ✓ Слабая способность отстаивать свою позицию; ✓ Непонимание затронутой проблемы; ✓ неумение продемонстрировать итоги и результаты проведенной работы;

	✓ Использование неактуальной научной литературы; ✓ Нет ссылок на научную литературу;	
--	---	--

**Характеристика оценочного средства № 6
ЭКЗАМЕН**

Условия проведения собеседования	
Предел длительности контроля знаний	4 ак. часа
Предлагаемое количество вариантов (вопросов)	15 билетов
Последовательность выборки вопросов	случайная
Критерии оценки:	
50 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОПК-3, ОПК-4 на «5»
35 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОПК-3, ОПК-4 на «4»
25 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОПК-3, ОПК-4 на «3»
Менее 25 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОПК-3, ОПК-4 на «2»