

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Морозова Максима Александровича «Устойчивые словесные комплексы в современной русской публицистике (лингвокультурологический аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Исходным положением кандидатской диссертации М.А. Морозова, определяющим цели и конкретные исследовательские задачи, является попытка выявления корпуса устойчивых словесных комплексов в тесной связи с их лингвокультурологическим потенциалом на материале текстов современной российской публицистики. Исследовательские позиции осложняются тем, что сами устойчивые словесные комплексы являются весьма неоднородным и противоречивым явлением, занимающим периферийное положение в зоне фразеологии, и обладают сложной номинативной природой. Однако обилие подобных образований в современной русской речи, особенно в публицистике, делает работу, представленную на защиту, актуальной и интересной. Решение обозначенных проблем, как теоретических, так и практических, позволяет уточнить некоторые позиции в преподавании русского языка как иностранного, конкретизировать ряд положений, на которых базируется учебная лексикография.

Справедливым представляется базовое положение автора, согласно которому исследование ориентировано на широкое понимание фразеологии, восходящее к работам, в первую очередь, В.Л. Архангельского. При этом М.А. Морозов дает рабочее определение устойчивым словесным комплексам как «единицам, обладающим

устойчивостью, воспроизводимостью, отдельнооформленностью, акцентологическим оформлением», грамматически соотносимым со «словосочетанием или предложением» (КД, с. 32). Правда, не совсем понятно замечание о «неидиоматическом характере» комплексов (см. например, АКД, с. 4). При этом автор последовательно аргументированно проводит мысль о том, что устойчивые словесные комплексы в значительной степени определяют специфику публицистики и становятся одним из источников лингвокультурологической информации, а осмысление изучаемых единиц позволяет структурировать ментальные комплексы, определяющие языковое сознание носителей русского языка.

Обращение к выявлению лингвокультурологического потенциала с учетом учебных лексикографических задач в значительной степени определяет научную актуальность и практическую значимость исследования М.А. Морозова. Собственно теоретическая направленность последовательно пересекается с вопросами преподавания РКИ. Особенно это актуально при обучении иностранных учащихся языку современной русской публицистики, газетно-журнальному подстилю публицистического стиля.

Предпринятое изучение устойчивых словесных комплексов в газетной публицистике осуществляется, по сути, впервые, это определяет научную новизну диссертационной работы М.А. Морозова, позволяет оценить как вполне целесообразные гипотезу исследования, цели, задачи, определяющие научно-исследовательскую логику диссертации и высокую степень фактологической аргументации, опирающейся на надежные источники, в первую очередь – информационно-аналитические издания, ориентированные на широкую читательскую аудиторию.

Критическое описание теоретической базы исследования, отбор и классификация устойчивых словесных комплексов, разработка интерпретационных принципов (алгоритмов) анализа материала, определение принципов создания лексикографических пособий – вот основные положения, определяющие цели всей работы.

Хотелось бы подчеркнуть использование автором фундаментальной теоретико-методологической базы, неформальное, продуманное привлечение трудов ряда ведущих в области фразеологии и лингвокультурологии исследователей.

Вполне убедительно выглядят положения, выносимые диссертантом на защиту КД, с. 9). Прежде всего отметим положение о том, что «в языке современной публицистики существует собственный корпус устойчивых словесных комплексов, свойственных преимущественно газетно-журнальному подстилю публицистического стиля». В работе представлена исследовательская стратегия на прямое или косвенное доказательство этого тезиса, при этом, в первую очередь, рассматривались доминирующие конструкции, соотносимые с фразеологическим материалом. Прежде всего, это «топонимические перифразы» и «экономические эвфемизмы», в каждом случае получившие подробный и убедительный анализ. Весьма привлекательно также выглядит положение о степени лингвокультурологического потенциала у разных структурно-семантических разрядов устойчивых словесных комплексов. Мысль о взаимосвязи структуры устойчивой единицы и ее идиоматичности заслуживает особого внимания. Это положение также получило в работе обоснование и оригинальное решение. Привлечение и анализ языкового материала позволяет диссертанту обратиться к моделированию ряда лексикографических принципов, лежащих в основе учебного лингвокультурологического словаря. Показательно, что учет параметров, предлагаемых автором при

анализе устойчивых словесных комплексов, дает возможность выделить центральные, обязательные, ядерные зоны и участки периферийные, которые М.А. Морозов называет «дополнительным набором позиций» (КД, с. 10). Все это способствует выработке оптимальных путей интерпретации лингвокультурологического потенциала. Отметим, что эти базовые положения диссертации получили убедительную разработку, сопровождающуюся опорой на продуманную методику и опирающуюся на конкретные методы и приемы.

Критический анализ важнейших теоретических положений на основе привлечения существенного количества научных работ позволил диссертанту разработать научно-исследовательский аппарат, позволяющий приступить к анализу материала. Учитывая, что в научной литературе мнения о том, что такое «публицистика», не совпадают, сравнительно-сопоставительных анализ научного материала, предпринятый в первой главе, можно считать вполне уместным. Объединяющим специальным обозначением для достаточно разнородного материала служит терминологическое словосочетание «устойчивый словесный комплекс», дающий возможность объединить с собственно материалом фразеологическим противоречивый пласт явлений смежных, без которого обработка фразеологии не будет полной. М.А. Морозов успешно структурирует этот разряд, разделяя его на коллокации, эвфемизмы и перифразы. Хотелось бы также видеть пояснения к приводимым выражениям. Например, утверждение о том, что «выражение *пожимать плечами* одновременно называет соответствующий жест (и в этой функции является свободным сочетанием слов) и передает значение удивления... и т.д.» (КД, с. 33) нуждается в уточнениях с учетом специфики привлекаемого материала. В противном случае подход к явлению коллокаций размывается.

Интересным является материал, привлеченный диссертантом как «эвфемизмы», который справедливо характеризуется как одно из активных средств номинации в публицистике. Однако терминологическая парадигма несколько отклоняется, т.к. «эвфемизм» как экспрессивный прием обладает разными типами характеристик и как относительно самостоятельная группа в сфере устойчивых словесных комплексов требует существенных оговорок: в структурно-семантическом отношении эвфемизмы весьма разнообразны, что, кстати, сам автор неоднократно подчеркивает (см. напр. КД, с. 47).

В основу анализа материала было положено доминирующее методологически понятие «лингвокультурной ситуации» (КД, с. 67), позволившее выработать собственный алгоритм обработки устойчивых словесных комплексов. Диссертант выстраивает градацию интерпретационных этапов (толкование компонентов, соотнесение с культурными кодами, выход на уровень речи). При этом учитываются такие аспекты, как «языковая картина мира», «архетип», «стереотип», «символ», «идеологема», «языковая и фразеологическая картина мира» и др. (КД, с. 80 и далее).

Значительная часть диссертации М.А. Морозова посвящена вопросам учебной лексикографии и, в частности, принципам построения лингвокультурологического словаря устойчивых словесных комплексов (КД, с. 89 и далее). Отметим последовательную ориентацию автора на приемы описания материала, среди которых особо выделяются антропоцентрический подход, ориентация, соотношение энциклопедизма и собственно лингвистической части, эффективность описания, полнота, простота, объективность.

Убедительно представлен языковой материал в соответствии с предлагаемой классификацией. В частности, выделим раздел, посвященный перифрастическим названиям России (КД, с. 143 и далее).

Подробный анализ значительного количества устойчивых словесных комплексов осуществлялся на основе алгоритма (5 позиций), выделение, обоснование и использование которых свидетельствует о достаточно высоком научном уровне диссертанта.

Показательна также разработка и использование специального обозначения «инвариант структуры словарной статьи», важного для словаря лингвокультурологического типа (с. 97 и далее).

Как всякая содержательная работа, кандидатская диссертация М.А. Морозова вызывает ряд вопросов.

1. В диссертации неоднократно говорится о «культурно маркированных» устойчивых словесных комплексах как «наиболее ценных объектах исследования» (см. напр. АКД, с. 3). Можно ли противопоставить им «слабо маркированные» или «немаркированные» комплексы? Если таковые есть, то какое положение они занимают по отношению к выделенным разрядам (коллокациям, эвфемизмам, перифразам и пр.)? Каковы критерии такого маркирования?
2. Прошу пояснить противопоставление «идиоматичности» и «неидиоматичности», употребляемое при выделении объекта анализа (см. например, АКД, с. 4).
3. В качестве одного из базовых положений, на которых строится анализ материала, используется понятие «лингвокультурологической ситуации» (КД, с. 9). При всей «очевидности» такого обозначения оно, на самом деле, не является очевидным и требует конкретизации и пояснения.
4. Правомерно ли введение «эвфемизмов» в один ряд с «коллокациями» и «перифразами»? Предлагаемый диссертантом классификационный ход требует обоснования,

т.к. здесь пересекаются различные характеристики (см. КД, с. 33 и далее).

Поставленные вопросы не снижают высокой оценки кандидатской диссертации М.А. Морозова.

Если суммировать полученные результаты, выделяя достоинства работы, то можно с полным основанием утверждать, что ее цели были достигнуты: проведено глубокое исследование национально-культурной специфики устойчивых словесных комплексов на материале современной публицистики, разработаны алгоритмы анализа, определены принципы создания учебного словаря лингвокультурологического типа.

Кандидатская диссертация М.А. Морозова обладает высокой степенью обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Поставленные цели и задачи получили глубокую разработку и достаточно полное воплощение. Диссертация построена на добротной теоретико-методологической базе, ее научная достоверность не вызывает сомнений. Теоретическая значимость сочетается с очевидной значимостью практической, соответствующей апробацией и возможностью внедрения в учебную и лексикографическую практику. Положения, вынесенные на защиту, получили достаточно убедительное обоснование и решение в процессе исследования. Автореферат кандидатской диссертации М.А. Морозова достаточно полно отражает содержание работы. По теме диссертации опубликовано 14 содержательных печатных работ, из них 3 в журналах из списка ВАК.

Значение полученных результатов, актуальность темы, степень обоснованности положений, вынесенных на защиту, убедительность сделанных выводов, практическая ценность рекомендаций, достоверность и новизна полученных исследовательских выводов дает

основания оценить представленную к защите кандидатскую диссертацию как самостоятельное и глубокое исследование, соответствующее требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, изложенным в «Положении о порядке присуждения учёных степеней», утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пункты 9-14).

Морозов Максим Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
Российского государственного педагогического университета
им. А.И. Герцена

Сидоренко К.П.

Сидоренко Константин Павлович

199053, Санкт-Петербург, 1 линия, дом 52, каб. 36,
филологический факультет РГПУ им. А.И. Герцена
тел. (812) 3946437; sidorenko274@yandex.ru
докторская диссертация по специальности 10.02.01 – русский язык

25 сентября 2017 г.

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

Сидоренко К.П.

удостоверяю 25 сентября 2017 года

Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы



ведущий документовед
отдела персонала

Павлова Н. Д.