

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Селиверстовой Оксаны Александровны «Языковая политика как инструмент реализации «мягкой силы» в политическом дискурсе XXI века (на материале российских, американских и китайских СМИ)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Специальность 10.02.19 – теория языка.
Великий Новгород – 2017.

В том, что социолингвистика во всех разнообразнейших, до конца не исчисленных аспектах привлекает внимание исследователей, нет ничего удивительного – в ней нет таких направлений, которым можно было бы отказать в актуальности.

Диссертация О.А. Селиверстовой – не единственная работа за последние годы, которая посвящена языковой политике зарубежных государств – можно назвать кандидатскую диссертацию М.Я. Каплуновой «Языковая политика и функциональное развитие языков в КНР» (2017) и докторскую диссертацию Д.Ю. Гулинова «Дискурсивные характеристики языковой политики современной Франции» (2015). Актуальность таких исследований, определяется тем, что изучение языковой политики относится к ключевым проблемам социолингвистики. Несмотря на множество работ, посвященных сущности и характеристикам языковой политики, недостаточно освещенными в научной литературе остаются приоритеты этой политики в современном мире с учетом глобализации и меняющейся языковой ситуации в государствах с неоднородным в этническом плане населением,

Научная новизна диссертации О.А. Селиверстовой бесспорна, она заключается в изучении языковой политики и планирования как комплексного феномена в РФ, США, КНР, характеристике внешней языковой политики и планирования как инструмента мягкой силы, а также в лингвистическом анализе феномена «мягкой силы» в указанных гетерогенных государствах.

Теоретическая значимость рецензируемого исследования заключается в том, что автором был проведен глубокий анализ комплексного понятия языковая политика и планирование, а также языковой политики и

планирования в России, США, Китае. Проведенный анализ может служить матрицей для проведения подобных исследований на материале других гетерогенных государств. Проведенный лексико-семантический анализ понятия мягкая сила показал национальную специфику восприятия мягкой силы, а также раскрыл систему значений указанного полисеманта.

Практическая ценность диссертации О.А. Селиверстовой заключается в возможности применения полученных результатов и методик исследования при разработке и чтении лекционных курсов социолингвистической и страноведческой направленности. В содержательной части работы О.А. Селиверстовой могла бы оказать практическую помощь политологам, специалистам по социальной философии. Работа представляет интерес и практическую ценность для формирования языковой политики как в регионах исследования, так и в других гетерогенных государствах, что также свидетельствует о теоретической и практической значимости исследования. Подобного рода работы способствуют оптимизации единой концепции языковой политики страны с учетом конкретных социальных и этнолингвистических процессов.

Говоря о достоинствах работы, считаю нужным подчеркнуть четкость поставленной цели, серьезную теоретическую базу исследования, тщательный отбор и анализ репрезентативного фактического языкового материала, логичность и стройность рассуждений о языковой политике и планировании как инструмента реализации мягкой силы в КНР, США и России. В работе присутствует систематизированный и тщательно выверенный категориальный аппарат. Все термины четко дефинируются, их употребление всегда однозначно и не вызывает вопросов. Сопровождающая работу Библиография, включающая 259 позиций, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследований смежных феноменов. Ее состав отражает творческий, активный поисковый характер работы докторантки над своим текстом, в том числе внимание к пограничным и смежным областям

науки. Сама Библиография демонстрирует хорошую эрудицию диссертантки в области социолингвистики в целом и в своем конкретном предмете в частности.

Методология и методика исследования корректны и не требуют комментариев.

Работа О.А. Селиверстовой состоит из Введения, четырех глав, заключения и Библиографии.

Во Введении (с.3-16) указываются цели и задачи исследования, обосновывается его актуальность, научная новизна и теоретическая значимость, описывается материал, используемый в работе.

Глава 1 «Теоретико-методологические основы языковой политики и планирования как компонента мягкой силы» (с.17-65) представляет объект исследования в его целостной характеристике – это языковая политика и планирование в гетерогенных государствах. Заслуживает внимания определение указанного феномена, данное автором: языковая политика и планирование – это деятельность по планированию и реализации воздействий на язык и его функционирование в обществе, а также теоретические и идеологические предпосылки, лежащие в основе этой деятельности. Оправданным является обоснование О.А. Селиверстовой использования терминологического многочлена языковая политика и планирование как компонента мягкой силы. В этой же главе содержится обзор основной проблематики исследования и его разнообразных источников.

Во Главе 2 «Языковая политика и планирование как инструмент реализации мягкой силы в США» (с. 66-104) автор исследует динамику языкового процесса в США, становление современной социолингвистической ситуации в данном гетерогенном государстве, языковую политику и планирование в области статуса и корпуса языка, а также в образовании, описывает внешнюю языковую политику и планирование США, проводит лексико-семантический анализ мягкой силы в политическом дискурсе СМИ. В

третьем параграфе данной главы авторские построения и заключения занимают ведущее место и заслуживают особенного внимания.

Глава 3 «Языковая политика и планирование как инструмент реализации мягкой силы в КНР» (с. 105-139) посвящена описанию внутренней языковой политике и планированию Китая, для чего Селиверстова О.А. анализирует предпосылки становления современной языковой политики этого государства, языковую политику и планирование в области статуса, корпуса и обучения языку. Особый интерес вызывает раздел, посвященный языковой политике в области изучения иностранных языков. Важным является вывод диссертантки о том, что знание языков близлежащих государств воспринимается, в том числе, как вопрос государственной безопасности (с. 112). Рассматривая внешнюю языковую политику, планирование и мягкую силу Китая, Селиверстова О.А. делает еще один важный вывод о том, что распространение культуры и влияния Китая через продвижение китайского языка за рубежом является одним из приоритетных инструментов *мягкой силы* КНР (с. 116). Интерес также представляет лексико-семантический анализ мягкой силы в политическом дискурсе англоязычных СМИ КНР. Как и в предыдущей главе, этот параграф носит исследовательский характер.

Глава 4 «Языковая политика и планирование как инструмент реализации мягкой силы в России» (с. 140-183) написана в том же алгоритме, что и предыдущие две. Заслуживает похвал анализ диссертантки предпосылок становления современной языковой политики РФ, нормативно-правовой базы языковой политики и планирования в области статуса, языковых прав народов и личности. В работе присутствует не слишком акцентированный вывод о том, что федеральная доминанта языковой политики озвучена туманно, регионы имеют право на законодательную инициативу, но в документах и в практике ориентируются на старые шаблоны, законы о языках реализуют две слегка различающиеся модели, а призывы к возрождению языков коренных малочисленных народов подразумевают моратории на тестирование знания

языков и не допускают связи языковой компетенции со «статусностью»aborигенов и тем более членов близкого к ним сообщества.

В разделе «Приоритеты языковой политики и планирования в XXI веке» Селиверстова О.А. подчеркивает мысль о низком статусе русского языка за рубежом и о необходимости повышения этого статуса. Следует отметить, что и внутри России отношение к русскому языку балансирует между безразличным и пренебрежительным, что является проблемой, масштабы которой не осознаются должным образом ни государством, ни социумом.

Глава 4 «Языковая политика и планирование как инструмент реализации мягкой силы в России» составляет оригинальную исследовательскую часть работы.

Содержательное Заключение (с.186-191) резюмирует результаты исследования.

Работа О.А. Селиверстовой очень информативна. Большая заслуга автора - уложить весь извлеченный и наблюдаемый материал в рамки теории. Выводы к главам и к работе в целом имеют аналитический характер. Сам предмет работы вынуждает автора диссертации и ее коллег в изложении находить баланс между обзором и анализом и чередовать в работе параграфы или отдельные фрагменты с разным содержанием.

Несомненным достоинством обсуждаемой работы является также то, что она написана доступным и понятным языком, иноязычные цитаты имеют перевод.

Критические замечания по диссертации О.А. Селиверстовой немногочисленны и малозначимы.

На 69 странице диссертант говорит о том, что в США после 2000 года в отчетах и иных документах о языковой ситуации параметр «не владеет английским языком» заменен на «владеет английским языком на уровне ниже, чем «очень хорошо», а в бланках для переписи населения 2010 года вопрос о языке, используемом дома, равно как и вопрос об уровне владения английским языком, отсутствует. Но эти вопросы содержатся в анкетах, которые ежегодно

используются для исследования американского общества (*American Community Survey*). Результаты этих исследований являются основным источником данных о языках, используемых в США в настоящее время.

Что касается признания штатом Гавайи английского языка в качестве официального (с. 70), то это может объясняться историей их вхождения в состав США, ролью «ближайшей Америки» для выходцев из Азии и Океании, наконец, мгновенностью, а не постепенностью контактаaborигенов с пришельцами в силу географического фактора: на островах невозможна даже временная изоляция части коллектива. Несмотря на признание гавайского языка официальным языком штата, по данным переписи населения 2010 г., только 0,1% жителей говорили на гавайском языке.

В ходе рассуждений о языковой политике и планировании в области корпуса английского языка в США (с. 77-78) уважаемая Оксана Александровна говорит о вариативности и динамичности норм всех уровней: произносительной, грамматической и лексической. Однако никаких иллюстративных примеров в защиту данного вывода не приводит, кроме нескольких слов о появлении неполиткорректной лексики. Считаем, что автору следует с большой осторожностью говорить о вариативности грамматической нормы, поскольку грамматическая система является одной из самых резистентных систем языка.

Работа выиграла бы, если Селиверстова О.А. провела лексико-семантический анализ мягкой силы в политическом дискурсе неанглоязычных китайских СМИ.

Высказанные замечания нисколько не снижают общего абсолютно положительного впечатления от диссертации О.А. Селиверстовой и не могут влиять на ее оценку ни в научном, ни в квалификационном плане.

Автореферат и 11 публикаций, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК для апробации докторских исследований, полностью отражают содержание диссертации О.А. Селиверстовой.

Достоверность и обоснованность положений и выводов диссертации явствует из проработанного автором большого объема информации, отраженного в Библиографии. Диссертационная работа О.А. Селиверстовой «Языковая политика как инструмент реализации «мягкой силы» в политическом дискурсе XXI века (на материале российских, американских и китайских СМИ)» представляет собой оригинальное, самостоятельное и завершенное исследование в области общих проблем языковой политики как социолингвистической категории и языковой политики США, Китая и России как полиглоссических, многоязычных и поликультурных государств. Эта работа отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» № 842 от 24.09.2013 г., а также тем требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям. Автор диссертации О.А. Селиверстова вне сомнений заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доцент кафедры лингвистики
и межкультурной коммуникации
Волгоградского института управления -
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»,
кандидат филологических наук, доцент



Скачкова Ирина Ивановна

4000131, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8,
(8442) 72-68-30, viu@vlgr.ranepa.ru

14.08.2017

подпись
Д.И. Слагиной? ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Д.И. Слагиной Е.Б. Выгинная
« 14 » 08 2017 г.