

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора,
академика РАЕН, Заслуженного деятеля науки РФ,
советника по ноосферному образованию ректора АНО ВО
«Смольный институт Российской академии образования»
СУБЕТТО Александра Ивановича на диссертацию
ОКЕРЕШКО Анны Валентиновны
«Стимулирование педагогов к неформальному образованию в процессе
повышения их квалификации», представленной на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук
по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального
образования

Диссертация Окерешко Анны Валентиновны посвящена поиску оснований и форм стимулирования педагогов к неформальному образованию в процессе повышения их квалификации. Понятие «неформальное образование» впервые появляется в США в 80-х годах XX века, а затем в течение последних 30 лет обрело свою статусную позицию в категориальном аппарате в педагогике и теории образовательных систем, хотя дискуссия по его содержанию и его предназначению продолжается. На основе анализа этой дискуссии, сравнительного анализа концепций неформального образования диссертант определила неформальное образование педагога, как «индивидуальную познавательно-рефлексивную деятельность педагога (не обязательно носящую целенаправленный характер), направленную на его личностный рост в процессе свободного выбора путей самосовершенствования в контексте его проактивности» (с. 39 Дисс.).

По мнению оппонента, человечество, и российское общество в том числе, вступило в эпоху великого эволюционного перелома, связанную с катастрофическим обострением глобального экологического кризиса и появлением императива выживаемости через переход, по Н.Н.Моисееву, в «эпоху ноосферы», главным механизмом которого является «Система Учитель» (понятие Н.Н.Моисеева). Учитель в широком смысле, т.е. педагог, становится главной фигурой стратегии развития России и человечества в XXI веке. Оппонентом уже в монографии 1990 года «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта...» было аргументированно показано, что ноосферное устойчивое развитие человечества возможно только при соблюдении требований Закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, – и не соблюдение требований этого закона и привело уже к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. В китайской летописи, более 2000 лет назад, было сформулировано положение, что благополучие государства и общества базируется

ся на благополучии 3-х важнейших «фигур» социального развития – учителя, землепашца и воина.

Выполнение императива перехода России на инновационный путь развития, как сформулировано в целевых установках внутренней политики российского государства до 2030 года, требует всемерного повышения качества кадрового потенциала всей системы российского образования и неформальное образование, в определении Окерешко Анны Валентиновны, несомненно, представляет собой механизм с огромным потенциалом для решений этой задачи. Вот почему *актуальность* диссертационного исследования А.В.Окерешко не вызывает сомнений.

Оппонент поддерживает ту часть в обосновании актуальности диссертационного исследования, представленную в диссертации А.В.Окерешко, в которой она показывает, какие противоречия в процессе становления неформального образования в России на том или ином уровне разрешает её диссертационная работа (с. 4 Дисс.).

Диссертант свою *проблему исследования определила* в формулировке, которая поддерживается оппонентом: «поиск теоретических и организационных основ конструирования процесса повышения квалификации педагогов, стимулирующего их к неформальному образованию» (с. 4 Дисс.).

Определения *объекта и предмета исследования, цель работы и формулировки «гипотезы исследования» и «задач исследования»* у оппонента не вызвали критических замечаний.

Методологические, теоретические основы и опытно-экспериментальная база исследования представлены достаточно полно и качественно.

Научная апробация диссертационного исследования подкреплена внушительным списком научных конференций и семинаров, включая международные научные форумы и конгрессы (21 наименование).

Результаты исследования нашли отражение: в 23 опубликованных научных статьях, в том числе – 6 из них опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в главе «Жизненные ценности педагогов и их влияние на непрерывное образование (на основе результатов самообследования в форме эссе)» коллективной научной монографии «Непрерывное образование учителя: теория и практика» (2016).

Диссертация состоит из «Введения», «Заключения», двух глав – «Теоретические основания процесса стимулирования к неформальному образованию» и «Экспериментальное обоснование рефлексивной модели стимулирования педагогов к неформальному образованию в процессе повышения их квалификации», каждая из которых, в свою очередь, состоит из трех подразделов (параграфов).

«Список литературы» включает в себя 320 источников, в том числе 26 из них – зарубежных, на иностранных (в основном – английском) языках.

К положительным результатам диссертационного исследования, определяющим его научную новизну, оппонент считает необходимым отнести следующие результаты:

1. *Выполненное теоретическое обобщение, на основе которого информальное образование педагога раскрывается как его индивидуальная познавательно-рефлексивная деятельность на базе его проактивности и с направленностью на профессиональное и духовно-нравственное самосовершенствование.* Опираясь на категорию «проактивность» философа В.Франка (в его книге «Человек в поисках смысла», 1990), а также её развитие в работах К.Роджерса и С.Кови, диссертант ввела в механизм информального образования (и соответственно в духовный мир педагога) через проактивность внутреннюю самостимуляцию и внутреннюю ответственность за саморазвитие (самоактуализацию, самовоспитание, самообразование, самосовершенствование).

Диссертант выполнила своеобразную систематизацию видов и форм (восемь видов и форм, представленных таблицей 5 в Дисс., с. 48, 49) и выделила (на основе обобщения работ по самообразованию, а также работы Н.И.Гордина и О.В.Гординой, с. 52, 53 Дисс.) 13 функций информального образования.

2. *Разработанную, на основе обобщения систему принципов, видов и функций информального образования (с. 40 – 54 Дисс.).* К основополагающим принципам информального образования А.В.Окерешко отнесла: *природосообразность* (в соответствии с этим принципом информальное образование связывается в своей логике разворачивания с «законами природы» по К.Д.Ушинскому), *антропоцентризм* (как выражение уникальности, неповторимости, индивидуальности, особой формы проявления таланта педагога), *аксиологичность* (как признание особой значимости системы жизненных ценностей, ценностного мировосприятия со стороны педагога и их роли в системе качества самой проактивности; замечу, что этот принцип совпадает с аксиологическим измерением качества в теоретической системе квалитивизма, разработанной в работах оппонента), *проактивность* (как принцип ответственности педагога за себя, свою жизнь, свое развитие и реализацию свободы выбора), *субъективность* (как выражение уникальности восприятия мира педагогом). Указанные пять основополагающих принципов расширяются перечнем дополнительных принципов – андрогогических принципов обучения и эвтагогических принципов (таблица 4 в Дисс., с. 42 – 46 Дисс.).

3. *Введение в научный оборот понятия «лично-профессиональная проактивность педагога»,* которое раскрывается, в контексте холистического, личностно-деятельностного и аксиологических подходов, как детерминация опережающей активности педагога, приводящая к принципиально новому способу его профессиональной жизнедеятельности.

4. *Концепция рефлексивной модели стимулирования педагогов к информальному образованию в процессе повышения их квалификации (с. 131 –*

138 Дисс.). Рефлексивная модель в диссертации представлена из 3-х блоков – конструктивно-деятельностного, рефлексивно-оценочного и рефлексивно-корректировочного. В первом блоке – конструктивно-деятельностном – диссертант выделила ведущие процессы, формирующие своеобразный цикл саморегуляции – «актуализацию информального образования педагогов» (самоконструирование, самодиагностика, самоопределение и проектирование индивидуального маршрута, рефлексия промежуточных результатов) и «контекстную организацию повышения квалификации по стимулированию педагогов к информальному образованию» (формирование стимулирующей обучающей среды, пропедевтическая фаза, обучающая фаза, фаза самореализации, рефлексивная фаза). Второй блок – рефлексивно-оценочный – диссертант подразделила на «результативный компонент» (измерители-интегративный критерий и «лично-профессиональная проективность педагога»)) и три итога – «самоактуализацию», «самоорганизацию» и «саморазвитие», – шкалируемых по трем модусам – «алгоритмический», «эвристический», «творческий».

Миссия рефлексивно-корректировочного блока – во внесении корректировок в блоки модели на основе результатов анализа, самоанализа и выявленных внешних и внутренних условий, т.е. в обратной связи в самом процессе информального образования.

Вторая глава диссертации фактически есть опытно-экспериментальная реализация этой модели.

5. *Правильно принятая форма разграничения формального, неформального и информального образования, в соответствии с которой информальное образование не противостоит формальному (институциональному) и неформальному (различные курсы, семинары, конференции и т.д.) образованию, а проникает в них, стимулируя лично-профессиональную проактивность педагогов.*

В качестве недостатков, дискуссионных моментов и рекомендаций, обращенных к стратегии будущих исследований в этой области, считаю обратить внимание диссертанта на следующее:

Первое. Диссертант в своей методологии раскрытия сущности информального образования преувеличивает его роль в мобилизации творческого потенциала общества. При этом, складывается впечатление, что диссертант преувеличивает «Я-бытие» человека и недооценивает «МЫ-бытие», т.е. «коллективистское» измерение сущности индивидуальной жизни человека. Можно предполагать, опираясь на достижения отечественной научной педагогической школы (К.Д.Ушинский, Н.И.Пирогов, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский и др.), что среди стимулов саморазвития педагога, его информального образования большую роль должны играть стимулы, источником которых является коллективистская, общественная природа бытия педагога, его предназначение – творить другого человека.

Второе. В методологических основах теории рефлексии, которая присутствует как теоретико-методологическое основание диссертационного исследования, по мнению автора, недостаточно привлечены те достижения, которые были получены в СССР (например, теория рефлексии в концепции интеллектуальных систем и мыследятельности в научной школе И.С.Ладенко, концепция рефлексивных систем Лефевра и др.).

Третье. Остается не до конца проясненной в диссертации линия разграничения между познанием и образованием. Не до конца прояснен также ответ на вопрос: «Почему понятие информального образования появляется к концу XX века?»; не является ли одним из таких «ответов» – разрушение института семьи в странах Западной Европы и англо-американского мира?

Четвертое. У диссертанта подчеркнута важность ценностно-позитивной направленности информального образования, но все же недостаточно. Можно ли назвать «информальным образованием», когда в его основе лежат, например, ценности некрокультуры и ценности эстетики безобразного, которые расчеловечивают человека, особенно, если эти ценности финансируются «большими деньгами»? Недооценивается фактор мировоззренческих установок педагога.

Пятое. Диссертант, по мнению оппонента, как главы научной школы по синтетической квалиметрии в сфере непрерывного образования, недооценила роль методологии квалиметрии в своём исследовании, и рекомендует в дальнейшем воспользоваться богатейшим методическим арсеналом этой науки.

Оппонент отмечает фундаментальную опытно-экспериментальную проверку рефлексивной модели стимулирования педагогов информальному образованию, которая представлена в тексте диссертации. А.В.Окерешко использовала широкий арсенал для фиксации и оценки динамики развития у педагогов личностно-профессиональной проактивности исследовательских методов и измерений: портфолио и электронное портфолио обучающегося; мониторинг формирования у обучающихся рефлексивных умений, проактивного мышления; решение кейс-задач; самооценка в форме эссе; технология осознанного действия и технология задавания себе вопросов в контексте проактивного мышления (по Дж.Миллеру); SWOT-анализ, программа самосовершенствования, самодиагностика жизненной грамотности и тест «Общие знания»; экспертные оценки.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в результате этого исследования была предложена оригинальная концепция стимулирования педагогов к информальному образованию, на базе развития их проактивности, в процессе повышения их квалификации, и тем самым внесен существенный теоретический вклад в развитие теории дополнительного профессионального образования.

Практическая значимость выполненной диссертационной работы состоит в том, что её результаты позволяют улучшить систему повышения квалификации педагогов в России, с учетом конструирования индивидуальных

