

Л.Ю.Кодынева

XV МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОНОМАСТИКА ПОВОЛЖЬЯ»

С 13 по 16 сентября 2016 года в городе Арзамасе на базе ФГАОУ ВО Арзамасского филиала Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского прошла XV Международная научная конференция «Ономастика Поволжья». Она была организована при содействии ФГБУН «Институт этнологии и антропологии им Н.Н.Миклухо-Маклая» РАН и ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Арзамас не случайно принимал этот престижный ономастический форум. Здесь сложилась серьёзная ономастическая школа, возглавляемая доктором филологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН *Л.А.Климковой*, у которой вышло в свет несколько монографий и словарь микротопонимии. Ученики и сподвижники Людмилы Алексеевны не только представили свои доклады в программу конференции, но решали организационные вопросы. Это филологи *Е.В.Валеева*, *Е.А.Забродкина*, *О.В.Лихачёва*, *Е.Ю.Любова*, *О.В.Никифорова*, *А.В.Пряников*, *Г.Н.Тюрина*, *Л.В.Филиппова*, *Т.В.Чумакова*. А также принимали участие в работе конференции географ *М.С.Любов*, историк *М.С.Суханов*, студенты *К. О.Васяева*, *А.Н.Гаращенкова*, *А.М.Есаева*, *Ю.В.Корчагина*, *К.В.Костина*, *Н.Н.Попкова*, *О.Б.Сидорова*. В конференции участвовал и директор Арзамасского филиала ННГУ д. ф. н. *С.Н.Пяткин*. В оргкомитет конференции было представлено 127 докладов 137 авторов-ономатологов из 41 города России, в числе которых: Анапа, Арзамас, Астрахань, Белгород, Борисоглебск, Великий Новгород, Волгоград, Вологда, Воронеж, Грозный, Екатеринбург, Иваново, Йошкар-Ола, Казань, Кострома, Махачкала, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новозыбков, Орёл, Пенза, Пермь, Петрозаводск, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Симферополь, Смоленск, Сургут, Сыктывкар, Тамбов, Тверь, Тольятти, Улан-Удэ, Ульяновск, Уфа, Ханты-Мансийск, Шуя, Элиста, Якутск, Ярославль. Особенностью этого научного форума являлось участие в нём учителей, краеведов, любителей родного языка из небольших городов и сёл страны: Боровичи Новгородской области, Заборье Смоленской области, Княгинино Нижегородской области, Новые Параты Республики Марий Эл, Сухой Лог Свердловской области. Были представлены также 22 доклада зарубежных ученых (из Азербайджана, Белоруссии, Индонезии, Казахстана, Польши, Украины), в том числе начинающих (10 студентов и магистрантов из Китая, Вьетнама, Туркменистана, Франции, обучающихся в Ульяновском государственном педагогическом университете им. И. Н. Ульянова). К началу работы конференции издан сборник её материалов, объемом 30,7 п.л., содержащий 127 статей [1].

Торжественное открытие конференции состоялось 13 сентября. С приветственным словом к участникам конференции обратились ректор ННГУ, доктор ф.-м. н., профессор *Е.В.Чупрунов*; мэр г. Арзамаса *Т.Ю.Парусова*; директор Арзамасского филиала ННГУ, д. ф. н., профессор *С.Н.Пяткин*; председатель постоянно действующего организационного комитета конференции «Ономастика Поволжья»; д. ф. н., профессор Волгоградского социально-педагогического университета *В.И.Супрун*; председатель организационного комитета конференции «Ономастика Поволжья» в Арзамасе д. ф. н., профессор *Л.А.Климкова*, д. ф. н., профессор Витебского государственного университета им П.М.Машерова Республики Беларусь *А.М.Мезенко*.

В адрес конференции поступили приветствия от участника первой конференции «Ономастика Поволжья», д. ф. н., почетного профессора Пензенского государственного педагогического университета, заслуженного деятеля науки РФ *В.Д.Бондалетова*; д.ф.н., профессора Российского университета дружбы народов, председателя правления Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам *М.В.Горбаневского*.

На утреннем пленарном заседании были заслушаны доклады нескольких участников конференции.

Н.В.Васильева (Москва) в докладе «Ономастическая норма: два аспекта» рассматривала два аспекта нормы в сфере собственных имен (ИС), связанные 1) с грамматикой ИС и 2) с прагматикой ИС. Она отметила, что внимание к первому аспекту было характерно для ономастики 70-80 гг. XX в., а интерес к прагматическим параметрам ономастической нормы наблюдается в настоящее время.

В докладе *В.И.Супруна* (Волгоград) и *А.В.Даниловой* (Санкт-Петербург) «Двусоставные имена как важный этап формирования индоевропейской антропонимии» рассматривались двусоставные имена в индоевропейских языках, определялись типичные модели их образования, выявлялось воздействие композитных имён на формирование славянской гипокористики, а также определялась связь антропонимии и топонимии.

А.М.Мезенко (Витебск) посвятила свой доклад «Классическая цветовая триада в зеркале урбанонимии» особенностям репрезентации классической цветовой триады белый — красный — черный в системе названий внутригородских объектов. Материалом для исследования послужили урбанонимиконы Беларуси XVIII—XXI вв.

Л.А.Климкова (Арзамас) в докладе «Славянская языковая миграция в Нижегородское Окско-Волжско-Сурское междуречье» показала, как на лексическом и структурно-словообразовательном уровнях

микротопонимического пространства региона отразились многочисленные каналы вторичного заселения Нижегородского Поволжья.

После перерыва состоялось второе пленарное заседание конференции. Его открыл доклад *Т.Б.Радбиль* (Нижний Новгород) «Прецедентные имена» как элементы «языка культуры». Учёный отметил, что одним из путей культурной апроприации собственного имени является его использование в качестве «прецедентного феномена», когда оно приобретает несвойственные ему в стандартном употреблении номинативные и экспрессивные свойства.

Н.А.Максимчук (Смоленск) в докладе «Коннотативные и прецедентные имена собственные в структуре культурного кода» рассмотрела роль и место коннотативных и прецедентных имён собственных в структуре русского культурного кода. Пыталась разрешить проблему соотношения коннотативности и прецедентности ключевых имён русской картины мира.

Г.Ф.Ковалев (Воронеж) в докладе с лирическим названием «Пройду по Абрикосовой сверну на Виноградную...» рассмотрел специфику функционирования такой микротопонимической категории, как названия улиц. Автор использовал термин искусственные микротопонимы.

В.Л.Васильев (Великий Новгород) в докладе «Об исторической основе региональных топонимических словарей» обосновал важность использования исторической документации при составлении словарей, в которых трактуются названия населённых пунктов. Автор опирался на личный опыт анализа новгородской топонимии, акцентировал внимание на историческом подходе при составлении топонимического словаря.

А.А.Кузнецов (Нижний Новгород) в докладе «Советский топонимический субстрат в топонимии современной России» рассмотрел феномен советской топонимии в постсоветской России, зафиксировал устоявшийся советский топонимический субстрат. Автор акцентировал внимание на принципе историзма: «Этот феномен объясним с точки зрения основного закона топонимики в формулировке В.А.Никонова: методологической основой изучения происхождения топонимов является принцип историзма. Этот принцип историзма требует учитывать, а не отвергать эпоху в отечественной топонимии. Её, по аналогии с тремя эпохами в российской топонимии XVIII—XIX вв., можно было бы назвать «модой» (термин, воспринятый В.А.Никоновым от Б.Г.Унбегана), если не продолжением тенденций, зародившихся в советской топонимии. Советская топонимия, сплётённая с явлениями и процессами постсоветской топонимии в России, представляет собой ещё не сложившийся исторический пласт в топонимии» [2].

С.А.Мызников (Санкт-Петербург) в докладе «Прозвища на страницах «Словаря русских народных говоров» предложил презентацию и первичный анализ прозвищ, зафиксированных в русских диалектах и в СРНГ. Автор отметил, что типология русских народных прозвищ построена по семантическим доминантам номинации.

В завершении пленарного заседания *Л.А.Климкова* (Арзамас) познакомила участников конференции с историей и сегодняшним состоянием ономастических исследований в Арзамасском филиале ННГУ.

14 сентября состоялось 8 секционных заседаний.

В секции «**Теория и методология ономастических исследований**» было представлено 3 доклада.

О.В.Врублевская (Волгоград) в докладе «Имена собственные и языковая мода» провела анализ имен собственных с позиции модного объекта и его признаков, а также обозначила тенденции модного выбора и модного изобретения имени собственного. Она отметила, что, относя имя к разряду модного, всегда необходимо указывать временной промежуток, так как только в определенное фиксированное время имя соответствует критериям модного объекта: универсальности, современности, демонстративности, игре.

С.А.Журавлёв (Йошкар-Ола) в докладе «Метаязыковой статус субстратных единиц в ономастике» предложил рассмотреть вопросы ономастики в субстандартном аспекте, а также традиционные термины «антропонимы», «топонимы» для удобства метаязыковой корреляции обозначил как «субантропонимы» и «субтопонимы».

А.К.Шапошников (Москва) в докладе «Болгаре и Сѣверъ в ономастике Поволжья» пришёл к умозаключению, что топонимы Булгар и Сувар в Среднем Поволжье не являются эндемиками и не имеют тюркского или вообще алтайского происхождения. Реальное их существование в Поволжье было очень кратковременным, преимущественно в раннее средневековье.

В секции «**Проблемы антропонимики**» было заслушано 7 докладов:

Э.Н.Акимова (Саранск) в докладе «Особенности функционирования онимов в русских говорах Мордовии» рассмотрела особенности функционирования онимов в русских говорах Республики Мордовия, выявила изменения, происходящие в смысловой структуре данных слов в частной диалектной системе, охарактеризовала фразеологические единицы с компонентами-антропонимами.

Л.П.Батырева (Шуя) в докладе «Антропонимы в письмах провинциалов (на материале частной переписки середины XX в. жителей Ивановской области)» исследовала состав антропонимов в эпистолярных текстах середины XX в., вариативность имен собственных и ее причины.

И.М.Ганжина (Тверь) в докладе «Антропонимическое пространство средневекового города (на материале «Дозорной книги города Твери 1616 года)» рассмотрела именованья представителей разных слоёв населения г. Твери и посада начала XVII в., проанализировала структуру основных формул идентификации лица в целом, а также формальной и содержательной стороны отдельных компонентов именованья.

А.В.Гузнова (Княгинино) в докладе «Прозвища в арзамасских говорах: лексикографическая разработка»

рассмотрела проблему составления словаря прозвищ, функционирующих в арзамасских говорах, а также материал, задачи и проблемы, стоящие перед составителями словаря.

А.А.Кузнецов (Нижний Новгород) в докладе «Отономастическая деэтимологизация имени Георгий в Лаврентьевской летописи» разобрал цитату из Лаврентьевской летописи, в которой имя владимирского князя (1188—1238) Георгий переводится как «мужественный». Учёный рассмотрел исторический, текстологический и ономастический аспекты этой этимологии имени Георгий.

В.О.Максимов (Москва) в докладе «Новый взгляд на вариативность антропонимов и компонентная структура антропонима-текста (на примере русских фамилий)» дал описание нового подхода к определению вариативности фамилий, раскрыл структуру и предложил виртуальную 3D-модель их плана содержания, позволяющую схематически изобразить процесс актуализации его компонентов в ходе различных актов речевой коммуникации.

В.В.Шановал (Москва) в докладе «Оценка разночтений в череповецких прозвищах М.К.Герасимова» рассмотрел 118 крестьянских прозвищ, собранных М.К.Герасимовым в районе Череповца и опубликованных в 1898 и 1910 гг., показывающих ряд текстологических разночтений, оценка и верификация которых необходима для принятия окончательного решения в выборе правильного варианта.

В секции «**Проблемы топонимики**» было заслушано 6 докладов.

Т.Е.Баженова (Самара) в докладе «Диалектные номинации в составе географических наименований на территории Самарского края» рассмотрела вопрос о региональных особенностях лексико-семантических и топонимических систем, номинирующих природные реалии самарского Поволжья. Она проанализировала некоторые тематические группы, в которых нашли отражение главные свойства и признаки природного ландшафта.

Н.В.Беленов (Самара) в выступлении на тему «Архаичная индоевропейская гидронимия в Среднем Поволжье» проанализировал время формирования данной гидронимии, структуру и этноязыковую принадлежность. Он синтезировал лингвистические и археологические данные и сделал вывод о принадлежности гидронимов, содержащих формант «ра» к наиболее архаичному индоевропейскому пласту в Среднем Поволжье.

Е.Ф.Галушко (Ульяновск) в докладе «Топонимы Ульяновского региона: проблемы изучения» определила необходимость уточнения реестра географических названий по Ульяновскому региону, проведения хронологического анализа фонетических и грамматических вариантов, а также возможность введения в научный оборот неофициальных вариантов и установление степени их частотности.

Б.А.Борзых и *М.Н.Сербул* (Шуя) в докладе «Топонимический “детектив” (еще раз к вопросу о названии города Шуя)» рассмотрели существующие версии происхождения названия г. Шуя, районного центра Ивановской области.

А.С.Щербак (Тамбов) свой доклад «Мордовские элементы в топонимии Тамбовской области» посвятила описанию ряда названий мордовского происхождения на Тамбовщине и смежных территориях.

Ю.В.Смирнова (Москва) в докладе «Изменения в топонимической системе как фактор её изучения (по данным отказных книг Ростовского и Арзамасского уездов)» рассмотрела рукописи Ростовского и Арзамасского уездов XVII в. как источник данных топонимии финно-волжского происхождения.

В секции «**Вопросы микротопонимики и урбанониимики**» было представлено 6 докладов.

М.Л.Дорофеев (Витебск) в докладе «Виконимное семантическое поле «локализация»: особенности структуры» проанализировала структуру данного виконимного поля, сформированного при помощи названий, отражающих специфику расположения внутрисельского объекта, определила основные конститuenty, семантические модели и антонимические пары.

А.М.Ибрагимова (Элиста) представила доклад «Микротопонимия Яшкульского района республики Калмыкия» рассмотрела микротопонимию данного района, выявила топонимические номинации по принципам, характерным для данного региона.

Л.Ю.Кодынева (Боровичи) в докладе «Термины городской топонимии» выделила для топонимических исследований городские термины, обозначающие нелинейное пространство. А также провела географическое, историческое и лингвистическое обоснование выделения означенного топонимического пространства, выделила некоторые словообразовательные модели топонимов, которые являются общими для городов Новгородской области.

Р.В.Разумов (Ярославль) в докладе «Посвящения писателям, поэтам и литературным критикам в урбанонимии Российской Федерации» рассмотрел особенности названий-посвящений, встречающихся в городах Российской Федерации, определил специфику урбанонимов-посвящений писателям, поэтам и литературным критикам и особенности создания подобных названий в больших и малых городах.

Т.П.Соколова (Москва) в докладе «Прецедентность в номинации жилых комплексов» рассмотрела названия жилых комплексов как специфической составляющей урбанонимического пространства, выявила продуктивные модели прецедентной номинации и показала, что успешность нейминга зависит от учёта закономерностей прецедентности.

Е.В.Цветкова (Кострома) в докладе «Глагольные» конструкции в костромской микротопонимии» охарактеризовала данный редкий вид микротопонимов Костромской области. Докладчик отметила ценность отглагольных конструкций, которые рассматриваются на всех языковых уровнях.

В секции **«Ономастическая периферия и ономастическое пограничье»** прозвучало 3 доклада.

Е.В.Захарова (Ульяновск) в докладе «Особенности номинации пунктов общественного питания города Ульяновска» рассмотрела закономерности, лежащие в основе номинации пунктов общественного питания: применение манипулятивных технологий, а также использование элементов языковой игры и креолизации в оформлении вывесок.

Н.Е.Петрова (Нижний Новгород) в докладе «Культурный контекст эргонимов Нижнего Новгорода (на примере названий кафе)» рассмотрела названия кафе, содержащие прецедентные имена сферы «литература и искусство», выявила прагматические функции прецедентных имен, обусловленных актуализацией их семантических признаков, а также проанализировала структуру прецедентных имен в составе эргонимов.

Т.П.Романова (Самара) в докладе «Прагматоним как носитель ценностей современного адресата» рассмотрела проблему отражения ценностных ориентиров современного потребителя в российской прагматонимии (на материале марочных номинаций конфетно-шоколадной продукции).

В секции **«Литературная и фольклорная ономастика»** заслушали и обсудили 4 доклада.

Г.Т.Безкоровайная (Москва) в докладе «Антропонимы в пространстве художественного текста: на материале произведений русских и английских писателей XIX в.» рассмотрела имена собственные в английском и русском художественном тексте XIX века и подчеркнула различие в английской и русской лингвокультурах формах номинации именами собственными знатных особ.

Т.В.Демидович (Волгоград) в докладе «Отантропонимические образования в языке художественной литературы о Великой Отечественной войне» рассмотрела отантропонимические жаргонные образования в языке художественной литературы о Великой Отечественной войне. Учёный обратила внимание на отантропонимические образования, входящие в состав фразеологических единиц, а также рассмотрела обозначение неодушевленных предметов с помощью отантропонимических образований.

Е.С.Медведкова (Тольятти) в докладе «Антропонимикон романов В.И.Костылёва через призму хронотопа» акцентировала внимание на сопоставлении использованных В.И.Костылевым антропонимов в исторических романах «Кузьма Минин» и «Питирим» и антропонимов Писцовой и переписной книг XVII века по Нижнему Новгороду.

С.Н.Пяткин (Арзамас) в докладе «Герой и его имя в романе Б.А.Садовского «Пшеница и плевелы» проанализировал жизнеописание одного из героев романа Б.А.Садовского «Пшеница и плевелы» — живописца Епафродита-Афродита Егорова и рассмотрел вопрос о его возможных прототипах, связанных с именем героя.

В секции **«Педагогические аспекты ономастики»** приняли участие 3 докладчика.

Л.В.Козлова (Орёл) в докладе «С чего начать изучение антропонимики» рассмотрела разновидности именований ребенка-дошкольника, функционирующие в социальном поле семьи и доказала, что целенаправленное изучение антропонимики в школе должно начинаться с осмысления учеником своего речевого опыта, связанного с восприятием и употреблением собственного имени.

И.В.Крюкова (Волгоград) в докладе «Имена собственные в практике преподавания социолингвистики» обосновала возможность использования имен собственных в качестве материала для лингвистического анализа при изучении основных разделов социолингвистики.

Л.В.Филиппова (Арзамас) в докладе «Ономастическая лексика как средство формирования культуроведческой компетенции младших школьников» рассмотрела проблему формирования культуроведческой компетенции младших школьников на уроках обучения грамоте и проанализировала дидактические и воспитательные возможности ономастической лексики на материале «Русской азбуки».

15 сентября состоялось заседание «круглого стола» на тему «Арзамасский край в истории и культуре народов». Руководителем «круглого стола» была председатель организационного комитета конференции «Ономастика Поволжья» в Арзамасе доктор филологических наук, профессор *Л.А.Климкова* (Арзамас).

Выступили педагоги, филологи и историки Арзамасского филиала ННГУ им. Н.И.Лобачевского: *М.В.Аникина, А.С.Кудряшова, Ю.А.Кудрин, М.С.Любов, Е.П.Титков*, а также учёные-историки ННГУ им. Н.И.Лобачевского: *В.Н.Беляева, А.А.Кузнецов*. Они осветили проблемы научного исследования Арзамасского края как культурно-исторической зоны.

На заключительном заседании, которое состоялось после окончания «круглого стола», были подведены итоги конференции, намечены перспективы дальнейших исследований в изучении ономастики Поволжья. Как положительное явление было отмечено участие в работе конференции молодых исследователей-ономатологов и учителей школ. На заключительном заседании конференции выступила сопредседатель оргкомитета следующей конференции «Ономастика Поволжья» *С.В.Рябушкина*, которая предложила организовать во время будущего форума проведение «круглого стола» на тему «Симбирск и симбиряне в культуре России».

В конце заседания участники конференции приняли резолюцию, в которой выразили благодарность руководству Арзамасского филиала ННГУ им. Н.И.Лобачевского, преподавателям и сотрудникам факультета русской филологии за организационную помощь при подготовке и проведении конференции. Ученые отметили высокий уровень организационной культуры, творческое отношение к делу, доброжелательность и оперативность сотрудников кафедры русского языка Арзамасского филиала ННГУ им. Н.И.Лобачевского. Было признано целесообразным при организации следующих конференций «Ономастика Поволжья» организовывать встречи участников конференции со студентами вуза-организатора конференции, активно привлекать магистрантов и аспирантов к участию в пленарных и секционных заседаниях конференции. Участники

конференции выразили благодарность редакционно-издательскому отделу ННГУ им. Н.И.Лобачевского за оперативное и качественное издание сборника материалов конференции.

На закрытии конференции было объявлено, что XVI Международная научная конференция «Ономастика Поволжья», посвящённая 50-летию первой конференции «Ономастика Поволжья» (Ульяновск, 1967) и памяти её организатора — В.А.Никонова, одного из основателей советской ономастической науки, уроженца Симбирска, состоится 20—23 сентября 2017 г. в г. Ульяновске на базе ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н.Ульянова».

-
1. Ономастика Поволжья: Материалы XV междунар. науч. конф. (Арзамас, 13-16 сентября 2016 г.) / Под ред. Л.А.Климковой, В.И.Супруна; Арзамасский филиал ННГУ. Арзамас Саратов: Интерконтакт, 2016. 529 с.
 2. Никонов В.А. Введение в топонимику. М.: Издательство ЛКИ, 2011. 184 с.

Сведения об авторе: Л.Ю.Кодынева — учитель МАОУ СОШ № 7 г. Боровичи;
Kodynawa.Luidmila@yandex.ru

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 20.09.2016.