

УДК 261.6

ЭТЮД НА ТЕМУ О ФИЛОСОФИИ САКРАЛЬНОГО ОБРАЗА

В.С.Кутковой

PHILOSOPHY OF THE ICON

V.S.Kutkovi

Политехнический институт НовГУ, ugo07@yandex.ru

Статья посвящена изучению специфики сакрального образа и проблемам его отличия от светского художественного образа.

Ключевые слова: искусство, образ, художник, античность, средневековье, церковь

The article is devoted to studying the specifics of the sacral image and the problems of its differences from profane art image.

Keywords: art, image, artist, antiquity, the Middle ages, the Church

«Логос» — «слово» — в греческом языке понятие многомерное и емкое.

С него и следует начинать, приступая к выяснению смыслов. К тому же, трудно переоценить роль слова в средневековой культуре. Оно прежде всего связывалось со Второй Ипостасью Пресвятой Троицы, а потому было во многих отношениях константой.

И прежде чем говорить о сакральном образе, логично задаться вопросом: что такое вообще образ?

Словарь П.А.Алексеева отвечает: «ОБРАЗ, то же что икона, иначе именуется изображением» [1].

Большой академический словарь русского языка дает несколько значений нашего термина: «1. Внешний вид, облик кого-, чего-либо; наружность, внешность. <...> 2. Живое, наглядное представление о ком-, чем-либо; облик кого-, чего-либо, рисующийся в воображении. <...> 3. Форма художественного обобщенного восприятия явлений действительности и изображения их (в живописи, литературе, музыке и

т. п.). <...> 4. Вид, порядок, склад чего-либо» [2]. Там же приводится и то значение, которое употреблял Алексеев: «**Образ**, а, мн. образа, ов, м. Икона» [3].

Академик О.Н.Трубачев объяснение происхождения слова «образ» начинает с перечисления греческих терминов: «σχῆμα, τυπος, μορφή, εἶδος, ὁμοίωσις, χαρακτήρ», 'вид, образ' (Zogr., Mar., As., Supr.), σχῆμα, 'звание, состояние, сословие' (Supr.), εἶδος, 'вид, разновидность, форма' (Supr.), εἰκὼν, στήλη, ἀνδριάς, ὁμοίωμα, γραμμή, νόμισμα, 'изображение, образ; изваяние' (Zogr., Mar., Sin.), σύμβολον, τυπος, χαρακτήρ, 'символ, знак, знамение' (Supr.), τυπος, τρόπος, ἀντίτυπον, παραιτίον, τυρικός, 'прообраз, образец' (Euch., Supr.), ὑπόδειγμα, τυπος, 'пример' (Zogr., Mar., As., Sav.), τρόπος, 'способ, образ' (Euch., Supr.), οἱ τρόποι, τρόπος, 'образ жизни, поведение'» [4]. Интересное значение находит Трубачев в одном из болгарских диалектов: «*обрас* м.р. 'лезвие топора; лицо'». (Это нам пригодится.)

Остроумное добавление делает в соответствующей статье своего словаря А.Преображенский: «*К резать, раз* и проч. Перегласование, как *седети; сад, лезть: вы-лаз* (Вондрак SIGr. 1, 173. Meillet, Et. 221). См. *раз, резать*» [5]. Позже его фактически повторил П.Я.Черных, но об этом чуть ниже. А теперь обратим внимание на то, как наш термин трактуют философы (разумеется, нас интересует «образ», относящийся к художественному творчеству).

Нынешнее толкование, широко распространенное в эстетике, нашло свое определение у Гегеля: «Искусство изображает истинно всеобщее, или идею, в форме чувственного существования, образа» [6].

Но имеет ли подобное понимание существенное отличие от точки зрения античной философии, в частности того же Платона? Платон рассматривал «образ», как метафизическую сущность вещи, становящуюся зрительным образом. Живописное изображение, хоть и имеет видимость человека, но не способно на диалог, поскольку это только кажимость человека [7]. Современный философ и теолог М.В.Васина отмечает: «В античном платоническом символизме телесный образ есть *уменьшение* бытия» [8].

Позиция Гегеля сходна с платоновской в генезисе образа. Оба философа не видят связи образа с первообразом. Образ для них имеет опору лишь в идее.

С немецким философом-классиком перекликается русский классик А.Ф.Лосев: «Под “образом” мы понимаем здесь самое прямое, самое непосредственное и, мы бы сказали, самое механическое отражение чувственных вещей в сознании. Вот именно такое понимание “образа” и заставляет нас максимально резко противопоставлять художественный стиль произведения его образу» [9].

Такой взгляд не имеет, конечно, ничего общего со средневековым мировоззрением. Мало того, что нет опять-таки связи образа с первообразом, но Лосев смотрит на образ «извне», причем последний рождается по инерции, в виде «механического отражения чувственных вещей в сознании», и резко противопоставлен художественному стилю, правда, малопонятно: почему? И дело не в том, что мы вырвали цитату из контекста — данная мысль и в тексте выглядит

весьма туманно. Получается весьма прихотливая, если не запутанная, модель.

На наш взгляд, намного интересней формулу образа решил современный ученый А.В.Моторин, который заметил, что древнее мистическое содержание слова «образ» проясняется этимологией. «Корень “раз” (в другой огласовке — “рез”, как, например, в “рез-ать”) [10, 11] означает “прорезание”, прохождение границы между разными областями бытия, в особенности же между внутренним духовным миром человека и внележащим, внешним бытием» [12]. Вспомним пример О.Н.Трубачева с одним из болгарских диалектов: «*обрас* м.р. 'лезвие топора; лицо'». С точки зрения языковедения, мы наблюдаем у болгар мотив даже не прорезывания, а прорубания «образа» в «лицо». Тенденция знаменательная. Взгляд Моторина — это действительно взгляд не «извне», а «изнутри», не имеющий ничего общего с «механическим отражением чувственных вещей в сознании». И образ, вызванный к жизни таким способом, намного ближе к сакральному, нежели он представляется великому Лосеву.

Но этого мало. Надо понять: в чем именно его сакральность заключается? Обратим внимание на святоотеческое мнение. Иоанн Дамаскин, например, писал: «Итак, должно и нам <...> благопристойно проникнуть внутрь [то есть в самую сущность] священных знаков и не унижать их — ведущих свое начало от Божественных форм и являющихся отображениями их, также и видимыми изображениями тайных и сверхъестественных зрелищ...» [13]. Трудно здесь даже предположить некое «механическое отражение» Божественных форм, тайных и сверхъестественных зрелищ. Это, вне всяких сомнений, молитвенное переживание их изографом с кистью в руке. Здесь идет процесс, скорее, не «прорезывания» образа в сознании художника, а снятие Святым Духом с человеческих глаз пелены, порожденной грехом, открытие завесы над тайной. «Ум часто бывает введен в заблуждение ложным представлением о том, что он всегда должен быть способен все “понять” и все “объяснить”. Вниманию и сосредоточенности человека мешают нетерпеливые знаки вопроса» [14], — замечает Тито Калеандр. Поэтому от иконописца требуется смирение. «Всякая вера, претендующая быть таковой, но не укорененная в смирении, в принятии того, что Другой, Тот, в Кого верят, больше и выше, чем верующий, не будет истинной. “Господи, я недостойн”, — это прелюдия, вступление любого подлинного акта веры» [15]. Но и этого мало. Во избежание ложных представлений о тонком умозрительном мире изографу необходима помощь Святого Духа. Хотя сомнения художника вполне уместны. Иначе открывается прямой путь к самообману. Почему VII Вселенский собор и провозгласил тесное сотрудничество святых отцов (носителей благодати Духа) и иконописцев. Только в данном случае и может быть гарантия для иконописца в верности увиденной картины. И в результате такой образ является сакральным не только по своему изначальному происхождению вида, но и по таинственному способу его произведения.

References

1. Алексеев П.А. Церковный словарь. 4-е изд. Ч. 3. СПб., 1818. С. 135.
2. Словарь современного русского литературного языка (БАС). В 17 т. Т. 10. М.; Л., 1959. Ст. 355-357.
3. Там же. Ст. 358.
4. Этимологический словарь славянских языков. Вып. 29 / Под ред. академика О.Н. Трубачева. М., 2002. С. 64.
5. Преображенский А. Этимологический словарь русского языка. В 3 т. Т. 1. М., 1910—1914. С. 631.
6. Гегель Г.В.Ф. Эстетика. В 4 т. Т. 4. М., 1973. С. 412.
7. Платон. Сочинения. Т. I. М., 1970. С. 217.
8. Васина М.В. К вопросу о понятии символа в диалектике А.Ф. Лосева в свете святоотеческого богословия образа // История и теория культуры в вузовском образовании: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 4. Новосибирск, 2008. С. 63-69.
9. Лосев А.Ф. Проблема художественного стиля. Киев, 1994. С. 175.
10. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь: В 2 т. Т. 1. М., 1999. С. 588.
11. Преображенский А. Этимологический словарь русского языка. Санкт-Петербург, 1910-1914. Т. 2. С. 176.
12. Моторин А.В. Имидж и образ // Духовные начала русского искусства и образования: Материалы Всерос. науч. конф. «Духовные начала русского искусства и образования» (Никитские чтения). Великий Новгород, 2002. С. 37.
13. Иоанн Дамаскин, преподобный. Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения / Пер. А.Бронзова. СПб., 1893. Слово 1. С. 23.
14. Колеандр Тито. О вере. СПб., 2007. С. 27.
15. Лев (Жилле), архимандрит. Что такое вера? / Перев. с франц. Ф.Иогансон // Альфа и Омега. 1996. № 1(8). С. 85-87.
1. Alekseev P.A. Tserkovnyy slovar' [Church Dictionary]. Ch. 3. Saint Petersburg, 1818, p. 135.
2. Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka (BAS) [Dictionary of Modern Russian literary language]. In 17 vols. Vol. 10. Moscow; Leningrad, 1959, st. 355-357.
3. Ibid., st. 358.
4. Trubachev O.N., ed. Etimologicheskii slovar' slavyanskikh yazykov [Etymological dictionary of the Slavic languages]. Iss. 29. Moscow, 2002, p. 64.
- Preobrazhenskiy A. Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka [Etymological dictionary of the Russian language]. In 3 vols. Vol. 1. Moscow, 1910—1914, p. 631.
- Hegel G. Aesthetics: Lectures on Fine Art. Oxford, 1988. Russ. Ed.: Estetika. In 4 vols. Vol. 4. Moscow, 1973, p. 412.
- Platon. Sochineniya [Works]. Vol. I. Moscow, 1970, p. 217.
5. Vasina M.V. K voprosu o ponyatii simvola v dialektike A.F.Loseva v svete svyatootcheskogo bogosloviya obraza [On the issue of symbol in the dialectics by A.F. Losev]. Coll. of papers "Istoriya i teoriya kul'tury v vuzovskom obrazovanii", iss. 4. Novosibirsk, 2008, pp. 63-69.
6. Losev A.F. Problema khudozhestvennogo stilya [The issue of artistic style]. Kiev, 1994, p. 175.
7. Chernykh P.Ya. Istoriko-etimologicheskii slovar' [Historical and etymological dictionary]: in 2 vols. Vol. 1. Moscow, 1999, p. 588.
8. Preobrazhenskiy A. Ibid. Vol. 2, p. 176.
9. Motorin A.V. Imidzh i obraz [Image and icon]. Coll. of papers "Dukhovnye nachala russkogo iskusstva i obrazovaniya" (Nikitskie chteniya). Velikiy Novgorod, 2002, p. 37.
10. Ioann Damaskin, prepodobnyy. Tri zashchitel'nykh slova protiv poritsayushchikh svyatyie ikony ili izobrazheniya [In defense of Holy images: 3 Pearls of wisdom from St. John Damascene]. Saint Petersburg, 1893. Slovo 1, p. 23.
11. Koleandr Tito. O vere [About Faith]. Saint Petersburg, 2007, p. 27.
12. Lev (Zhille), arkhimandrit. Chto takoe vera? [What is Faith?]. Al'fa i Omega, 1996, no. 1(8), pp. 85-87.