

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Акимовой Екатерины Геннадьевны
«Фразеология в художественной прозе А.А. Проханова»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Одним из важных направлений в современной лингвистике остается исследование роли фразеологического корпуса в идиостиле писателя, что объясняется своеобразием сочетания культурно-национальной значимости фразеологического материала и его индивидуально-авторского употребления, которое в конечном итоге служит одним из важнейших средств создания особенностей языка каждого конкретного писателя. Целый ряд исследований, посвященных анализу особенностей функционирования фразеологических единиц в языке писателя (см. работы А.Д. Григорьевой (1969), А.М. Мелерович (1974), Л.Б. Савенковой (1992), Е.В. Лаврушиной (1999), Н.Г. Михальчук (2002), А.Э. Павловой (2003), Е.А. Федоркиной (2006), Ю.В. Архангельской (2008), Н.М. Шевченко (2011) и мн. др.), решает такие важные проблемы, как выявление роли фразеологических единиц в структурно-смысловой организации текста, анализ особенностей семантического взаимодействия фразеологизмов с контекстным окружением, определение приемов индивидуально-авторского использования фразеологических единиц в художественной речи и др. Диссертационная работа Е.Г. Акимовой посвящена анализу употребления фразеологических единиц в языке художественной прозы Александра Андреевича Проханова, чье творчество до настоящего момента, как правило, исследовалось преимущественно в литературоведческом аспекте. Немногочисленные исследования языка А.А. Проханова дают общие представления о таких чертах идиостиля писателя, как использование им ярких метафор, оригинальных эпитетов, наличие ярко выраженной эмоциональной окраски, четко выраженных интенций автора. Это свидетельствует о том, что языковые и стилистические особенности прозы А.А. Проханова до настоящего времени были практически не исследованы, не выявлена роль

фразеологических единиц в формировании его художественного текста, не исследована концептосфера А.А. Проханова как представителя конкретного периода в истории России и её фразеологическая репрезентация. Кроме того, требуют уточнения такие важные лингвистические вопросы, как фразеологическая окказиональность, индивидуально-авторские преобразования фразеологических единиц в живой речи, изучение своеобразия стиля писателя через призму семантики и текстовых функций фразеологизмов, изучение фразеологического корпуса современного писателя в лингвокультурологическом и когнитивном аспектах. Рассматриваемая диссертационная работа Е.Г. Акимовой призвана восполнить пробелы, образовавшиеся в этих областях современного русского языкознания, что и обусловило **актуальность** данного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Е.Г. Акимовой обладает необходимой **научной новизной**: в нем впервые в разных аспектах монографически исследован фразеологический корпус художественных произведений А.А. Проханова, представлена семантико-грамматическая, структурная и функциональная характеристика фразеологических единиц в творчестве данного писателя, описана семантика его окказиональных фразеологизмов, исследованы семантические и структурно-семантические преобразования фразеологизмов в художественной прозе писателя, определены и исследованы наиболее значимые концепты художественного мира А.А. Проханова.

Диссертационное исследование Е.Г. Акимовой вносит определенный вклад в разработку проблем окказионального варьирования фразеологических единиц и фразеобразования, расширяет знания о фразеологической вербализации концептов на основе идей когнитивной лингвистики и лингвокультурологии: в ней автором предложена типология наиболее значимых в содержательном отношении индивидуально-авторских концептов современного писателя. Кроме того, исследование расширяет

представления о способах фразеологической репрезентации индивидуально-авторских концептов современной сильной языковой личности, а также о роли фразеологических средств в объективации концептуальных связей в художественной картине современного писателя. Все это составляет **теоретическую значимость** проведенного исследования.

Решение четко сформулированных Е.Г. Акимовой **задач** направлено на достижение поставленной в работе **цели** – «определить своеобразие использования фразеологических единиц в языке художественной прозы А.А. Проханова» (с. 7 диссертации) - и отражает основные этапы её реализации.

Вынесенные на защиту положения (с.11 - 13 диссертации) достаточно полно отражают ход проведенного исследования.

В первом положении, выносимом на защиту, диссертант справедливо отмечает, что художественная проза А.А. Проханова насыщена узуальными и окказиональными фразеологизмами, семантико-грамматический, структурный и функциональный анализ которых выявляет роль фразеологии в проявлении лингво-креативного потенциала писателя.

Во втором положении Е.Г. Акимова определяет в качестве основных видов фразеологических трансформаций в языке А.А. Проханова семантическое и формально-семантическое варьирование, которые служат важным средством выражения замысла автора, воплощения его речевой креативности.

Сразу хотелось бы уточнить у диссертанта, термины «трансформация» и «варьирование» она понимает как синонимичные или вкладывает в них разный смысл? Если разный, то какой?

Третье положение диссертации, посвященное автором анализу особенностей семантической структуры окказиональных фразеологизмов, раскрывает в них важную роль фольклорных, исторических и религиозных мотивов. Причем, в художественной прозе А.А. Проханова окказиональные

фразеологизмы благодаря активизации определенных сем приобретают ассоциативный потенциал, философский и символический смысл.

В четвёртом положении диссертант дает подробный анализ роли фразеологизмов в вербализации наиболее значимых концептов языковой картины мира А.А. Проханова, а именно, «Государство», «Время», «Пространство» и др. Анализ фразеологической репрезентации центрального концепта «Русскость» выявляет как следование традициям, так и новаторство А.А. Проханова, которое выражается в переосмыслении идейного содержания концепта и, как следствие, в создании окказиональных фразеологизмов.

Пятое положение отражает выполняемые фразеологизмами в языке А.А. Проханова художественно-эстетические функции, ведущими среди которых являются стилеобразующая, концептообразующая и текстообразующая. Кроме того, часто они играют хронотопическую и сюжетообразующую роли.

В первой главе диссертационной работы «Семантико-грамматическая, структурная и функциональная характеристика фразеологии в языке художественной прозы А.А. Проханова» Е.Г. Акимова основательно излагает основные теоретические положения русской фразеологии применительно к творчеству А.А. Проханова, предваряя данный анализ сведениями о своеобразии творческой манеры писателя.

Вторая глава «Индивидуально-авторское варьирование узуальных фразеологизмов и окказиональная фразеология в художественной прозе А.А. Проханова» подробно освещает такие виды индивидуально-авторского варьирования, активно используемые А.А. Прохановым, как семантическое и формально-семантическое варьирование, реализующееся в виде трех подтипов: варьирования компонентного состава фразеологизмов, грамматического варьирования фразеологизмов и количественного преобразования компонентного состава фразеологизмов. Особый интерес

представляет рассмотренная в этой главе окказиональная фразеология А.А. Проханова.

В третьей главе «Фразеологическая семантика и языковая картина мира А.А. Проханова» автор освещает структуру концептосферы исследуемого автора и её репрезентацию средствами фразеологии. Среди наиболее значимых концептов языковой картины мира А.А. Проханова выявлены концепты «Государство», «Время», «Пространство», «Рай», «Ад», «Грех», «Война» и др., для которых характерно авторское видение, приводящее к большему или меньшему переосмыслению данных концептов. Центральным для А.А. Проханова является концепт «Русскость», в вербализации которого активно участвуют окказиональные фразеологизмы, что, в свою очередь, свидетельствует о его наиболее активном переосмыслении писателем. Одним из достоинств анализа концепта Е.Г. Акимовой является её филологический подход к данному явлению, сочетающий лингвистический и литературоведческий подходы к концепту, что вполне объяснимо спецификой анализа художественного текста и его составляющих как средств вербализации концепта.

Рассмотренные выше основные направления диссертационного исследования Е.Г. Акимовой и его результаты позволяют прийти к выводу, что данная работа вносит определенный вклад в теорию фразеологического варьирования, окказиональной фразеологии, в когнитивную лингвистику, лингвокультурологию, стилистику, в теорию анализа языка художественного текста, в коммуникативно-функциональную лингвистику, вводит в научный обиход новые классификации и понятия.

Заслуживает высокой оценки большой объем проделанной диссертантом работы по сбору как анализируемого, так и иллюстративного материала: соответственно – проанализированы свыше 2500 неповторяющихся фразеологических единиц и свыше 9500 контекстов их употребления, что служит бесспорным подтверждением **достоверности** проведенного исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования Е.Г. Акимовой заключается в том, что его результаты могут найти применение в преподавании курсов фразеологии русского языка, стилистики, лингвистического анализа текста, в преподавании курсов по выбору, в частности – фразеологии художественной литературы, в учебных пособиях по стилистике русского языка и художественной речи, во фразеографической практике. А также полученные в ходе написания работы результаты могут быть полезны исследователям творчества А.А. Проханова.

Таким образом, диссертационная работа Е.Г. Акимовой представляет собой теоретически непротиворечивое научное исследование, основанное на большом фактическом материале, характеризующееся последовательностью и многоаспектностью его описания. Это свидетельствует, с одной стороны, о хорошем уровне подготовки диссертанта, а с другой стороны, о возможности дальнейшей разноаспектной разработки затронутых в диссертационном исследовании проблем (см. их изложение на с. 221 диссертации). Однако данная диссертационная работа, как и любое другое научное исследование, не лишено неточностей и недостатков, которые порождают некоторые замечания и вопросы.

1. Представляется неоправданным отсутствие единообразия в употреблении некоторых терминов. Например, основные аспекты характеристики фразеологии в языке А.А. Проханова определяются автором как «семантико-грамматическая, структурная и функциональная характеристика» (с.2 диссертации), здесь же – как «семантико-грамматическая», «структурно-грамматическая» и «функционально-стилистическая» (с.2 диссертации), затем – как «структурно-грамматический», «семантико-грамматический» и «функциональный анализ» (с.11 диссертации).

Кроме того, на с.52, 56 и 57 диссертации наблюдается употребление двух терминов для обозначения одного и того же понятия –

«атрибутивно-предикативные ФЕ» и «предикативно-адъективные ФЕ».

2. Вполне правомерно подразделяя фразеологический материал на фраземы и устойчивые фразы (с.62 диссертации), диссертант опирается всего на один критерий – структуру фразеологической единицы: она отмечает, что фраземы «построены по моделям сочетаний слов», а устойчивые фразы – «по моделям предложений». Возникают вопросы: 1) к какому разряду следует отнести фразеологические единицы типа *денег куры не клюют*, построенные по модели предложения, но явно не относящиеся к устойчивым фразам? И отсюда – 2) нужно ли учитывать еще какие-либо критерии при делении фразеологических единиц на фраземы и устойчивые фразы? Если да, то какие?
3. В 1 главе, в п.1.3 «Структурно-грамматическая характеристика фразеологических единиц», отсутствует обоснование выбора классификации структурных типов фразем, предложенной В.Т. Бондаренко (с.62 диссертации) и используемой Е.Г. Акимовой для анализа исследуемого материала, т.к. другие классификации даже не названы. В связи с этим хотелось бы узнать, в чем преимущества классификации В.Т. Бондаренко, почему автор останавливает свой выбор именно на ней? Не является ли этот выбор случайным?
4. Рассматривая отношения координации подлежащего со сказуемым в составе фразеологических единиц типа *рука не дрогнет, руки не доходят* (с.66 диссертации), диссертант ошибочно вносит в их число единицу *руки развязать*, имеющую совершенно другую грамматическую структуру и, как следствие, другую синтагматику. Поэтому анализ синтагматики данной единицы нельзя считать достоверным.
5. Разноаспектный и бесспорно интересный анализ основных концептов, вербализованных посредством фразеологических единиц

в творчестве Александра Андреевича Проханова, выполнен в русле сочетания когнитивного, лингвокультурологического и литературоведческого подходов к пониманию концепта. Однако в работе, к сожалению, не нашло отражения четкое разграничение когнитивного и лингвокультурологического подходов к концепту. Хотелось бы услышать, в чем, по мнению автора диссертации, заключается специфика понимания концепта в русле каждого из этих подходов?

6. Требуется пояснения неожиданное, подчас единичное, появление терминов и понятий, которые автором не объясняются, а иногда даже и не используются в дальнейшем – при анализе других, аналогичных, языковых явлений, например, других групп фразеологических единиц. В частности, на с. 71 диссертации в выводах по п.1.3 появляется термин «интертекст», который не встречался выше. Аналогично в выводах по 1 главе появляется термин «антигерой» (с.97 диссертации); на с.100 диссертации – термины «ФЕ-максимум» и «ФЕ-минимум»; на с.108 диссертации – «дескриптивное варьирование»; на с.172 – «нарративные признаки текстов А.А. Проханова». Хотелось бы, чтобы диссертант пояснила, каково её понимание каждого из использованных терминов, а также - почему некоторые из них в дальнейшем не используются в тексте диссертации.
7. В работе отмечены некоторые погрешности в оформлении. Например, на с.86 Е.Г. Акимова, называя в качестве основных разрядов фразеологических единиц ограниченной сферы употребления *специальные, диалектные и жаргонные* фразеологические единицы, анализирует особенности только двух из них - специальных и диалектных. Почему?
- Другой пример: на с.144-145 и на с.147 наблюдается повтор одной и той же цитаты.

Кроме того, в работе отмечено несколько грамматических ошибок (на с.32, 94, 105, 172).

Однако замечания и вопросы, возникшие в ходе знакомства с текстом исследования, носят частный характер и не затрагивают стратегических направлений исследования, в связи с этим они не умаляют отмеченных выше достоинств диссертационной работы.

- Диссертационное исследование Е.Г. Акимовой прошло необходимую **апробацию**. Его результаты были отражены в докладах и сообщениях на 11 международных и всероссийских конференциях, обсуждались на заседаниях кафедры документоведения и стилистики русского языка Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого. По теме исследования опубликовано 23 работы, 4 из которых - в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований, 6 – в зарубежных изданиях Белоруссии, Украины, Казахстана. Опубликованные статьи и автореферат достаточно полно отражают основные положения диссертационной работы.

- **Личный вклад диссертанта** заключается в сборе анализируемого (более 2500 фразеологических единиц) и иллюстративного материала (более 9500 примеров их контекстуального употребления в произведениях А.А. Проханова), в выработке принципов анализа данного фразеологического материала, в процессе проведения многоаспектного анализа лингвистического материала, в личном участии в апробации результатов исследования: в участии в научных конференциях, в обсуждениях основных положений диссертации на заседаниях кафедры документоведения и стилистики русского языка Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого, в подготовке 23 статей к публикации.

Таким образом, диссертационное исследование Акимовой Екатерины Геннадьевны «Фразеология в художественной прозе А.А. Проханова» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение

задач, имеющих существенное значение для филологической науки, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор - Акимова Екатерина Геннадьевна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент кафедры общего и
прикладного языкознания
Института филологии и
иностранных языков
ФГБОУ ВПО «Московский
педагогический государственный
университет»

Ольга Ивановна Авдеева

6.11.2015 г.

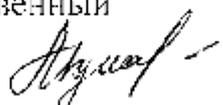
Адрес университета: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, стр. 1,
ауд. 305

е-mail: Авдеева Ольга Ивановна – ol_avd@rambler.ru

Тел.: сот. - 8 915 362 94 83; рабоч. - 8 499 246 57 12.

задач, имеющих существенное значение для филологической науки, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор - Акимова Екатерина Геннадьевна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент кафедры общего и
прикладного языкознания
Института филологии и
иностранных языков
ФГБОУ ВПО «Московский
педагогический государственный
университет»

 Ольга Ивановна Авдеева

6.11.2015 г.

Адрес университета: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, стр. 1,
ауд. 305
e-mail: Авдеева Ольга Ивановна – ol_avd@rambler.ru
Тел.: сот. - 8 915 362 94 83; рабоч. - 8 499 246 57 12.

