

Отзыв официального оппонента
о диссертации Ирины Васильевны Василенко «Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация И. В. Василенко посвящена изучению культурного дискурса Великого Новгорода в региональном медиаполе. Рассматривая культурный дискурс новгородского медиаполя в качестве **объекта** исследования, автор определяет в качестве **предмета** исследования его лингвистические параметры, характерные для данного типа медиадискурса: тематические детерминанты, речевые стратегии и тактики, жанровые и лексические особенности текстов.

Диссертационное исследование И. В. Василенко является **актуальным** и востребованным в практической деятельности региона. Культурная тематика является важной составляющей любых региональных СМИ России, и тем более эта тематика важна для региона Великого Новгорода, историко-культурное наследие которого во многом определяет все аспекты жизнедеятельности региона, его культурный, политический и экономический статус.

Исследование актуально и в плане развития теории дискурса. Общие положения теории дискурса исследованы достаточно глубоко и многоаспектно, в то время как теория институционального дискурса еще находится в стадии становления.

Работа правильно выстроена в методическом отношении. Автор поставил **цель** – выявить и описать лингвистические параметров культурного новгородского медиадискурса. Правильно поставленные и последовательно решенные задачи определили успех всего исследования в целом. И. В. Василенко рассмотрела базовые категории, лежащие в основе исследования (медиалингвистика, дискурс, субдискурс, дискур-анализ); определила лингвистические параметры анализа дискурса; определила его тематические детерминанты, медиастратегии и коммуникативные тактики презентации информации; определила жанровые характеристики публикаций.

Работа выполнена на основе изучения обширного и разнообразного материала. Автор работал с корпусом текстов, сформированным на основе отбора культурноориентированных текстов СМИ Великого Новгорода (печатное издание Правительства Новгородской области «Новгородские

ведомости» с его онлайн-версией; газета Администрации Великого Новгорода «Новгород» с интернет-версией; независимое печатное издание «Новая новгородская газета»; четыре онлайн-СМИ: интернет-газета «Ваши новости», интернет-ресурс «53 новости», общественно-деловое интернет-издание «Прямая речь», информационное агентство «Великий Новгород.ру»). Отбор текстов проводился в период с 2009 по 2015 годы. Причем в течение последних трёх лет массив текстов формировался путем сплошного отбора. В целом автором было проанализировано более 5 тысяч текстов. Объем проанализированного материала является достаточным для того, чтобы выводы, касающиеся соотношенности речевых и содержательных особенностей текстов с экстралингвистическими факторами, были достаточно убедительными.

Диссертационное исследование показывает высокую квалификацию автора, демонстрируемую им при лингвистическом анализе текста. Необходимый уровень анализа обеспечивается хорошим знанием специальной литературы, умением использовать ее в процессе анализа, пониманием речевой специфики медиатекста, умением проводить сам процесс исследования и излагать полученные результаты при корректном использовании соответствующей терминологической системы, а также отработанными методиками анализа текста.

Основной метод, использованный в работе, – описательный. Автор использует при анализе и описании материала категориальные системы медиалингвистики, стилистики, теории дискурса, используются элементы статистического анализа. Однако взаимодействие этих терминологических систем в рамках проводимого исследования выглядит достаточно корректным и непротиворечивым.

Диссертационное исследование И. В. Василенко вписано в широкий научный контекст. Список литературы насчитывает 211 наименований.

Высокий теоретический уровень исследования, значительный объем проанализированного материала обеспечивают **достоверность** полученных результатов.

Личный вклад автора проявляется в нескольких аспектах.

Автор показал, что специфику дискурса культуры можно выявить на основании таких лингвистических параметров, как институциональность, интенсивность дискурса, автор и адресат текстов дискурса, тематические детерминанты, речевые стратегии и тактики, лексический состав и ключевые слова, жанры текстов дискурса, схемы развертывания медийного сюжета.

Проанализировав культурный дискурс Великого Новгорода как особый

дискурс новгородского медиаполя, автор выявил, что данный дискурс формируется на основе трех тематических детерминант: датаориентированная (тема культуры появляется в медийном поле в связи с какой-либо датой), персоноориентированная (тема культуры в медиапространстве связана с именем известной персоны) и событиеориентированная (тема культуры связана с каким-либо событием из области культуры, как происходящим в ходе естественного течения жизни, так и специально организованным).

Автор обнаружил, что сообщение информации в сфере медиадискурса культуры осуществляется на основе трех стратегий – стратегия формирования имиджа, стратегия поддержания региональной идентичности, стратегия постановки проблемы, – а также проанализировал речевую реализацию этих стратегий.

При анализе этих стратегий было выявлено также, что разворачивание каждой из трёх медиастратегий происходит по тематическим линиям – коммуникативным тактикам, основным и вспомогательным. Основные тактики (поддержание социокультурных традиций и достижение долговременного эффекта) «обладают высокой степенью универсальности, разворачиваются в рамках всех выделенных медиастратегий и свойственны всем выявленным субдискурсам». Вспомогательные тактики (постановка финансового вопроса и разработка вариантов сценария) используются при более глубоком раскрытии темы в отдельных сегментах дискурса.

И. В. Василенко показала, что важнейшей характеристикой новгородского дискурса культуры является его актуальный лексикон, анализ которого позволил автору выявить такие его специфические особенности, как неравномерность формирования, опору на ключевые слова текущего момента. Последние, как показано, имеют преимущественно историко-культурную направленность с уклоном в средневековые наименования, в то же время здесь представлены слова, связанные с современными культурными реалиями.

Автор обнаружил, что жанровый состав культурного дискурса представлен преимущественно информационными текстами, однако в целом контент формируется с использованием всего многообразия жанрового репертуара.

Новизна проведенного исследования прослеживается в нескольких направлениях. И. В. Василенко описывает структуру и содержание дискурса культуры Великого Новгорода. Автор выводит основные параметры

описания дискурса культуры, что позволяет по-новому взглянуть на общие принципы исследования институционального дискурса.

Трёхчастная структура работы выглядит логичной, последовательной, соответствующей цели и поставленным задачам.

Проведенное диссертационное исследование имеет **теоретическую значимость**, которая заключается в том, что автором предложены принципы описания дискурса культуры как одного из видов институционального дискурса, что вносит существенный вклад в теорию дискурсного анализа, углубляет соответствующие разделы теории медиалингвистики и медиастилистики.

Практическая значимость работы очевидна. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки вузовских курсов по культуре Великого Новгорода, по основам теории журналистики, регионоведению, а также при подготовке базовых курсов и спецкурсов по теории коммуникации, стилистике журналистского текста. Полученные результаты могут быть использованы также в практике работы журналистов и пиар-специалистов, поскольку автором обозначены такие болевые точки в деятельности новгородских СМИ, как спад просветительской работы, кризис критического жанра, отсутствие профессиональной подготовки журналистов в сфере культуры; слабое использование рекламного потенциала; недостаточную вовлеченность общественности в культурную жизнь региона.

Работа И. В. Василенко в целом и отдельные её части не вызывают каких-либо принципиальных возражений. В то же время высокий теоретический уровень исследования, желание автора обобщить при изложении каждого положения обширный круг научной литературы вызывают желание сделать несколько замечаний.

1. Вызывает возражение заложенное в основу теоретической части работы определение дискурса. Автор определяет дискурс культуры как «совокупность текстов на тему культуры, опубликованных в представленных СМИ, а также дополненных комментариями читателей (пользователей)» (с. 138). Совокупность текстов, объединенная на тематической основе никак не может быть квалифицирована как дискурс, так как такое определение противоречит самой основе теории дискурса. В дискурсивных исследованиях текст рассматривается не просто как текст сам по себе или как элемент совокупности текстов, а как текст, включенный в ту практическую деятельность общества, частью которой он является и особенностями которой обусловлена его специфика. Вопреки своему определению автор в

своей работе именно таким пониманием текста и руководствуется, что и обусловило успех исследования. Поэтому в теоретическом разделе вместо этикетных реверансов в сторону медиалингвистики прежде всего необходимо было уделить внимание анализу идей тех представителей дискурсивных исследований, которые говорили о том, что текст в своем создании и функционировании обусловлен факторами социальной жизнедеятельности. Например, фундаментальные работы Мишеля Фуко. Можно было бы вспомнить и пресуппозиционный каркас Владимира Андреевича Звегинцева.

2. На с. 18-19 автор говорит о том, что «понятие *дискурс* введено в научный оборот французским лингвистом Эмилем Бенвенистом во второй половине 20 века. В своих работах он противопоставил дискурс в значении «речь, присваиваемая говорящим» объективному историческому повествованию, которое отличается от дискурса не только рядом грамматических средств, но и коммуникативными установками». Данный фрагмент вызывает желание сделать существенные уточнения. Хотя Эмиль Бенвенист и употребляет слово дискурс, но это не тот дискурс, который является объектом авторского исследования. Бенвенист противопоставляет два режима речи: нарративный и речевой. Это различие в основе своей соответствует различиям между письменной и устной речью. Речевое тело дискурса в его современном понимании может быть образовано текстами, сформированными на основе как первого, так и второго режима.

3. Тема исследования неизбежно вызывает следующий вопрос. Содержательная специфика исследуемого дискурса предполагает неизбежное обращение к древним текстам. Присутствуют ли они в текстах исследуемого дискурса? Если да, то почему их наличие не является одним из параметров данного дискурса?

4. Многовековые новгородские традиции письменной речи требуют от автора не ставить запятые в середине сложных союзов, правильно использовать многоточие при цитировании и слово *массмедиа* писать в соответствии с правилами и традицией слитно (масскультура).

Содержание диссертации в достаточно полном виде отражено в публикациях И. В. Василенко. Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Речь диссертационного исследования соответствует нормам научного стиля. Работа хорошо структурирована, выглядит цельной, завершенной.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Ирины Васильевны Василенко «Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры», представленная на соискание

ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития теории медиалингвистики и дискурсного анализа, является самостоятельным завершённым исследованием и соответствует критериям, установленным для диссертаций (п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013), а её автор И. В. Василенко заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Профессор кафедры речевой коммуникации
Института «Высшая школа журналистики
и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета
доктор филологических наук *Конков* Владимир Иванович Конков

13 ноября 2015 года

Подпись *Конкова*
Владимир Иванович
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. ректора *В. Т. Крашова*
13 ноября



199004, Санкт-Петербург, 1-я линия В.О., д. 26
v_konkov@mail.ru
Телефон: 8-812-329-94-59