

С.А.Базикян, А.А.Фильченкова

ГОНЗО-ЖУРНАЛИСТИКА В РОССИИ

В статье анализируются особенности гонзо-журналистики как неофициального направления медиасферы. Рассматривается история явления и специфика текстов российских гонзо-журналистов. Показаны положительные и отрицательные стороны данного явления, прогнозируются дальнейшие перспективы развития гонзо-журналистики в России.

Ключевые слова: журналистика, гонзо, субъективность, ирония, сарказм, неформальный стиль

Понятие гонзо-журналистики возникло в 60-х гг. благодаря журналисту и писателю Хантеру Томпсону. Согласно легенде, работавший в журнале *The Boston Globe* Томпсон был отправлен редактором на освещение лошадиных скачек. Томпсон не успел подготовить статью и для того, чтобы уложиться в срок, прислал редактору довольно бессвязные и бессюжетные субъективные зарисовки из записной книжки, в которой запечатлел не столько скачки, сколько опротивевших ему в те дни зрителей, которых он сравнил со сборищем пьяниц и матерщинников. Редактор журнала Билл Кордозо статью принял, так как, несмотря на объективно невыполненное задание, субъективный взгляд журналиста был интересно подан и затрагивал современные этические проблемы. В том числе совершенно новая подача события должна была стать (и стала) шоком для читателя: до Томпсона ни один журналист не позволял себе ничего подобного. Редактор не прогадал: новая стилистика вызвала большой резонанс и была обозначена понятием «гонзо» (от англ. «безумный», «рехнувшийся», «чокнутый»).

В течение последующих 50 лет многие журналисты и даже писатели (Джорбан Кобос, Уильям Гудвин, Мэтт Тайбби, Алан Кабал) пробовали работать в рамках гонзо-стиля. Их привлекала возможность игнорировать приевшиеся каноны медийных жанров и возможность высказать свое собственное мнение, став не только очевидцем, но и реальным героем публикации за счет трансляции сугубо своего, личного мнения. «Субъективность важнее объективности», «не события создают репортера, а репортер события» – лозунги, ставшие основой гонзо-журналистики.

Причиной активного развития направления становится интернет, так как практически у каждого появляется возможность высказать свое личное мнение по любому поводу в сугубо индивидуальной стилистике. Тем не менее до сегодняшнего дня гонзо-журналистика не признается официальным направлением в медиасфере, хотя и получает довольно широкое распространение в журналистской среде.

Такая свобода действий привлекает многих авторов и на российской медийной площадке. С конца 2000-х годов журналисты и обозреватели заговорили о явлении гонзо-журналистики в России. Вот интернет-ресурсы, в той или иной степени связанные с явлением гонзо: онлайн-газета «Lenta.ru» (рубрика «Офтопик»), онлайн-газета «Газета.Ru» (рубрика «Портфель»), Gonzo National Press-Club, Доктор Гонзо's Journal (LiveJournal), Данила Блюз (Livejournal), Портал о рок-музыке и кино Rock-Review.Ru, онлайн-журнал YE!NOT. В телевизионных СМИ наиболее показательными являются: программа «Мастер спорта» на телеканале «Россия-2», «Байки без кляпа» на телеканале «О2-тв», интернет-программа «МинаевLIVE», «Реутов-ТВ» на телеканале «2x2». К гонзо-журналистике относят тексты авторов «Новой газеты» Юлии Латыниной, Артемия Троицкого, Ольги Романовой, Андрея Колесникова и др [1]. Конечно, можно сказать, что автор несколько преувеличивает, но сама такая точка зрения показательна. И нужно отметить, что отзывы об этом явлении отличаются часто радикальным неприятием гонзо-стиля в интерпретации российских авторов.

Анализ публикаций российских гонзо-журналистов приводит к выводу, что в России явление гонзо получило возможность для развития прежде всего благодаря блогосфере, однако оно не разрослось до масштабного явления. Кроме того, русские авторы гонзо-статей используют лишь часть принципов новой журналистики, игнорируя другие, не менее важные. К признакам гонзо-журналистики: относят субъективный стиль повествования, возможное использование обсценной лексики, иронию и даже сарказм, нарушение сюжета, нетрадиционное, несхематичное описание событий, где главный объект становится второстепенным, а на первое место выходит автор со своими мыслями, идеями и переживаниями.

Что делают российские гонзо-журналисты? В своих публикациях они оттачивают дерзкий, неформальный стиль, выдвигая на первое место свое фривольное «Я» (например, скандальный российский гонзо-журналист Даниил Шеповалов подписывался обычно как «Величайший Гуманист Всех Времен и Народов», между тем его тексты невозможно процитировать в научном журнале), сообщая окружающим свое критическое видение событий. Однако, иронизируя по поводу окружающего мира со всеми его несовершенствами, журналисты забывают иронизировать над собой, что является серьезным отступлением от гонзо-стиля.

Кроме того, любой гонзо-текст, несмотря на его альтернативность, все-таки претендует на место в журналистской сфере, требует конкретной постановки вопроса или проблемы. В идеале гонзо-журналисты должны обозначать скрытые, непривычные для осмысления, но важные проблемы с помощью необычной, очень личностной интерпретации вполне традиционных инфоповодов и событий (описание скачек Томпсона).

Российские же гонзо-журналисты теряются в стремлении отточить неповторимый стиль и выразить свой внутренний мир. Их публикации отличаются радикальностью, истеричностью, пустотой, после прочтения которых читатель ловит себя на мысли, что ему сложно воспроизвести то, о чем шла речь.

Российский журналист Дмитрий Соколов-Митрич трактует явление гонзо на российской площадке так: «Наши гонзо — это фарисействующие борзописцы. В основном бабы и, как правило, незамужние либо пребывающие в состоянии перманентного развода. У них развита редкая разновидность дальтонизма: они видят только красное, черное и белое. Остальные оттенки и полутона их глаз не ловит. Недостаток профессионализма восполняется героической интонацией, нехватка информации — избытком эмоций, отсутствие взвешенности — дурной искренностью» [2]. Нужно отметить, что «недогонзо-журналистика» пользуется популярностью среди читателей, в описаниях гонзо-стилистики авторы отступают от изначальных норм (несмотря на всю альтернативность жанра, у него есть свои законы), и читатели не придают этому значения, путая личный дневник с публикацией в гонзо-стиле.

Однако в России есть и те журналисты, которые профессионально владеют неформальным стилем. К таким авторам можно, например, отнести Валерия Панюшкина, ведущего свой блог в журнале «Сноб». В качестве инфоповодов он использует те же события, что и журналисты, работающие с традиционными жанрами, в его статьях всегда присутствует конкретика, обозначены реальные проблемы и их анализ. Так, в статье «Причины самоубийства» в качестве инфоповода автор берет одно из нашумевших самоубийств, совершенное онкологическим больным из-за отсутствия обезболивающих средств. В.Панюшкин позволяет себе не просто указать на проблему, но и добавить в правильно выдержанном стиле: «Должны же мы, журналисты, пишущие на социальные темы, как-то объяснить сотрудникам Роскомнадзора, что обязательно, обязательно, обязательно-обязательно надо писать про больных онкологическими заболеваниями, которые кончают с собой, потому что не могут терпеть боли. Потому что, если мы не будем писать об этом, проблема обезболивания никогда не будет решена. Потому что однажды сами же сотрудники Роскомнадзора, запрещающие упоминать причину самоубийства и писать, как именно человек покончил с собой, — рано или поздно сами эти сотрудники Роскомнадзора рискуют заболеть раком и умирать в муках, и им тоже не будет обезболивания» [3].

Далее, отталкиваясь от конкретного случая, В.Панюшкин в такой же эмоциональной стилистике критикует Роскомнадзор за запрет публично говорить и писать о причинах совершенного суицида, что помогает замалчивать ряд социальных проблем, приводящих человека к срыву. И напоследок, превращая свой текст в откровенный абсурд, автор просит представителей Роскомнадзора запретить ему писать о Дне Победы, так как данный праздник «является причиной самоубийства А.Гитлера». В.Панюшкин умело сочетает серьезное и наболевшее с абсурдным и личностным, перенося в текст выразительные средства, характерные скорее для литературы, чем для журналистики. Иронизируя над Роскомнадзором, автор не забывает и о необходимой в гонзо-стилистике самоиронии: «честно говоря, я мечтаю, чтобы Роскомнадзор в год семидесятилетия Победы прислал бы мне письменный запрет упоминать Победу. Я бы заламинировал этот запрет и повесил бы в рамке над письменным столом. И всякий раз, когда доведется мне совершить какую-нибудь глупость, я бы смотрел на этот запрет и утешался бы мыслью, что все же я не самый набитый дурак на Земле» [3].

В целом явление «гонзо» весьма неоднозначно. Вспомним базовые принципы журналистики как одной из важнейших сфер творческой деятельности: непредвзятость, правдивость, аргументированность. Так называемая «гонзо-журналистика» полностью опровергает эти неотъемлемые принципы. Крикливость, крайняя субъективность, отказ от работы с какими-либо источниками, эмоциональность, доходящая до нервозности и абсурда, едва ли могут вызвать у читателя доверие к изданию, публикующему такие тексты: «Журналистская объективность — это всего лишь набор атрибутов: не говорить от своего имени, опросить две стороны конфликта, проверить факты не менее чем в двух источниках и так далее. Российские “гонзы” принимают позу мыслителей, и в их статьях отчетливо читается между строк, насколько бесстрашными, честными и принципиальными они себя ощущают» [4].

Характерно, что гонзо-писатели пренебрегают и важнейшим принципом журналистики — стремлением «докопаться» до истины. Например, Валерий Панюшкин пишет в журнале «Сноб»: «...правда не только не может быть рассказана, но и не имеет никакого значения. Люди совершают поступки вне зависимости от того, что произошло с ними. Люди совершают поступки в зависимости от того, что они подумали о происшедшем. Отелло убивает Дездемону не потому, что она изменила ему, а потому, что подумал, будто она ему изменила. Он не спрашивает, изменяла ли она ему, он спрашивает, где платок. Платок Дездемоны играет роль факта, объективного доказательства, за которым так гоняется теперешняя журналистика. Фактом трудно пренебречь, факт трудно опровергнуть, но факт, который подсовывает несчастному доверчивому мавру вероломный Яго, с легкостью может как свидетельствовать, так и лжесвидетельствовать. Я считаю, что правдивая история о чем угодно складывается вовсе не из объективных фактов. Правдивая история складывается из веры автора в то, что он говорит. В конце концов, если автору удалось солгать красиво, то ложь его становится правдой» [5].

В современных условиях глобальных «информационных войн» подобное отношение журналистов к правде может лишь усугубить наблюдаемый сегодня кризис доверия к СМИ. Тем не менее в гонзо-журналистике можно выделить и положительные тенденции, например, умение отыскивать проблему в обыденном, тривиальном, что и должно стать ведущей целью каждого журналиста.

Сегодня существует немало объявлений о сотрудничестве в СМИ именно в стиле «гонзо» (правда, чаще всего на волонтерских началах), различные конкурсы и премия Хантера Томпсона, которую можно получить за ту публикацию в стиле «гонзо», с помощью которой была решена реально существующая проблема.

Таким образом, гонзо-журналистика в России развита слабо, однако имеет предпосылки для развития в интернет-сегменте медиасферы. Для адекватного ее развития, соответствующего сложившимся традициям, требуется переосмысление этого стиля, понимание его целей и средств самовыражения, понимание роли автора, который отнюдь не является богом, даже если может позволить себе намного больше, чем «традиционные» журналисты. По всей видимости, гонзо-журналистика получит свое дальнейшее развитие в блогосфере и в самиздате, выйти же к читателям популярного журнала, как в случае с Томпсоном, скорее всего, не сможет. Если российские гонзо-журналисты по-прежнему будут думать, что их мысли создают события, а не наоборот, то будущее русского гонзо будет плачевным, и этот стиль так и не будет признан в журналистской среде.

-
1. Саттаров А. Тенденции гонзо-журналистики в современных российских СМИ [Электр. ресурс] // Livejournal. 2012. 28 мая. URL: <http://azat-sattarov.livejournal.com/49973.html> (дата обращения: 01.03.2015).
 2. Соколов-Митрич Д. Русское гонзо // РИА Новости. 2009. 28 июля. URL: <http://ria.ru/authors/20090728/178891630.html> (дата обращения: 01.03.2015).
 3. Панюшкин В. Причины самоубийства // Snob. 2015. 24 марта. URL: <http://snob.ru/selected/entry/89917> (дата обращения: 01.03.2015).
 4. Свинцицкая К. ГоНзилла: как гонзо-журналистика мутировала в России // Livejournal. 2011. 22 мая. URL: <http://lunchonthegrass.livejournal.com/348419.html> (дата обращения 01.03.2015).
 5. Панюшкин В. Правда о правде // Snob. 2009. 14 июля. URL: <http://snob.ru/profile/5394/blog/4722> (дата обращения: 15.04.2015).

References

1. Sattarov A. Tendentsii gonzo-zhurnalistiki v sovremennykh rossiyskikh SMI [Elektr. resurs] // Livejournal. 2012. 28 maya. URL: <http://azat-sattarov.livejournal.com/49973.html> (data obrashcheniya: 01.03.2015).
2. Sokolov-Mitrich D. Russkoe gonzo // RIA Novosti. 2009. 28 iyulya. URL: <http://ria.ru/authors/20090728/178891630.html> (data obrashcheniya: 01.03.2015).
3. Panyushkin V. Prichiny samoubiystva // Snob. 2015. 24 marta. URL: <http://snob.ru/selected/entry/89917> (data obrashcheniya: 01.03.2015).
4. Svintsitskaya K. GoNzilla: kak gonzo-zhurnalistika mutirovala v Rossii // Livejournal. 2011. 22 maya. URL: <http://lunchonthegrass.livejournal.com/348419.html> (data obrashcheniya 01.03.2015).
5. Panyushkin V. Pravda o pravde // Snob. 2009. 14 iyulya. URL: <http://snob.ru/profile/5394/blog/4722> (data obrashcheniya: 15.04.2015).

Bazikyan S.A., Filchenkova A.A. Gonzo-journalism in Russia. In article features of gonzo-journalism as informal direction of the media sphere are analyzed. Specifics of texts of the Russian gonzo-journalists are considered. Positive and negative sides of this phenomenon are shown. Further prospects of development of gonzo-journalism in Russia are predicted.

Keywords: journalism, gonzo, subjectivity, irony, sarcasm, informal style

Сведения об авторах: С.А.Базилян — кандидат философских наук, кафедра журналистики; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого; Stanislava83@yandex.ru.

А.А.Фильченкова — студентка филологического факультета; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, wimperbaum@gmail.com.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 30.04.2015.