

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Меньшиковой Галины Михайловны
«Зевгматические конструкции в современном русском языке: семантика,
структура, функционирование (корпусное исследование)», представленной
на соискание учёной степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность и научная новизна рецензируемой работы представляются нам бесспорными, поскольку здесь впервые рассматриваются зевгматические конструкции как самостоятельное синтаксическое явление, как одна из разновидностей грамматической неполноты предложения, причем не как особый стилистический прием, а как стилистически нейтральное явление, характерное для разных сфер употребления.

Синтаксическая неполнота всегда находится в центре внимания лингвистов, однако до сих пор ее лингвистический статус определен не точно, решение данного вопроса остается дискуссионным. Важно прежде всего выяснить, в каком отношении к эллипсису находятся зевгматические конструкции, являются они разновидностью эллиптических предложений или смежным с ними явлением.

Следует подчеркнуть, что до диссертации Г.М. Меньшиковой в отечественном языкознании не существовало работ, в которых был бы дан комплексный системный анализ зевгматических конструкций как синтаксического явления, а не стилистического приема на материале современного русского языка. К тому же, назрела настоятельная необходимость упорядочить используемую терминологию при описании подобных конструкций.

Важно отметить, что исследование выполнено в русле корпусной лингвистики, открывающей широкие возможности для изучения

синтаксических единиц, определения их типичности и полноты представления в языке.

В работе четко определяется лингвистический статус зевгматических конструкций, их место в синтаксической системе современного русского языка. Зевгматические конструкции последовательно рассматриваются с точки зрения их структуры, семантики, прагматики и функционирования. В этом заключалась основная цель предпринятого исследования.

Автор диссертации хорошо владеет различными лингвистическими методами, эффективное применение которых позволило исследователю прийти к убедительным аргументированным выводам, сделать открытия в осмыслении синтаксической неполноты.

Структура диссертации традиционна: во введении лаконично и четко формулируются необходимые положения, связанные с обоснованием актуальности темы, научной новизны, теоретической и практической значимости работы и пр. Три главы последовательно представляют теоретическую базу и различные аспекты исследования рассматриваемых единиц. В заключении обобщаются результаты и намечаются перспективы дальнейшего изучения данного объекта исследования.

В первой теоретической главе прослеживается генезис понимания зевгмы как таковой в синтаксической науке, обосновывается выбор термина «зевгматические конструкции», применяемого в работе, при этом отсекается практически омонимичная дефиниция, обозначающая зевгму как специфический стилистический прием, используемый как средство создания комического.

При обзоре научной литературы – с античности до нашего времени - выявляется проблема, которая заключается в том, что традиционно зевгма рассматривается исключительно как разновидность эллипсиса, такой подход внедрен и в преподавательскую практику, в теоретическом осмыслении зевгмы часто происходит смешение синтаксического явления и семантически осложненного стилистического приема. По-другому рассматриваются

подобные конструкции в зарубежном языкознании на материале английского, немецкого и французского языков в рамках генеративной грамматики. Вводится новый термин гэппинг, который мог бы снять омонимию, но пока мало распространен и осмыслен исследователями.

Особо рассматриваются в диссертации зевгматические конструкции как смежное явление с эллипсисом и синтаксическим нулем, выстраивается схема их взаимоотношений. Однако вызывает сомнение безоговорочное отнесение зевгматических конструкций к редукции, в отличие от классического эллипсиса. Разве эллипсис допускает вариативность – можно опустить, а можно не опускать элемент высказывания? Все-таки эллиптические конструкции семантически богаче простой грамматической неполноты, пропуска того или иного члена предложения. Нужно ли восстанавливать до полной формы конструкции, в которых подвергаются эллипсису глаголы движения, говорения, обращения и пр. (так называемые нулевые глаголы). Как быть с классическим примером из Пушкина: *Татьяна в лес, медведь за нею?*

Шкала, на которой наглядно показано соотношение смежных явлений - синтаксического нуля, зевгматических конструкций и эллипсиса - на основании следующих параметров: допустимость восстановления полной формы конструкции и уровень эксплицитности содержания невыраженных элементов (с. 49), представляется спорной: где можно установить границы между явлениями? имеются ли переходные стадии? Хотя такой критерий разграничения, как «стилистическая дефектность» или «стилистическая напряженность», возникающие при восстановлении пропущенного элемента зевгматической конструкции, выглядит вполне убедительным: формально можно, но стилистика не позволяет.

В работе четко определяются принципы построения зевгматических конструкций (обязательность сочинительной связи, наличие ядерного элемента и параллельность структур). Важно, что обращается особое

внимание на несовпадение времен в зевгматической конструкции как отклонение от нормы (с. 55-56).

Во второй главе, призванной осветить структуру и функционирование зевгматических конструкций в современном русском языке, сначала наглядно представляются принципы и специфика корпусной лингвистики как современного, весьма эффективного инструмента исследования языка, позволяющего сэкономить время и силы ученого в поисках иллюстративного материала. Раскрывается лаборатория исследователя, описываются стратегии и тактики автора диссертации, с помощью которых удалось обнаружить 500 примеров, репрезентативно отражающих различные сферы употребления рассматриваемых конструкций. Мы видим результаты скрупулезного, титанического труда, связанного с чередой проб и ошибок, поисков и размышлений, отделения зерен от плевел.

Необходимо отметить, что хорошо разработана каноническая структурная схема зевгматических конструкций (с. 75), на основании которой четко определяются их структурные типы в зависимости от синтаксической функции компонентов (выделено 5 основных типов), наряду с этим отмечаются особые случаи в структурировании зевгматических конструкций. Экономно и емко даются примеры, в том числе через отсылки к приложениям.

Функциональная характеристика зевгматических конструкций, представленная в работе, разрушает стереотипы восприятия данного явления: поражает малая доля, которая приходится на художественную литературу (всего 7 %), хотя статистические выкладки заставляют поверить в такое соотношение. В этом, среди прочего, заключается весомое достоинство рецензируемой диссертации.

В небольшой по объему, но весьма емкой по содержанию третьей главе описываются прагматические особенности функционирования зевгматических конструкций в текстах, относящихся к разным сферам употребления. Обращают на себя внимание выявленные автором

прагматические эффекты употребления зевгматических конструкций, при этом убедительно выделяются контекстно-свободные и контекстно-зависимые значения, делаются интересные выводы о широком спектре коммуникативно-прагматических установок, которые способны реализовывать рассматриваемые конструкции.

Отдельный параграф посвящен описанию зевгматических конструкций в контексте экспрессивного синтаксиса, в частности рассматривается использование дополнительных маркеров, повышающих экспрессивность конструкции: выразительная лексика, парцелляция, тавтологический повтор, правда, с последним случаем трудно согласиться - если пропуска ядерного элемента нет, можно ли такую конструкцию признать зевгматической? (с. 116-117).

Рецензируемая работа отличается высоким уровнем осмысления проблемы, глубиной постановки и обоснования общих и частных вопросов. Данная диссертация четко структурирована, материал излагается логично, взвешенно, выводы подкреплены убедительными доказательствами.

Библиографический список включает 176 источников, что свидетельствует о хорошей научной осведомленности соискателя ученой степени (следует отметить, что 42 источника - на иностранных языках).

Однако любое живое исследование не лишено спорных моментов, на которые хотелось бы обратить внимание, наряду с замечаниями и размышлениями дискуссионного характера, изложенными выше при характеристике работы.

1. Требуется ли особых доказательств 10 положение, выносимое на защиту, в котором констатируется необходимость разработки специфичных стратегий корпусного метода? Можно ли в связи с этим считать в полной мере выполненной задачу, предполагающую разработку стратегий использования корпусного метода при исследовании зевгматических конструкций? Как решить проблему разметки, какие рекомендации предлагает автор, чтобы облегчить процесс поиска таких конструкций в

корпусе? Стратегии вытекают из опыта работы над диссертационным исследованием? Во всяком случае, если они и разработаны, то четко не сформулированы в выводах.

2. Хорошо, что весь эмпирический материал помещен в приложениях в виде таблиц, наглядно представляющих различные параметры анализа, однако было бы еще более информативно, если бы примеры давались не в случайном, а в систематизированном порядке, например, по синтаксической функции ядерного слова. В силу своих научных интересов, я обращал особое внимание в данном параметре на «сказуемое (на базе односоставного предложения)», как оно дается в работе, и обнаружил ряд сомнительных или просто ошибочных квалификаций: так, вряд ли стоит относить к односоставным страдательные конструкции (примеры: 145, 256, 313), предложения с качественным подлежащим (89, 149), инфинитивом в функции подлежащего (150, 225), и наоборот, не указана односоставность явно безличного предложения (184). В связи с этим требуют корректировки статистические данные.

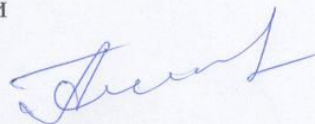
3. Не всегда корректно оформлены ссылки на теоретические источники, так, вызывает сомнение правильность ссылки на «Большую советскую энциклопедию» (М., 1970) без указания на том и статью. Кроме того, по понятным причинам, я обратил внимание на неточное цитирование и библиографическое описание своей работы (с. 81): монография «Формы безличности» - коллективная, я же являюсь одним из авторов и составителем данного издания, в рецензируемой диссертации цитируется раздел 1.4. «Глаголы-связки в форме безличности», автором которого является Л.В. Попова, что указано в выходных данных монографии.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют высокий уровень данной диссертации, которую следует признать законченным, самостоятельным, по-настоящему новаторским и ценным исследованием, имеющим очевидную теоретическую и практическую значимость.

Материалы исследования достаточно полно отражены в 8 публикациях автора, 3 из которых помещены в изданиях, рекомендованных ВАК.

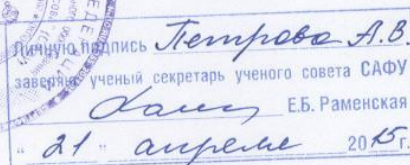
Диссертационное исследование Галины Михайловны Меньшиковой на тему «Зевгматические конструкции в современном русском языке: семантика, структура, функционирование (корпусное исследование)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Доктор филологических наук, доцент, профессор
кафедры русского языка и речевой культуры
Института филологии и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»



Андрей Васильевич Петров

21 апреля 2015 г.



Адрес: 163060, Архангельск, ул. Урицкого, 56-410.
Телефон: 89522526404 avpetov@atknet.ru