

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Игнатьевой Елены Юрьевны «Педагогическое управление учебной
деятельностью студентов современного вуза»,
представленную на соискание учёной степени
доктора педагогических наук по специальности
13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования»

Тема, заявленная Е.Ю.Игнатьевой для своей диссертации, весьма актуальна, так как специально на уровне диссертационных исследований докторского уровня этот вопрос в контексте современной образовательной практики, характеризующейся нелинейностью базовых процессов, не рассматривался, а потребность в результатах таких исследований весьма велика. Действительно, отечественное высшее образования находится, по меньшей мере, в предкризисной ситуации – значительное количество выпускников не трудоустраиваются по полученной специальности, требования ФГОС и профессиональных стандартов часто расходятся, многие университеты признаны неэффективными на государственном уровне, причем как с точки зрения расходования ресурсов, так и образовательных результатов. Недостаточно качественно ведется подготовка специалистов для инновационного сектора экономики и т.п. – Во многом, эти проблемы связаны с недостатками системы управления в организациях высшего образования. Частичные улучшения – создание маркетинговых служб, инновационных и международных отделов в структуре управления университетами не приводят к видимым улучшениям. Организационные перестройки – создание университетских округов и инновационных комплексов, попытки оптимизации деятельности филиалов, объединение вузов в консорциумы, слияние и т.п. также не приводят к коренному изменению ситуации. – Можно констатировать, что изменениям подвергаются прежде всего сами управленческие структуры, тогда как базовая деятельность университета – научно – образовательная, управленческим воздействиям подвержена лишь опосредованно. Получается,

что управление структурами подменяет управление людьми, администрирование становится всеобщей формой управления в университете. Однако, современная социокультурная ситуация требует иных подходов в образовательном менеджменте. Основанный на компетентностном подходе, ФГОС предполагает значительное повышение самостоятельности студента в учебном процессе, реализации возможности проектирования индивидуальной образовательной траектории в содержательном и технологическом аспектах. Моделирования ситуаций профессиональной деятельности, в которых проявляются личностные и профессиональные компетентности. То есть, фактически нового подхода к управлению учебной деятельностью, который значительно изменяет характер позиционирования студента и преподавателя. С нашей точки зрения, это происходит прежде всего по причине отсутствия в современной управленческой науке адекватных сложившимся в практике условиям концепций и стратегий управления, позволяющим на уровне системных изменений разрешить накопившиеся проблемы, воздействовать на системообразующие компоненты и связи. То есть модернизировать прежде всего базовую деятельность университета – научно – образовательную, сутью которой в российской высшей школе продолжают оставаться педагогические отношения основных субъектов образовательного процесса.

Именно позитивное развитие указанных отношений должно повлечь за собой цепную реакцию адекватных изменений в экономической, организационно – нормативной, социальной и других видах деятельности современного университета. – В оппонируемой диссертации предпринята весьма успешная, по нашему мнению, попытка заполнить образовавшуюся в науке лакуну и предложить новое направление исследований в рамках концептуализации педагогического управления учебной деятельностью студентов современного российского вуза. Понятия, впервые вводимого автором настоящей диссертации в науку на междисциплинарном уровне. – В зоне взаимодействия методологии педагогики, дидактики высшей школы,

образовательного менеджмента. Таким образом, и тема исследования Е.Ю.Игнатьевой, и само содержание проведенного ею исследования, безусловно, актуальны. Можно констатировать также, что докторский характер исследования не вызывает сомнений у оппонента (ниже, говоря о теоретико – методологических достижениях автора, мы еще подчеркнем этот факт).

Мы также убеждены в том, что исследование Е.Ю.Игнатьевой, носящее, впрочем, как большинство качественно выполненных работ в области теории и практики управления, выраженный междисциплинарный, синтетический характер, отвечает всем требованиям паспорта избранной специальности, поскольку соискательница сосредоточена именно на педагогической составляющей управления в вузе. Для нее педагогический менеджмент – это прежде всего управление учебным процессом, основой которого является мотивация основных субъектов учебного процесса, в том числе, персонала через специально организованный процесс его непрерывного обучения.

К теоретико – методологическим достижениям автора, большинство из которых являются новыми для отечественной педагогической науки результатами, мы относим следующие:

- понятие педагогического управления учебной деятельностью студентов как со – управление преподавателем и студентами совместной деятельностью по решению учебной задачи, осуществляемой в нелинейной образовательной среде (с.186 дисс.);

- понятие образовательной стратегии как «...способ реализации образовательного процесса вуза, базирующийся на результатах анализа социокультурной ситуации, включающий принципы отбора и конструирования содержания образования, взгляд на студента и роль преподавателя в образовательном процессе, выбор средств взаимодействия и управления им» (с.46 дисс.);

- понятие учебной задачи как объекта педагогического со –управления (120 дисс.);

- совокупность ведущих принципов управления учебной деятельностью студентов в современном вузе (с.132 дисс.);

- понятие метапознавательного проекта, целью которого является «приобретение умений *по управлению знаниями* (курсив мой. - О.П.) в процессе решения междисциплинарной учебной задачи» (с.169 дисс.);

- обоснование диалектики линейного и нелинейного как базовых характеристик учебного процесса в современном университете (раздел 2.1 дисс.);

- обоснование диалектики внешней и внутренней «мотиваций» студента к учебной деятельности (гл.2 дисс.);

- определение этапов метапознавательного проектирования на основании жизненного цикла знания (с.180 дисс.);

- выстраивание профессиональной подготовки преподавателей к работе по управлению учебной деятельностью студентов в условиях нелинейной образовательной среды в контексте метапознавательного проектирования (223 – 228 дисс., табл.14, с.232 дисс.).

В целом, необходимо отметить, что как правило, исследования по педагогическому управлению в большей степени посвящены управлению образовательной организацией, меньше – управлению образовательным процессом, еще меньше – управлению учебной деятельностью, причем развернутой, целостной концепции педагогического управления учебной деятельностью нет. В работе Е.Ю.Игнатьевой представлена целостная концепция педагогического управления учебной деятельностью студентов вуза (цель, принципы, характеристики, технология – метапроект, выявленные закономерности, условия реализации, требования к преподавателям). Констатируем, что оппонируемая диссертация является наиболее полным исследованием педагогического управления для нелинейной модели обучения. Подавляющее большинство исследований по педагогическому управлению / образовательному менеджменту

проводилось для условий традиционной линейной модели обучения в вузе.

Таким образом, мы отмечаем, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации имеют высокую степень обоснованности, полученные соискательницей результаты достоверны и отличаются новизной. Основные результаты работы получены Е.Ю.Игнатьевой лично, она является ведущим разработчиком проблематики, связанной с педагогическим управлением учебной деятельностью студентов в отечественной педагогике. Представленный в диссертации эмпирический материал репрезентативен, что определяется личным участием соискателя в его получении и обработке, а также адекватностью методов, использованных соискателем, решаемым в эмпирической части исследования задачам (см.гл.4 дисс., Приложения, с.349 - 383дисс. и приложение С).

Диссертация Е.Ю.Игнатьевой – самостоятельная работа с четко выраженной авторской позицией, основой которой являются идеи генерирования конвенциональных ценностей участников процесса педагогического со – управления учебной деятельностью студентов (с.168 дисс.) и событийной целостности процесса метапознавательного проектирования. (там же).

Однако, при всем уважении к мнению автора, мы не можем согласиться с рядом высказываемых им положений, что нами оформлено в виде приводимых ниже замечаний по тексту оппонируемой диссертации:

- в разделе 1.1 «Обоснование методологии исследования», автор ограничивается рассмотрением в качестве основы для обоснования своей исследовательской программы двух исследовательских парадигм – натуралистической и культуроцентристской, точнее говорит о синтетической основе своего исследования (с.36 дисс.). Однако, представляется, что на современном этапе общественного развития не меньшее, если не большее значение приобретают технократическая (в основе которой не естественно научный эксперимент, а следование аналогу) и гуманистическая, понимаемая как генерация внутренних смыслов, определяющих саморазвитие личности. –

Полагаем, что отсутствие рассмотрения указанных парадигм несколько обеднило методологическую основу исследования;

- не отмечена в тексте раздела 1.1 и та принципиальная черта системного подхода, которая, на самом деле лежит в основе развития современных организаций, если рассматривать их в качестве живых систем. – Речь идет о ведущей роли внутреннего потенциала в развитии живых систем, в сравнении с внешними воздействиями. Это положение ставит под сомнение утверждение традиционной философии о ведущей роли в развитии личности так называемого смыслового резонанса, понимание смысла, как «всегда лежащего за пределами человека» (с.134 дисс.). Не нашла отражения в авторской трактовке сути системного подхода, который Е.Ю.Игнатьева представляет как некий «суммативный» феномен (с.35 дисс.), его «нелинейная» сущность, которая не позволяет рассматривать сложную систему как простую иерархию или сумму (совокупность компонентов);

- представляется, что опора на идеи Л.Клинберга, (с. 115 – 116 дисс.) высказанные немецким ученым более сорока лет назад, который являлся одним из апологетов традиционного дидактического подхода, для достижения замысла исследования является не слишком продуктивной, так как дидакты того времени (Клинберг – не исключение) не учитывали в своей деятельности такую важнейшую особенность системного подхода, как недопустимость простого объединения в систему «живых» (людей) и «неживых» (неодушевленных элементов традиционных дидактических систем, таких как цели, методы, содержание и т.п.). В таких системах невозможны полноценные коммуникации, что и приводит к их медленному «умиранию». – Полагаем, что для великолепной идеи автора о согласовании ценностей преподавателя и студента через совместное решение учебной задачи требуется более глубокое и современное дидактическое обоснование;
- в работе автор много и продуктивно говорит о диалектике линейного и нелинейного в учебном процессе современного университета. Однако,

базовые характеристики указанной «нелинейности» выделены, с нашей точки зрения, недостаточно определенно.

Отмеченные в содержании наших замечаний недостатки работы носят, в сравнении с подчеркнутыми выше в тексте отзыва, достоинствами диссертации Е.Ю.Игнатьевой и авторскими достижениями теоретико – методологического плана, частный характер и не изменяют положительного мнения оппонента о диссертации в целом, как о завершенном исследовании докторского уровня.

Несмотря на замечания, мы констатируем, что оппонируемая диссертация является завершенным научным исследованием, посвященным решению фундаментальной научно-педагогической проблемы обоснования, разработки и апробации концептуальных основ управления учебной деятельностью студентов в условиях изменений, на базе которых могут быть определены стратегические направления развития современной образовательной организации высшего образования.

Исследование Е.Ю.Игнатьевой отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям (п.9 Положения ВАК Российской Федерации), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Тема диссертации соответствует профилю совета, паспорту научной специальности. Содержание автореферата и публикаций по теме исследования в полной мере раскрывает содержание диссертации.

Официальный оппонент,
доктор педагогических наук,
профессор Департамента государственного администрирования
ФГАУ ВПО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Олег Георгиевич Прикот
197110, СПб, Б.Зеленина ул., д.8, корп.2, кв.59
Т.9942227, e-mail: o.prikot.ru

Подпись руки Прикот О.Г. удостоверяю.

