

ОТЗЫВ

на диссертацию Игнатъевой Елены Юрьевны «Педагогическое управление учебной деятельностью студентов современного вуза», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация Е.Ю. Игнатъевой нацелена на достаточно исследованную предметную область, связанную с совершенствованием педагогического управления учебной деятельностью студентов и нуждающуюся в развитии в связи формированием новых теорий обучения, адекватных современным тенденциям модернизации образования.

Обоснование актуальности проблемы исследования носит убедительный характер и включает все необходимые компоненты оценки ее современного состояния, анализируемого на основе содержательных и исторических связей данной проблемы со сходными или смежными направлениями развития педагогической науки в нашей стране. Привычные методы и средства управления учебной деятельностью оказываются несовместимыми с глубокими и системными изменениями, затрагивающими все компоненты образовательного процесса, в том числе, проблемы управления учебной деятельностью студентов. Аргументация актуальности подкрепляется в диссертации традиционной формулировкой противоречий между требуемым и существующим уровнем разработки теории и практики педагогического управления учебной деятельностью студентов в современном вузе. Таким образом, работа Е.Ю. Игнатъевой посвящена актуальной тематике, нацеленной на становление инновационных подходов к организации педагогической деятельности.

Автор диссертации ставит перед собой цель - разработать концепцию педагогического управления учебной деятельностью студентов современного вуза. При реализации цели, по мнению автора диссертации, в состав

приоритетных характеристик педагогического управления включается соуправление, совместное конструирование учебного содержания, использование универсальных познавательных процедур в нелинейном образовательном процессе, создание возможностей поиска личностного смысла обучения при делегировании полномочий и ответственности студентам за образовательные результаты в условиях событийной общности.

Гипотеза исследования содержит многообразные утверждения, выполнение которых должно способствовать организации такого педагогического управления учебной деятельностью студентов, которое обеспечит позитивные изменения образовательного процесса и его субъектов. В соответствии с сформулированной гипотезой поставлены задачи исследования, комплексно охватывающие анализ факторов современной социокультурной ситуации в контексте педагогического управления учебной деятельностью студентов, определение ее целей, принципов и основных функций в условиях нелинейной модели образовательного процесса вуза, выявление характеристик познавательной компетентности студентов, проектирование технологии педагогического управления учебной деятельностью студентов на основе метапознавательных проектов и ряд других вопросов, связанных с формированием готовности преподавателей вуза к педагогическому управлению учебной деятельностью студентов и апробацией результатов исследования.

На защиту вынесено 7 положений, включающих конкретизацию понятия педагогического управления учебной деятельностью студентов применительно к задачам современного учебного процесса в вузе, совокупность принципов организации педагогического управления, комплекс характеристик познавательной компетентности студентов, технология педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе современного вуза, формулировки взаимосвязей между компонентами педагогического управления и готовности

преподавателей вуза к его реализации в той форме, как оно трактуется в диссертационном исследовании.

Сформулированные положения подкрепляются содержанием четырех глав диссертации. В первой главе рассматриваются методологические вопросы, закладывающие научный базис исследования и опирающиеся на социокультурный, системный и деятельностный подходы. С высоким уровнем детализации в диссертации приводится классификация уровней методологии, сопровождаемая многочисленными ссылками на работы отечественных и зарубежных ученых. Подробно анализируется смена научных парадигм в гуманитарных исследованиях и делается вывод о том, что научный базис исследований педагогической деятельности, явлений и процессов в образовании смещается в сторону культуроцентристского гуманистического подхода.

Анализ философской, экономической и психолого-педагогической литературы позволил соискателю выявить основные группы контекстных факторов, оказывающих влияние на изменения образовательного процесса современного вуза и стратегии изменений в нем. На основе проведенного анализа приводятся уточненные принципы педагогического управления, имеющие инновационный вид и способствующие формированию познавательной компетентности студентов в процессе обучения.

Преимущественная ориентация материала главы на проблемы познавательной компетентности имеет несомненный интерес для развития инновационных методов и средств обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС при формировании общепрофессиональных компетенций обучающихся. Инвариантность общепрофессиональных компетенций относительно видов профессиональной деятельности и вытекающее отсюда отсутствие их явных связей с профессиональными стандартами значительно затрудняет деятельность преподавателей в управлении обучением. Поэтому результаты исследований, представленные в первой главе и дающие подробную характеристику познавательной

компетентности студентов, имеют практическое значение для совершенствования учебного процесса в вузах России.

Во второй главе представлены элементы концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе современного вуза и технологические основы ее реализации, включающие рассмотрение понятия «педагогическое управление учебной деятельностью студентов» и основанное на вложенном понятии «учебная деятельность». Последний термин трактуется в традиционном смысле через освоение содержания образования на основе процедур понимания, проектирования, коммуникации, рефлексии, не выявляя тем самым сущностную связь с процессом освоения компетенций.

В определении педагогического управления справедливо подчеркивается его междисциплинарный характер, вынуждающий привлечь отдельные положения теории педагогических систем и менеджмента в образовании. Как и в предыдущем случае, для трактовки термина «педагогическое управление» характерен акцент на освоении содержания образования, оставляющий вне внимания целевые ориентиры современного высшего образования в России.

Несмотря на приведенные определения, в дальнейшем поясняющем тексте соискатель все-таки обращается к идее совместного решения преподавателем и студентами учебных задач. Под последними автор диссертации понимает междисциплинарные ситуации, заданные в контексте профессиональной деятельности и позволяющие формировать универсальные познавательные процедуры.

Далее во второй главе автор диссертации разрабатывает совокупность принципов, которую рассматривает как компонент концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов. В основном, в диссертации приводятся традиционные принципы, наработанные исследователями второй половины XX века, которые дополняются дидактическими принципами процесса обучения. Обосновывается

необходимость обращения к нелинейным моделям образовательного процесса и приводятся их общие признаки, описанные ранее в педагогической литературе и ориентированные на знаниевые цели обучения.

В том же знаниевом контексте автор диссертации дает определение современного образовательного процесса, которое утверждает нелинейность взаимодействия участников образовательного процесса, наличие многообразия образовательных траекторий и ориентацию на генерацию нового знания студентом. Подобным образом трактуется наиболее значимый продукт учебной деятельности, который определяется соискателем как развитие умений работать со знанием, а затем переводится в сферу развития познавательной компетентности студентов. Последняя определяется как способность и готовность осуществлять познавательную деятельность на основе умений по управлению знаниями. Таким образом, в самом определении закладывается однозначная связь познавательной компетентности с общепрофессиональными компетенциями, если рассматривать саму компетентность как композицию компетенций.

Автор исследования приводит характеристики познавательной компетентности студентов современного вуза: ценностно-мотивационную, операционально-деятельностную, коммуникативную, рефлексивно-оценочную, эмоционально-волевою., и связывает эти характеристики с новой трактовкой педагогического управления учебной деятельностью студентов.

Дальнейший материал главы посвящен метапроектам, которые определяются как технология педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе вуза и дифференцируются соискателем по видам. Как и ранее, метапроекты трактуются в диссертации исключительно в соответствии со знаниевыми целями реализации педагогической технологии, а познавательная деятельность студентов в контексте дальнейших рассуждений сменяет познавательную компетентность.

В тексте главы приводятся этапы реализации технологии, каждый из которых, по мнению соискателя, имеет преимущественную ориентацию на определенные универсальные познавательные процедуры. К числу этих этапов отнесены: смыслообразующий этап, понятийно-проектировочный этап, операционально-деятельностный этап, рефлексивно-смысловой этап.

Третья глава носит практико-ориентированный характер и посвящается подготовке преподавателей к педагогическому управлению учебной деятельностью студентов. В ней представлены требования к преподавателям с позиции компетентностного подхода и предложены пути освоения новой технологии педагогического управления учебной деятельностью студентов.

В главе приводятся характеристики компетентностного обучения, которое, по мнению автора диссертации, должно сосредотачиваться на том, чтобы помочь научиться студенту решать новые проблемы в незнакомых ситуациях. Тем самым в диссертации происходит достаточно распространенная в России подмена одних понятий другими: когда термин «компетентность» неоправданно отождествляется с термином «креативность».

Соискатель приводит ряд особенностей компетенций, по-видимому профессиональных компетенций, поскольку речь идет о результатах образования, и рассматривает роль преподавателя в процессе реализации компетентностно-ориентированного обучения. Справедливо отмечается необходимость понимания преподавателем признаков сформированности компетенций и делается вывод о том, что преподавателю нужно овладеть умением управлять учебной деятельностью студентов посредством создания специальных учебных ситуаций. На основе проведенного краткого анализа проблем внедрения компетентностного подхода в практику образования соискатель предлагает ряд условий, в которых должна протекать учебная деятельность студента.

Экспериментальное исследование готовности преподавателей к новому педагогическому управлению было проведено соискателем на представительной выборке преподавателей и студентов с помощью листов наблюдений и опросников. По результатам эксперимента сделаны весомые выводы относительно затруднений, связанных с реализацией функций педагогического управления.

В четвертой главе приводится описание содержания и результатов апробации, выявленных эффектов, закономерностей, тенденций и рисков педагогического управления. Среди проведенных оценок особый интерес вызывает попытка соискателя выявить степень развития познавательной компетентности студентов на основании предметных и личностных критериев. Корректное использование качественных методов сбора и анализа информации позволило соискателю выявить типичные проблемы, характеризующие современное состояние педагогического управления учебной деятельностью студентов и определить возможные риски для образовательного процесса.

В целом, проведенное исследование позволило соискателю получить ряд новых научных результатов, к числу которых следует отнести:

- современную трактовку педагогического управления учебной деятельностью студентов;
- компоненты концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов;
- трактовку термина «познавательная компетентность» студентов и осмысление его роли в современном учебном процессе;
- технологию метапроектов, рассматриваемую как средство управления учебно-проектной деятельностью студентов на ее различных этапах.

Несмотря на отмеченные позитивные особенности диссертации, в ней имеется ряд недостатков:

1. Во второй главе диссертации представлены элементы концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов в вузе, включающие, в том числе, рассмотрение понятия «педагогическое управление учебной деятельностью студентов», основанное на вложенном понятии «учебная деятельность». Последний термин трактуется соискателем в традиционном смысле через освоение содержания образования на основе в процедур понимания, проектирования, коммуникации, рефлексии, не выявляя тем самым его сущностную связь с процессом освоения компетенций.

2. Вызывает сомнения уместность отнесения принципов и функций педагогического управления учебной деятельностью студентов к концептуальному базису, поскольку оба этих компонента являются методологическими, регламентируя научную организацию процесса педагогического управления.

3. Основная часть результатов исследования, а также ссылок на литературу связана с работами ученых середины или, в лучшем случае, второй половины XX века. Отдавая должное наследию, нельзя забывать о целом спектре актуальных нерешенных вопросов и современных исследований, тем более, что в названии диссертации заложена ориентация на современный вуз. Возможно, что обращение к современным исследованиям в области компетентностного подхода позволило бы автору диссертации значительно повысить актуальность результатов своей работы.

4. Материал диссертации, равно как и реферата, излишне насыщен ссылками на чужие работы и смежные проблемы, тем самым результаты самого автора диссертации теряются на фоне информационной избыточности.

В целом, несмотря на замечания, в результате анализа можно сделать вывод о том, что диссертация Игнатьевой Елены Юрьевны

«Педагогическое управление учебной деятельностью студентов современного вуза», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук полностью соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор - Игнатьева Елена Юрьевна - заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования.

Директор Учебно-научного центра
аккредитации образовательных программ
и обеспечения деятельности УМО
Государственного университета управления,
доктор педагогических наук,
профессор

8(495)371-4829

mchelyshkova@mail.ru

М.Б. Челышкова

« 5 » марта 2015 г.

Челышкова Марина Борисовна, директор Учебно-научного
центра аккредитации образовательных программ обеспечения деятельности
УМО ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»
109542, Москва, Рязанский проспект, 99.

8(495)371-4829, mchelyshkova@mail.ru

Подпись М.Б. Челышковой

В.И. Захаров
В.И. Захаров

