

В диссертационный совет Д 212.168.02
на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Новгородский государственный
университет имени Ярослава Мудрого»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Теречевой Марины Николаевны на тему «Здоровьесберегающие
технологии в развитии речевой культуры педагога», представленной
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история
педагогики и образования**

Социальный заказ общества на подготовку педагога определяет задачи высшей школы по развитию таких личностных качеств выпускников, как социальная мобильность, креативность, гуманистическая направленность, профессиональная и общекультурная компетентность, включающую и культуру здоровья субъектов образования.

В этих условиях формируется новая стратегия современных общеобразовательных организаций и высшей школы, в которой здоровье человека рассматривается как необходимый фактор образования. За последние годы проблема здоровья обострилась до такой степени, что вышла за рамки медицины и приобрела национальный и общегосударственный характер, ибо здоровье, являясь условием развития человечества, имеет тенденцию к неуклонному ухудшению, в чем не последнюю роль играет организация системы общего образования в современной школе.

Диссертационное исследование Теречевой М.Н. представляется достаточно своевременным и **актуальность** обозначенной в нем проблемы не вызывает сомнения.

Диссертант совершенно справедливо отмечает, что проблема эффективности педагогического общения, совершенствования профессиональной речевой культуры педагога приобретает особую актуальность и требует разностороннего теоретического исследования и инструментальной поддержки. Поскольку речевая культура педагога

является важнейшим фактором здоровьесберегающего образования, необходима разработка оздоравливающих способов совершенствования речевой культуры, которые способствовали формированию комфортной благоприятной образовательной среды, сохранению и укреплению здоровья субъектов образования.

Терчева М.Н. отмечает, что анализ профессиональной деятельности педагога показал, что речевая деятельность остается как сферой повышенной ответственности, так и сферой повышенной опасности.

Диссертант исследует проблему развития речевой культуры педагога с позиции разноуровневых методологических подходов: междисциплинарного, системного, технологического, здоровьесберегающего, синергетического, личностно-ориентированного. На мой взгляд, чтобы раскрыть научно-теоретическую и практическую сущность концептуальных основ речевой культуры педагога достаточно было бы и трех методологических подходов. Хотя автор пытается объяснить использование некоторой суммы подходов.

Выдвинутая автором гипотеза развития речевой культуры педагога средствами здоровьесберегающих технологий конкретизирована содержанием четырех комплексных задач, решение которых последовательно отражено в материалах диссертации.

В работе корректно определен методологический аппарат: объект, предмет, цель и задачи исследования. Дана характеристика противоречий, обуславливающих соответствующую проблему исследования.

Композиционно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, который включает 292 источника, из них 10 на иностранном языке.

В первой главе *«Здоровьесберегающие технологии развития речевой культуры в современной науке и педагогической практике»* диссертант представляет теоретический анализ работ, отражающих междисциплинарный характер речевой деятельности и системный взгляд на возможности здоровьесберегающих технологий в педагогической практике.

М.Н. Терчева свое исследование начинает с выстраивания категориального аппарата на основе общенаучных подходов

междисциплинарного и системного, проводит анализ понятий «культура речи» и «речевая культура» в историческом и научно-теоретическом аспектах. Именно понятие «речевая культура» рассматривается как инструмент, обладающий не только коммуникативной, но и функцией общения, наиболее значимой в процессе воспитания, формирования личностных качеств обучаемых, ведения гуманитарного диалога. Впервые в психолого-педагогической практике понятие «речевая культура» рассматривается как междисциплинарное и интегративное с позиции взаимодействия и взаимообусловленности экзогенной и эндогенной реальности.

Автор убедительно показывает, что взаимосвязь категорий «здоровье» и «речевая культура» недостаточно освещена в психолого-педагогической практике и анализирует возможность использования идеи совершенствования речевой культуры посредством гармонизации эндогенной реальности организма.

При изучении факторов педагогической среды, оказывающих влияние на здоровье участников педагогического процесса, автор исследования выявляет недостаточность обеспечения *психолого-педагогических факторов*, зависящих в большей степени от учителя. Теречева М.Н. впервые рассматривает речевую культуру педагога как системообразующий фактор благоприятной педагогической среды, а так же как фактор риска в профессиональной деятельности самого педагога.

Диссертант проанализировал различные подходы к трактовке сопряженных понятий «речевая культура», «норма речи», «правильная речь», в области психолого-педагогических и лингвистических исследований, затем характеризовал проявления и последствия неправильной речи, проявляющиеся в виде вербальной агрессии, психотравмирующего речевого поведения. Основываясь на междисциплинарных исследованиях в области физиологии и фониатрии, недостаточно используемых в психолого-педагогической практике, исследовал эндогенные и экзогенные проявления «неправильной речи», присущие педагогам.

Теречева М.Н. убедительно обосновала на основе системного подхода взаимосвязь внешних и внутренних факторов, внутреннего и внешнего

проявления состояния организма и акцентировала внимание на факторах риска и аспектах взаимодействия и взаимообусловленности между внутренней природной реальностью, внутренней гармонизацией и внешними проявлениями организма. Это позволило в дальнейшем выстроить основы изучаемых теорий от научных идей к гипотезам, от гипотез – к современным теоретическим обобщениям.

Глава первая выстроена логично в соответствии с задачами исследования.

Во второй главе *«Речевая деятельность как фактор риска в профессиональной деятельности педагога»* диссертантом рассмотрены особенности речевой деятельности педагога, выявлены возможности использования здоровьесберегающих технологий в педагогической практике. Следует отметить, что диссертант очень подробно и последовательно провел и описал констатирующий эксперимент.

Заслуживает внимания анализ речевой деятельности педагога, который проводился диссертантом в нескольких направлениях: особенности профессиональной речевой деятельности педагога в сравнении с профессиями, деятельность которых распространена в сферах «человек-техника», «человек-человек»; обзора видов речевой деятельности, присущих профессиональной деятельности педагога; системного анализа сфер речевой деятельности педагога – жителя мегаполиса в условиях педагогизации социальной среды; многоступенчатой классификации рисков в речевой деятельности педагога.

Достоинством работы являются, разработанные автором критерии правильной и неправильной речи с позиции экзогенной и эндогенной реальности и сделанный ею вывод о том, что *«правильная речь»* – это речь, прежде всего, обеспеченная рациональным и оптимальным использованием своих функциональных возможностей. Такая речь способствует не только оздоровлению организма в целом, но дает возможность полноценного профессионального общения, самореализации, создания благоприятной, здоровьесберегающей учебной среды.

Соблюдение норм в обеспечении «правильного» функционирования речеголосового аппарата актуализирует применение объективизированных

здоровьесберегающих технологий, исключая ошибки субъективизированного контроля. Теречева М.Н. анализирует и создает модель объективизированных технологий в области речевой деятельности: на основе принципов структурности и декомпозиции с учетом признака функционального назначения частей. Впервые данные принципы были применены во взаимодействии функциональных и кибернетических систем.

Следует отметить, что автор уделяет особое внимание методу биологической обратной связи и относит его к здоровьесберегающей технологии. Технология биоуправления формирует адаптивный тип взаимоотношений с внешней средой, помогает обрести равновесие между напряжением и релаксацией, что создает условия для профилактики психосоматических заболеваний. Метод перспективен для решения проблем здоровьесбережения и чаще всего используется в психофизиологии и в педагогической психологии.

Констатирующий эксперимент показал актуальность проводимого исследования.

В констатирующем эксперименте принимали участие представители различных профессий, чья деятельность распространялась в сфере «человек-человек».

Вторая глава выстроена логически в соответствии с задачами исследования, достаточно иллюстрирована приложениями, отражающими направления диссертационной работы.

В третьей главе *«Экспериментальное исследование модели включения здоровьесберегающей технологии в педагогическую практику»* автор рассматривает технологию нормализации и развития речи и функционального состояния организма с применением метода биологической обратной связи. Теречева М.Н. выделяет 4 этапа: подготовительный, диагностический, процесс нормализации и развития, аналитико-прогностический.

Следует отметить, что предлагаемая Теречевой М.Н. технология нормализации и совершенствования функционального состояния и речи, стержнем которой явилась объективизированная технология БОС и методика

РСА-БОС заслуживает внимания и является эффективной. Она позволяет достигать более высоких результатов, чем при использовании только традиционных методов обучения, обладает устойчивостью сформированных навыков, является эффективной для различных профессиональных групп и может быть использована для лиц различных речеголосовых профессий.

Диссертант подробно и доказательно раскрывает этапы обучающего эксперимента, выявляет уровни и критерии сформированности новых индивидуальных стереотипов дыхания, функционального состояния, речевого дыхания, речи, речевого поведения.

В экспериментальном исследовании участвовали несколько образовательных учреждений, которые выступили опытно-поисковой базой исследования, и географическая широта их расположения подтверждает возможность распространения результатов исследования и на другие образовательные организации России.

В результате проведенного исследования, обобщая полученные научно-теоретические и практические результаты, Терчева М.Н. проводит *лабораторный эксперимент* на основе герменевтических процедур и принципа индукции. Результатом данного эксперимента явилась экспериментальная модель включения объективизированных здоровьесберегающих технологий в психолого-педагогическую практику, описаны ее особенности и новизна.

В заключении диссертационного исследования подведены итоги и сделаны выводы.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования в диссертации и в автореферате, раскрыты правильно и в основном, я их разделяю.

Однако, в качестве пожелания хочу отметить, что положения, выносимые на защиту, можно было бы более конкретизировать.

Научная обоснованность и достоверность базовых положений и результатов исследования обеспечиваются непротиворечивостью исходных методологических оснований; применением оптимальной совокупности теоретических и эмпирических методов исследования; практическим подтвержде-

нием основных положений диссертационного исследования в ходе экспериментальной работы.

Основные положения диссертации полностью отражены в 27 публикациях автора, среди которых три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК министерства образования и науки РФ, 1 монография.

Положительно оценивая диссертационную работу М.Н. Теречевой, укажем на некоторые замечания и предложения:

1. В теоретической значимости диссертационной работы Вами заявлено об обогащении категорийного аппарата введением новых понятий, но по ходу знакомства с содержанием работы по диссертации и автореферату не совсем понятно, где именно они раскрываются и каким образом трактуются?

2. Не совсем понятно как именно соотносятся диссертационное исследование автора и ФГОС ВПО по педагогическому образованию, а также психолого-педагогическому образованию и специальному (коррекционному) образованию, о чем автор заявляет в первом положении, выносимом на защиту.

3. Из содержания работы не совсем ясно с какой целью на констатирующем этапе эксперимента автор привлекает в исследовании в группу респондентов помимо педагогических работников и специалистов службы сопровождения (75 чел.) медицинских работников, менеджеров и служащих (57 чел.), когда речь идет о речевой культуре педагогов.

4. При анализе результатов исследования в третьей главе диссертант утверждает о выявленной достоверной разнице изменения критериев качества эндогенных и экзогенных показателей в зависимости от возраста, профессии, стажа работы, однако из текста не ясно как именно возраст, стаж и профессия влияют на изменения этих параметров.

5. При знакомстве с первым (подготовительным) этапом «Технологии процесса нормализации и совершенствования...» к автору возникает вопрос – знакома ли она с таким методом трансперсональной психотерапии как холотропное дыхание, предложенного еще в 70-е годы XX в. Станиславом Грофом? Поскольку данный метод широко используется в психотерапии, то трудно говорить о формировании нового дыхательного стереотипа.

6. В первом выводе по диссертационной работе соискатель говорит о создании *концепции* сопряженности категорий «речевая культура» и «здоровьесбережение», однако, она не заявлена ни в задачах, ни новизне исследования и в целом не формируется по ходу содержания всей работы. Возникает вопрос о какой именно концепции идет речь в работе?

Высказанные замечания не снижают ценности проведенного диссертационного исследования.

Диссертационная работа М.Н. Теречевой представляет собой завершенное научное исследование, которое вносит вклад в теорию и методику педагогики.

На основании вышесказанного правомерно сделать **общий вывод:**

Диссертационное исследование «Здоровьесберегающие технологии в развитии речевой культуры педагога» является самостоятельным, законченным трудом, обладающим внутренним единством и содержащим новые научные результаты и положения, выносимые на защиту. Работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки РФ к кандидатским диссертациям, согласно «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Теречева Марина Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук,
кандидат биологических наук,
профессор, заведующая кафедрой
безопасности жизнедеятельности
и основ медицинских знаний
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Челябинский государственный
педагогический университет»

Зоя Ивановна Тюмасаева

12.03.2015 г.

454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 69
телефон: +7 (351) 216–57–91
e-mail.ru: zit@cspu.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПИСОК