

УТВЕРЖДАЮ
И.О. директора ФГБНУ «Институт
педагогического образования и
образования взрослых
Российской академии образования»
д-р пед. наук, профессор



И.И. Соколова

«11» марта 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБНУ «Институт педагогического образования и образования взрослых Российской академии образования» о диссертации ТЕРЕЧЕВОЙ Марины Николаевны «Здоровьесберегающие технологии в развитии речевой культуры педагога» (Великий Новгород, 2015), представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Речевая культура и в целом – речевая деятельность относятся к сферам повышенной ответственности педагога-профессионала, которого по показателям психофизиологического здоровья можно отнести к группе риска.

В виду этого **проблема** совершенствования технологий, обеспечивающих возможность развития речевой культуры и сохранения здоровья в области профессиональной деятельности педагога **является актуальной**.

Исследования сотрудников Института возрастной физиологии РАО проблем речевой деятельности педагога (М.К. Акимова, В.Ф. Базарный, А.А. Дубровский и др.) вполне подтверждают этот вывод. Ими выявлен фактор «стрессовой тактики авторитарной педагогики», порождающий «стрессогенный характер учебного процесса». А это, в свою очередь, отрицательно влияет на обучающихся, затрудняет понимание ими смысла речи говорящего, создаёт стрессогенную учебную среду, разрушающую здоровье не только респондентов (обучающихся), но и самих говорящих (педагогов).

Проблемы взаимосвязи здоровья и речи, речевой деятельности и психофизиологических процессов освещены в исследованиях П.К. Анохина, Н.И. Жинкина, И.А. Колесникова, П.Ф. Лесгафта, Н.В. Панова, У.Г. Пенфилд и др. Анализ этих исследований подтверждает междисциплинарный характер речевой деятельности, объединяющей эндо- и экзогенные проявления организма человека как системы, организма и среды, индивидуума и социума, личности и культуры. Однако речевая деятельность педагога исследована в основном с позиций лингвозкологических рисков для слушающих (обучающихся) (Д.С. Лихачёв, Л.И. Скворцов, Л.Г. Татарникова и др.).

Каковы же лингвозкологические риски для самого говорящего (педагога)? Речевая деятельность как рисковая для говорящего (педагога) фактиче-

ски мало исследована. Следовательно, малоисследована и взаимосвязь между качеством речевой культуры и здоровьем педагога, между качеством речи и результатом деятельности педагога-профессионала.

Обращение диссертанта к здоровьесберегающим технологиям в развитии речевой культуры педагога *своевременно и актуально*.

На основе выявленных противоречий в научном и учебном познании педагогов диссертант определил **проблему исследования**: «Включение объективизированных здоровьесберегающих технологий совершенствования речевой культуры в педагогическую практику» Это предопределило выбор диссертантом **объекта исследования** – развитие речевой культуры педагога.

Объект, предмет и цель исследования логично соответствуют названию темы и постановке темы исследования. В этом – определённая заслуга диссертанта, хотя, на наш взгляд, сама постановка проблемы исследования требует уточнения. Как известно, постановка проблемы вытекает из предположения, что противоречия будут устранены. Из четырёх выявленных противоречий лишь одно (второе по счёту) описано недостаточно ясно и понятно.

Научная новизна диссертации М.Н. Теречёвой заключается в:

- обосновании технологического подхода к процессу развития речевой культуры педагога средствами объективизированной здоровьесберегающей технологии;

- выявлении теоретико-практических предпосылок использования объективизированных здоровьесберегающих технологий в развитии речевой культуры педагога;

- разработке экспериментальной модели включения объективизирующих здоровьесберегающих технологий в педагогическую практику.

Теоретическая значимость исследования состоит в:

- теоретическом анализе видов профессиональной речевой деятельности педагога;

- определении комплекса рисков в речевой деятельности педагога и их систематизация по признаку эндо- и экзогенного влияния на организм;

- выявлении взаимозависимости внутренней эндогенной и внешней экзогенной реальностей в речевой деятельности (корреляционная зависимость между функциональным состоянием и уровнем адаптации организма).

Практическая значимость исследования М.Н. Теречёвой состоит в:

- разработке и апробации рекомендаций по использованию результатов исследования (объективизированный контроль качества речи, предупреждение о возникновении рисков, мониторинг речевой деятельности лиц речеголосовых профессий, профилактика возникновения функциональных нарушений и профессионального выгорания);

- внедрении здоровьесберегающих технологий в развитие речевой культуры педагога в практику профессиональных образовательных организаций.

Структура диссертации Марины Николаевны Теречевой состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы (включающего 292 наименования научной публикации, из них 10 – зарубежных) и 22-х приложений. Общий объём диссертационного исследования, включая приложения, составляет 262 стр.

Выявлены четыре основных противоречия в научном и учебном познании, которые адекватно соответствуют четырём гипотетическим положениям, четырём задачам исследования, которые, в свою очередь, – четырём концептуальным положениям, выносимых на защиту. Такая структура диссертации вполне соответствует логике научного исследования.

В первой главе исследования «Здоровьесберегающие технологии развития речевой культуры в современной науке и педагогической практике» приводится анализ научной литературы, раскрывающий тему диссертационного исследования. Совершенствование речевой культуры с помощью здоровьесберегающих технологий рассматривается как стратегия, направленная на предупреждение и устранение противоречий между необходимостью решать проблему и недостаточностью специальных способов её решения.

Проведён теоретический анализ здоровьесберегающих технологий в педагогической практике. Раскрыто основное содержание категориальных понятий «речевая деятельность», «речь», «культура речи», «речевое поведение» и др. Выявлено, что понятие «правильная речь» имеет множество определений, однако неперенным условием для этого определения является соответствие правильной речи принятым в обществе нормам, соблюдение которых – неперенное условие речевой культуры личности.

На основе анализа психолого-педагогических исследований по проблемам развития речевой культуры выявлено: психотравмирующее речевое поведение педагога – прямое следствие его речевой (вербальной) агрессии. Такое поведение действует разрушительно не только на слушающих (обучающихся), но и на самого говорящего (педагога), его психоэмоциональное и функциональное состояние, речеголосовой аппарат, здоровье, профессиональное долголетие.

Делается вывод о том, что нормализация и совершенствование речевой культуры педагога возможны на основе объективизированных здоровьесберегающих технологий.

Вторая глава исследования «Речевая деятельность как фактор риска в профессиональной деятельности педагога» посвящена изучению особенностей речевой деятельности педагога, возможности использования здоровьесберегающих технологий в педагогической практике.

Высокая ответственность педагога как языковой личности, многообразие сфер речевой деятельности, его активная речевая включённость свидетельствуют о высоких перегрузках профессионального, личностного, ресурсного факторов, количественных и качественных перегрузках его речеголосового аппарата. Такие нагрузки в условиях неправильного использования речеголосового аппарата приводят к функциональным нарушениям речи и из-

менению психоэмоциональных показателей организма. А это в свою очередь оказывает негативное влияние на импрессивную речь, препятствует формированию развивающей речевой здоровьесберегающей среды.

Одной из современных здоровьесберегающих технологий, гармонизирующей внутреннюю (природную) и внешнюю (реальные системные знания) реальности субъекта во взаимодействии с реальностями предметного мира и социального пространства является технология биологической обратной связи (БОС). Метод БОС – это волевое управление функциями организма с целью их совершенствования в норме и коррекции при патологии. Посредством электронных приборов осуществляется регистрация и преобразование информации о состоянии органов и систем человека в доступные сознанию зрительные и слуховые сигналы.

Диссертантом разработан и реализован на практике способ развития речевой культуры педагога с помощью применения здоровьесберегающей технологии БОС и специальной методики диагностики функционального состояния и речи личности. Использование данного способа развития речевой культуры педагога значительно снижает неблагоприятное влияние как эндогенных так и экзогенных факторов на его речевую и профессиональную педагогическую деятельность.

Экспериментально подтверждено, что данный способ здоровьесберегающей технологии БОС и специальной методики диагностики функционального состояния личности может быть широко использован для лиц различных речеголосовых профессий.

В третьей главе «Экспериментальное исследование модели включения здоровьесберегающей технологии в педагогическую практику» представлены результаты опытно-экспериментального исследования здоровьесберегающих технологий на основе БОС и комплекса психодиагностических методик на речевую деятельность по определению критериальных показателей функциональных состояний личности (самооценки, уровня тревожности, удовлетворения собой и др.). Выявлена синергетическая обусловленность гармонизации внутреннего состояния педагога и речевой функции (экспрессивной речи, говорения). Гармонизация речевой функции проявляется в рациональном использовании речеголосового аппарата, снижении энергетических затрат на речевую деятельность.

Делается вывод, что правильная речь, обеспеченная адекватным использованием своих физиологических возможностей, может быть отнесена к компонентам безопасной здоровьесберегающей педагогической среды.

Достоверность гипотезы и обоснованность научных положений, выносимых на защиту, подтверждаются результатами теоретического и опытно-экспериментального исследования, моделированием здоровьесберегающих технологий в области речевой деятельности педагога, совокупностью методов исследования, адекватным соотношением цели, гипотетических положений, задач исследования и положений, выносимых на защиту.

Личный вклад диссертанта в решении исследуемой проблемы заключается в:

- теоретическом анализе здоровьесберегающих технологий в психолого-педагогических исследованиях и педагогической практике;
- раскрытии психотравмирующего речевого поведения педагога как следствие его речевой агрессии;
- разработке способа развития речевой культуры педагога на основе объективированной здоровьесберегающей технологии биологической обратной связи и внедрение этого способа в педагогическую практику.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование Марины Николаевны Теречевой, следует высказать **некоторые замечания**. В основном это касается отдельных неточностей научных формулировок.

1. *Неточность описания второго противоречия в учебном познании.* Действительно, автор, раскрывая сущность второго противоречия в учебном познании, отмечает, что оно заключается в том, что ... «потребность в научном обосновании целесообразности здоровьесбережения и недостаточность подходов в исследовании речевой культуры в педагогической науке и практике, высвечивающих противоречия между речевой культурой педагога и качеством его жизни, основным показателем которого является здоровье» (с. 4 автореферата диссертации, с. 10 диссертационной работы).

Неясно, что автор понимает под термином «недостаточность подходов в исследовании». Если под этим термином автор имеет в виду малочисленность рассматриваемых подходов в исследовании, то это не так. Автором обосновывается ряд подходов (междисциплинарный, системный, синергетический, личностно-ориентированный, технологический, здоровьесберегающий и др.), которые нельзя считать малочисленными. Если же под этим термином автор понимает «недостаточность» раскрытия сущности того или иного научного подхода, то так и следует об этом писать (чётко и конкретно).

2. *Второе положение, выносимое на защиту*, отражает сущность научных подходов к развитию речевой культуры педагога средствами объективированных здоровьесберегающих технологий (с. 8–9 автореферата, с. 17–22 диссертации). Все эти подходы автор объединяет под термином «методологические подходы». Конечно, междисциплинарный и системный подход, действительно, следует отнести к методологическим подходам. А технологический подход? Или, скажем, здоровьесберегающий подход? По нашему мнению, в контексте описания второго концептуального положения, выносимого на защиту, следует говорить о «научных подходах» к исследованию речевой культуры педагога, а не ограничиваться рамками лишь методологических подходов.

3. В 4-й главе диссертации М.Н. Теречевой приводятся данные субъективизированного психолого-педагогического исследования по показателям достоверности реактивной тревожности ($t = 2,695$, $p = 0,014$), личностной тревожности ($t = 3,391$, $p = 0,003$), а также по другим показателям (с. 17 автореферата, гл. 3 диссертации). Расчёты в тысячных долях здесь не

приемлемы. Для психолого-педагогических исследований эти показатели достаточно рассчитывать до сотых ($t = 2,69$, $p = 0,01$ и т. д.).

4. *Описание произведений печати* в диссертационной работе автора в основном соответствует ГОСТу 7.32–2008. Однако отмечаются нарушения пунктуаций по всему списку использованных литературных источников.

Указанные выше замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Марины Николаевны Теречевой. Её исследование вносит значительный вклад в разработку способов развития речевой культуры и совершенствования речи педагога путём нормализации функционального состояния организма средствами здоровьесберегающих технологий.

Разработанный диссертантом способ развития речевой культуры педагога средствами объективизированной здоровьесберегающей технологии БОС по совершенствованию речи путём нормализации функционального состояния организма личности может быть использован в практике профессионального образования педагогических вузов и колледжей, а также на курсах повышения квалификации педагогических работников.

Диссертационное исследование, выполненное М.Н. Теречевой представляет собой глубокое, основательное и самостоятельное исследование, в котором решена проблема внедрения объективизированных здоровьесберегающих технологий совершенствования речевой культуры в педагогическую практику. Все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертационной работы. Задачи теоретического и опытно-экспериментального исследования диссертантом решены полностью, цель исследования достигнута.

Общее заключение

Диссертация М.Н. Теречевой «Здоровьесберегающие технологии в развитии речевой культуры педагога», представленная на соискание учёной степени кандидата педагогических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор, Теречева Марина Николаевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв составлен доктором педагогических наук, кандидатом психологических наук, доцентом Анатолием Васильевичем Батаршевым.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании лаборатории психологических и дидактических исследований педагогического образования ФГБНУ «Институт педагогического образования и образования взрослых Российской академии образования (ФГБНУ «ИПООВ РАО»)» « 2 » марта 2015 г., протокол заседания № « 2 ». Решение принято единогласно.

Заведующий лабораторией психологических и дидактических исследований педагогического образования ФГБНУ «Институт педагогического образования и образования взрослых Российской академии образования», доктор педагогических наук, доцент

В. И. Сопин

Главный научный сотрудник лаборатории психологических и дидактических исследований педагогического образования ФГБНУ «Институт педагогического образования и образования взрослых РАО», доктор педагогических наук, кандидат психологических наук

А.В. Батаршев

192148, г. Санкт-Петербург,
ул. Ольминского, д. 31, кв. 3
Батаршев Анатолий Васильевич
Тел.: 8-951-683-03-83
E-mail: batarchev@mail.ru