

ОТЗЫВ

официального оппонента К.Д. Дятловой на
диссертационное исследование Гуськовой Марины Владимировны
«Эвалюация в управлении качеством образования в условиях его
модернизации», представленное на соискание ученой степени доктора
педагогических наук по специальности 13.00.01 –
Общая педагогика, история педагогики и образования

Начало XXI в. в России характеризуется повышением актуальности проблем качества образования, интенсивным поиском путей повышения эффективности управления всей образовательной системой. Современные реформы, пронизывающие все уровни образовательной системы и предполагающие глубокий анализ тенденций в изменении качества образования, направлены в первую очередь на его повышение. Стремление приблизить качество отечественного образования к международным стандартам логически влечет за собой необходимость привлечения зарубежного опыта по его оценке и повышению, осмыслению и трансформации этого опыта к условиям отечественной действительности. В странах Европы и в США ключевой деятельностью в данном направлении уже на протяжении нескольких десятилетий выступает эвалюация образования, выводящая процессы анализа и оценки качества образования на качественно новый уровень. Но и сам термин «эвалюация» не распространен в отечественной педагогической науке, и суть ее многие лица, занятые в сфере образования в целом и его управления в частности, в лучшем случае рассматривают как синоним оценки качества образования. В то же время, именно эвалюация в образовании, рассматриваемая как целостная контрольно-оценочная и оценочно-аналитическая система, обеспечивающая получение информации о состоянии исследуемых объектов, позволяет планировать эффекты нововведений, управлять качеством образования, оценивать риски принятия управленческих решений, эффективно

распределять человеческие ресурсы и внедрять новые информационные технологии. Выводы, сделанные по результатам эвалюционных исследований, позволяют избежать ошибок, так как динамические оценки дают возможность получать наиболее объективные данные о состоянии оцениваемых объектов при соблюдении ряда требований.

Современная трактовка термина «эвалюация», предлагаемая автором диссертационного исследования и опирающаяся на работы В.И. Звонникова и М.Б. Челышковой, включает весь спектр процессов и результатов оценочно-аналитической и прогностической деятельности по систематическому исследованию ценности и позитивности образовательных воздействий, обеспечивающих основу принятия обоснованных управленческих решений для совершенствования качества образования. Сама область принятия решений в данной трактовке также относится к сфере эвалюации, поэтому управление качеством образования является не только сферой приложения результатов эвалюации, но и целевым ориентиром ее проведения, что обеспечивает неразрывный контекст осуществления обоих процессов. Насущная проблема необходимости ввести теоретико-методологические, методические и технологические основы эвалюации в научный базис управления качеством образования определяет несомненную актуальность диссертационного исследования. Ценность диссертации определяется и тем, что она является новаторской работой, не имеющей аналогов в современной отечественной педагогической литературе в части получения фундаментальных теоретико-методологических результатов, инвариантных относительно уровней образования, разработки понятийного аппарата, концепции, функций, принципов научной организации, стандартов и моделей эвалюации, методик для проведения метаэвалюации. Комплексный системный подход к проблеме, использующий все компоненты новой парадигмы эвалюации (эпистемология, онтология и методология), бипарадигмальную методологию измерений, теорию генерализации для обеспечения справедливости и обоснованности управленческих решений,

синергетический подход, теорию IRT, системы менеджмента качества образования на основе стандартов ИСО 9000-2000, EQUIS, экспертизу, моделирование, факторный и корреляционный анализ и др. позволил всесторонне рассмотреть её и развить научный аппарат эвалюации, увеличив тем самым эффективность управленческих воздействий на решение актуальных глобальных задач, способствующих повышению качества отечественного образования в условиях модернизации. Личный вклад соискателя, достоверность и практическая значимость диссертационного исследования не подлежат сомнению, так как базируются на работе соискателя заместителем директора Института развития образовательной политики Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова и менеджера Учебно-научного центра аккредитации образовательных программ и обеспечения деятельности учебно-методического объединения ГУУ, руководителем (начальником Управления, лицензирования, аккредитации, признания и подтверждения документов) Рособрнадзора, а также координации более 50 проектов по реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 годы, направленных на разработку и апробацию моделей, технологий и инструментария оценки качества образования.

Диссертация М.В. Гуськовой построена по классическому образцу изложена на 412 страницах и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 434 первоисточников и 5 приложений, иллюстрирующих реализацию предлагаемых в исследовании методик.

Введение излагает проблему, цель и задачи, объект и предмет изучения, его гипотезу, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, этапы, экспериментальную базу исследования, личный вклад соискателя, а также основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические основы эвалюации в образовании» рассматривает исторические этапы и философские парадигмы в развитии эвалюации. Анализ литературы показывает, что большинство авторов исследований считает началом работ по эвалюации на профессиональном

уровне 60-е годы XX века, когда в США были приняты законодательные программы Great Society, которые включали проведение эвалюации как неотъемлемую часть работ по выполнению программ. Автор показывает, что история развития эвалюации, как и любых других социальных наук, неразрывно связана с доминирующими философскими парадигмами, поэтому исторические этапы развития эвалюации принято соотносить со становлением и сменой этих парадигм. Рассматриваются три основополагающих компонента философских парадигм: эпистемология, онтология и методология. Смена и борьба философских парадигм: позитивизм – постпозитивизм – конструктивизм – прагматизм – породила так называемые качественно-количественные дебаты и привела к становлению бипарадигмальной методологии педагогических измерений, предписывающей сочетание количественных и качественных исследований в эвалюации и являющейся базисом диссертационной работы. Тем не менее, автор данного исследования углубляет основные положения бипарадигмальной методологии применительно к эвалюации, вбирая в свой философский базис лучшие черты постпозитивизма, конструктивизма и прагматизма. В целом, результаты анализа исторического пути развития эвалюации, проведенного автором, говорят о том, что во всем мире в образовании ширится сфера ее применения, причем значительное место отводится аппарату теории измерений в социальных науках.

В отличие от зарубежных публикаций, автор данного исследования предлагает в качестве основы для выделения этапов выбирать методологические основы эвалюации, доминировавшие в различные этапы ее развития. В свете этих воззрений рассматривается современное состояние теории эвалюации и проблемные области исследования в отечественном образовании, выделяются особенности развития методологии эвалюации в России применительно к сфере образования.

Анализ представлений об эвалюации, проделанный в процессе диссертационного исследования, показал, что не только методы, но даже

определение эвалюации было многократно оспорено путем предложения различных трактовок, в целом, не противоречащих друг другу, но подчеркивающих различные аспекты ее выполнения и предназначения. В диссертации приводятся десять наиболее распространенных и удачных трактовок, как общих, так и выделяющих отдельные аспекты эвалюации и сферы её приложения. При этом автор дает свое определение: «Эвалюация - интегративная категория оценочно-аналитической деятельности в управлении качеством образования, предназначенная для принятия обоснованных административно-управленческих решений, которые основаны на измерениях (в количественных или качественных шкалах), анализе и прогнозировании». Данное определение отличается тем, что содержит в своей формулировке главную цель эвалюации, состоящую в обеспечении обратной связи для совершенствования объекта эвалюации, и подчеркивает плюралистичность методологических подходов. В первой же главе подробно анализируются компоненты и виды эвалюации, шаги по ее выполнению.

Автор рассматривает три главных направления деятельности эвалюации в системе управления качеством образования и общую типологическую схему четырех обобщенных логических моделей эвалюации, этапы их построения и дизайн, а также сравнительную характеристику возможностей этих моделей, из которых приоритет в данном исследовании отдается модели «вход - процесс - выход». Предложенные в данном исследовании модели существенно в большинстве своем отличаются от классических моделей эвалюации, поскольку имеют четко выраженный системный характер ориентации на процессы, лежащие в основе эвалюации, и опираются на процессный подход к управлению этапами эвалюации и непосредственно смыкающийся с проблемами управления качеством образования. Автор подчеркивает, что область результатов эвалюации должна охватывать совершенствование образовательных программ, оптимизацию методик преподавания, развитие системы сертификации квалификации специалистов,

совершенствование системы повышения квалификации преподавательского состава образовательных организаций и т.д. Стратегические результаты эвалюации включают рекомендации по тем изменениям в образовании, которые носят долгосрочный характер и рассчитаны на ближайшие годы, в том числе в сфере формирования образовательной политики в России.

Во второй главе «Концептуальный базис эвалюации и механизмы его реализации при формировании информационной и аналитической основы управления качеством образования в условиях его модернизации» рассматриваются общетеоретические вопросы, связывающие этапы, шаги и механизмы эвалюации программ и проектов модернизации образования в единую концептуальную систему, обеспечивающую совершенствование управления качеством образования. Подробно исследуется феномен «качество образования» в современном мире и его трактовка в новых стандартах системы высшего образования. Проводится сравнительный анализ статической и динамической трактовки качества образования, причем на основе этого анализа оптимизируется понятийный аппарат компетентностного подхода. Приоритетная роль в обеспечении информационной базы эвалюации в управлении качеством образования отдается системе сбалансированных показателей качества образования, поддающихся операционализации и основанным на теории педагогических измерений. Доказывается необходимость оперирования совокупностью обобщенных показателей качества, имеющих как количественный, так и качественный характер, и даются двух-трех-и пятистадийная модели их совмещения в измерениях. При этом весьма интересным представляется кодирование информации при качественных исследованиях - операции, посредством которых качественные данные разделяют, концептуализируют и снова соединяют по-новому. Это особенно важно, поскольку работа по внедрению количественных методов в образование весьма неактивно идет в России, хотя в любой ситуации обращение к ним позволяет повысить надежность и валидность информации, получаемой при измерениях. В главе

предлагается ряд условий, выполнение которых необходимо для совершенствования управления качеством образования с помощью аппарата эвалюации.

Третья глава «Методологические основы эвалюации программ и проектов модернизации образования в контексте проблем управления его качеством» посвящена прежде всего проблемам теоретико-методологического обоснования эвалюации в образовании, подробно рассматриваются её цели и функции в современном образовательном процессе, объекты и характеристики, а также к современные факторы, способствующие актуализации методологических исследований в области эвалюации. Автором разработаны принципы научной организации эвалюации программ и проектов в управлении качеством образования: научности, эффективности, объективности, релевантности, систематичности, минимакса и контроля дисперсии, информационной безопасности, сочетания качественных и количественных уровней исследования. Последний характерен для бипарадигмальной методологии, на позициях которой стоит автор данного исследования. По определению автора под бипарадигмальной методологией эвалюации следует понимать систему принципов, способов функционирования и форм научной организации теоретической и практической деятельности в условиях сочетания количественных и качественных уровней оценивания объектов эвалюации, а также учение об этой системе, закладывающее научный базис интеграции ее результатов для совершенствования управления качеством образования. Выполнение выше упомянутых принципов приводит к реализации ряда условий, характеризующих правильно организованную научно-обоснованную эвалюацию.

Критический анализ классической и современной методологий измерений в эвалюации, а также теории генерализации, приведенный диссертантом в третьей главе, помогает решить проблему использования данных эвалюации в управлении качеством проектов и

программ и принятии обоснованных решений на муниципальном, региональном или федеральном уровнях управления. При этом автор диссертации дополняет классические методологические аспекты надежности и валидности новым понятием «аутентичность», введенным в связи с появлением компетентностного подхода в образовании.

В четвертой главе «Технологические основы использования эвалюации в управлении качеством образования при внедрении инноваций в учебный процесс» рассматривается методика построения логических моделей эвалюации и ее реализация на примере модели эвалюации внедрения ФГОС в вузе, в том числе описываются результаты апробации методических разработок в Ростовском государственном университете путей сообщения при подготовке студентов по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент». Автором приведены описательные характеристики для логической модели эвалюации внедрения ФГОС в учебный процесс вуза: цели, гипотезы относительно их влияния на качество образования, описание целевой популяции студентов, входные данные и ресурсы, характеристики действий преподавателей и предполагаемых изменений в учебном процессе, обеспечивающих реализацию программы, а также результаты в форме совокупности показателей выполнения программы, предполагаемые следствия и численные характеристики результатов внедрения ФГОС в учебный процесс. Подробно описаны шаги, которые нужно сделать при построении логической модели эвалюации, дана методика построения моделей многостадийных (многоступенчатых) измерителей в эвалюации. Автором поднимается (и решается) насущная проблема - необходимость структурирования компетенций по уровням значимости, выявлению ядерных (или ключевых) компетенций, которые будут в первую очередь положены в основу содержания измерителей для итоговой аттестации, и представления их в форме признаков проявления. Диссертантом разработаны инновационные стандарты качества измерителей (компетентностных тестов и кейс-измерителей), предназначенных для оценивания освоения

компетенций при аттестации применительно к многостадийным измерениям в образовании в контексте современной трактовки его качества, а также методики оценивания надежности и валидности результатов многостадийных измерений в рамках компетентностной трактовки качества результатов образования. Автор подчеркивает, что реализация методик должна быть подкреплена выполнением ряда дидактических и технологических требований к сбору, обработке и интерпретации результатов измерений в эвалюации. В целом результаты апробации совокупности методик эвалюации на примере внедрения ФГОС в систему высшего образования (направление подготовки «Менеджмент») говорят об их действенности и возможности широкого применения в отечественном образовании.

В целом, следует признать, что в ходе исследования диссертанту удалось системно разработать научную парадигму эвалюации, которая ориентирована на доминирующие современные тенденции модернизации образования, выявить основные тенденции ее развития, виды, функции и сферы применения. Выявленные методологические основы и разработанные диссертантом технологические механизмы эвалюации дают возможность формировать в России независимые профессиональные структуры – институты эвалюации разных уровней. Положения, вынесенные на защиту, доказаны.

Диссертация хорошо оформлена, ясно написана. Однако она вызывает ряд замечаний и предложений:

1. Диссертация, несомненно, выиграла бы в доказательной части, если бы результаты апробации были более подробно изложены в четвертой главе, а не вынесены в Приложения.

2. При описании экспериментальной апробации внедрения эвалюации в вузе не везде указаны размеры исследуемой «представительной» выборки студентов (с. 342, Приложение 3, с. 347, 355). Так, на странице 342 даются значения коэффициентов корреляции между тремя компонентами измерителя, но при отсутствии размера выборки эти коэффициенты не информативны, тем более, что вероятность ошибки не указана. Автор

декларирует, что для апробации измерителя при его разработке и установлении пороговых баллов необходима репрезентативная выборка испытуемых (с. 371), но для иллюстрации работы методики использует группу численностью 28 чел., хотя и признает, что «в качестве профессиональной разработки измерителя столь небольшое число студентов, несомненно, не годится» (с. 369).

3. К сожалению, автор, столь хорошо знакомый с технологией педагогического тестирования, в первой части измерителя по дисциплине «Маркетинг» ПК-30 Раздел 5 Стратегический маркетинг- Задания с выбором ответов (Приложение 2) использует только типичные закрытые тестовые задания, построенные по принципу однородности ответов, игнорируя широкие возможности других форм: задания на установление аналогии, соответствия, последовательности, которые позволяют выявить способности респондентов к совершению логических операций и перейти к выявлению компетенций.

4. В диссертации встречаются длинноты, повторы, ненужная детализация. Так, крайне мало информативным является рисунок 1.4.1. Связь между эвалуацией программы и проектов (с. 91).

Указанные замечания никоим образом не снижают теоретическую и практическую значимость работы и её научную новизну и не влияют на общую высокую оценку рецензируемой диссертации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора: 2-х монографиях, 44 статьях и тезисах. Материалы исследования доложены на многих международных и российских конференциях и симпозиумах. Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Учитывая актуальность и новизну проведенного исследования, очевидную научную и практическую значимость полученных результатов и сделанных выводов, следует признать, что диссертация М.В. Гуськовой «Эвалуация в управлении качеством образования в условиях его

модернизации», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук, полностью соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор - Гуськова Марина Владимировна - заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент –

Дятлова Ксения Дмитриевна
Профессор кафедры биохимии и физиологии растений
ФГАОУ ВО "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского"
доктор педагогических наук, доцент

05.02.2015

603950 г. Нижний Новгород,
пр. Гагарина, 23
(831) 462-32-02
e-mail - xenia5204@mail.ru

