

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра отечественной филологии и прикладных коммуникаций

На правах рукописи

МЕНЬШИКОВА Галина Михайловна

**ЗЕВГМАТИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ
ЯЗЫКЕ: СЕМАНТИКА, СТРУКТУРА, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
(КОРПУСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

Научный руководитель:

Грудева Е.В.,

д.филол.н., профессор

Череповец
2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ЗЕВГМАТИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ КАК ЯВЛЕНИЕ СИНТАКСИЧЕСКОЙ НЕПОЛНОТЫ	16
1.1. Генезис синтаксического понимания зевгматических конструкций.....	16
1.1.1.Зевгма и зевгматические конструкции: краткая история изучения явления.....	17
1.1.2. Понятие зевгматических конструкций как синтаксического явления.....	19
1.2. Зевгматические конструкции, эллипсис и синтаксический нуль как смежные явления	26
1.2.1. Трактовки понятий компрессия, синтаксическая неполнота, эллипсис и нулевой знак.....	27
1.2.2. Механизмы «незаполнения пустых мест»: зевгматические конструкции как проявление редукции в современном русском языке.....	34
1.2.3. Зевгматические конструкции в системе явлений синтаксической неполноты ..	42
1.3. Особенности построения зевгматических конструкций	50
1.3.1. Термин «конструкция» и конструктивные признаки зевгматических конструкций.....	51
1.3.2. К вопросу о разграничении подчинения и сочинения в сложном предложении.....	52
1.3.3. Принципы построения зевгматических конструкций	54
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	58
ГЛАВА II. ЗЕВГМАТИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: СТРУКТУРА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ	61
2.1. Использование корпусов русского языка при изучении зевгматических конструкций.....	62
2.1.1.Обзор корпусов русского языка	63
2.1.2. Стратегии использования корпусного метода при исследовании зевгматических конструкций	70
2.2. Структурно-функциональные особенности зевгматических конструкций	74
2.2.1. Определение базовой структурной схемы зевгматических конструкций.....	74
2.2.2. Структурные типы зевгматических конструкций в терминах О.С. Ахмановой	76
2.2.3. Структурные типы зевгматических конструкций в зависимости от синтаксической функции составных компонентов.....	78
2.2.4. Особые случаи в структурировании зевгматических конструкций.....	85

2.3. Функциональные характеристики зевгматических конструкций разной структуры	90
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II	95
ГЛАВА III. ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕВГМАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ В ТЕКСТАХ, ОТНОСЯЩИХСЯ К РАЗНЫМ СФЕРАМ УПОТРЕБЛЕНИЯ	98
3.1. Прагматические эффекты употребления зевгматических конструкций в текстах разного типа	99
3.1.1. Реализация контекстно-свободных значений зевгматических конструкций в текстах разного типа	99
3.1.2. Контекстно-зависимые значения зевгматических конструкций в аспекте исследования прагматического потенциала явления	104
3.2. Структурно-прагматический анализ зевгматических конструкций	108
3.2.1. Структурные особенности зевгматических конструкций в прагматическом аспекте	108
3.2.2. К вопросу о степени интенциональности прагматического значения зевгматических конструкций	111
3.2.3. Зевгматические конструкции в контексте экспрессивного синтаксиса	114
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III	117
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	120
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	126
Приложение 1. Зевгматические конструкции, извлеченные из НКРЯ и ХАНКО	144
Приложение 2. Зевгматические конструкции, извлеченные из текстов детской литера- туры	195
Приложение 3. Зевгматические конструкции, извлеченные из текстов газеты "Аргументы и факты" за ноябрь-декабрь 2010 года	200

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития лингвистики характеризуется расширением сферы исследовательских интересов, а также комплексным подходом к изучению языковых явлений. Настоящая работа посвящена зевгматическим конструкциям в современном русском языке, которые впервые рассматриваются как самостоятельное явление синтаксической неполноты, наравне с эллипсисом и нулевым знаком, в диссертации представлен анализ структурных, функциональных и прагматических особенностей зевгматических конструкций как взаимосвязанных параметров.

Лингвистический статус явлений синтаксической неполноты до сих пор остаётся до конца не решенным, мнения языковедов на этот счет зачастую отличаются полярностью. Если одни исследователи предлагают полностью исключить эллиптические конструкции из грамматики, относя их к стилистическим ресурсам языка, то, с точки зрения других, эллипсис понимается бесконечно широко, охватывая все компрессивные модели без выделения их принципиальных различий. Данная ситуация спровоцировала появление таких понятий в лингвистике, как «эллипсомания» и «эллипсофобия» [Зеликов 2005: 5]. В настоящее время явления синтаксической неполноты продолжают интересовать лингвистов, о чем свидетельствуют работы последних лет, отражающие, в том числе, синтаксический аспект в исследовании подобных явлений [Касевич 1990, 1998, 2004; Коретникова 1999; Бондаренко 2002; Сай 2002; Касаткин 2004; McShane, Marjorie 2005; Коваленко 2006; Hofmann 2006; Копотев, Гурин 2006; Копотев 2007; Грудева 2007, 2009, 2011; Казенин 2007; Санников 2008; Циммерлинг 2008, 2009; Ларькина 2009; Казаков 2009; Москвин 2010; Вайс 2011; Тестелец 2011]. Несмотря на достаточно большое число научных трудов в данной области, терминологический аппарат зачастую оказывается недостаточно упорядоченным. Например, понятия эллипсиса, неполных предложений, нулевого знака могут подменяться либо восприниматься как наименования одной и той же

сущности. Кроме того, такое явление синтаксической неполноты, как зевгматические конструкции, до сих пор не было исследовано в отечественной лингвистике, в то время как в зарубежной лингвистике подобные конструкции активно изучаются, прежде всего в рамках генеративной грамматики.¹

Настоящая работа направлена на изучение синтаксической сущности зевгматических конструкций и может быть интерпретирована как исследование в области структурно-функциональной и прагматической лингвистики.

Актуальность исследования обусловлена тем, что явления синтаксической неполноты – это одна из наиболее ярких и дискуссионных тем современного синтаксиса. Подобные феномены относятся к числу эффективных синтаксических средств имплицитной передачи информации и поэтому широко распространены в речи, в ее устной и письменной формах.

Исследование эллипсиса началось еще в античный период и продолжалось на протяжении всей истории развития науки о языке. Изучению собственно зевгматических конструкций уделяли внимание многие ученые, в их числе: Э.М. Береговская, М.П. Брандес, М.В. Зеликов, И.В. Пекарская, Т.Г. Хазагеров, Л.С. Ширина, Н. Plett, E. Riesel, C. Wahrig, John R. Ross, Sophie Repp и другие. Тем не менее, до настоящего времени в отечественном языкознании зевгма рассматривалась исключительно как семантически осложненный стилистический прием, хотя зарубежными лингвистами данная конструкция активно изучается как синтаксическое явление, являющееся подвидом эллипсиса. Таким образом, в отечественном языкознании отсутствует единообразие в подходах к истолкованию зевгматических конструкций, и шире - зевгмы, их синтаксическая квалификация часто оказывается расплывчатой и противоречивой, а многие аспекты не изучены или изучены в недостаточной степени.

Объектом диссертационного исследования являются зевгматические конструкции, при этом под зевгматическими конструкциями мы понимаем ряд

¹ Здесь следует разграничить понятия зевгмы как семантически осложненной фигуры, изучаемой в рамках стилистики, и зевгматических конструкций как явления синтаксической неполноты. В рамках данного диссертационного исследования изучается второе явление.

сочинительных предложений, организованных вокруг одного общего для них всех главного члена (реализуемого только в одном из предложений, а в остальных подразумеваемого).

Предмет исследования – структурные типы зевгматических конструкций в современном русском языке и особенности их функционирования в текстах разного типа; семантико-прагматический потенциал зевгматических конструкций.

Цель работы состоит в определении лингвистического статуса зевгматических конструкций при их комплексном исследовании в структурном, функциональном и семантико-прагматическом аспектах.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- обобщить и систематизировать достижения синтаксистов в области изучения зевгматических конструкций;
- установить место зевгматических конструкций в системе явлений синтаксической неполноты;
- выделить структурные типы зевгматических конструкций;
- выявить специфику функционирования зевгматических конструкций в текстах разного типа;
- описать прагматические эффекты употребления зевгматических конструкций в тексте;
- проанализировать аннотированные корпуса русского языка на предмет специального маркирования зевгматических конструкций;
- разработать стратегии использования корпусного метода при исследовании зевгматических конструкций.

Научная новизна работы заключается в том, что комплексное исследование зевгматических конструкций как синтаксического явления (гэппинга) проводится на материале современного русского языка впервые. Большинство работ, касающихся данной проблематики, выполнено на материале немецкого, английского, французского и других иностранных языков [Carlson 2005, Hofmann 2006, Казенин 2007, Репп 2009, Johnson 2014, и др.].

В пользу новизны работы свидетельствует и то обстоятельство, что существующие зарубежные исследования зевгматических конструкций (гэппинга) проводились в основном в рамках генеративной грамматики, по мнению апологетов которой форма языка автономна, языковая компетенция (competence) существует независимо от языковой деятельности (performance). Объектом лингвистического исследования с этих позиций должна быть исключительно языковая компетенция. Настоящее диссертационное исследование выполнено в рамках функциональной парадигмы с использованием корпусного метода, благодаря чему был проведен комплексный структурно-прагматический анализ зевгматических конструкций, извлеченных из текстов разного типа.

Зевгматические конструкции впервые рассматриваются не как разновидность эллипсиса, а как самостоятельное явление синтаксической неполноты, обладающее специфическими особенностями.

Теоретическая значимость исследования состоит в определении лингвистического статуса зевгматических конструкций с уточнением их специфики как явления синтаксической неполноты. В работе установлено системное положение таких явлений, как эллипсис, нулевой знак, зевгматические конструкции. Зевгматические конструкции рассматриваются комплексно: с точки зрения структуры, семантики, прагматики и особенностей функционирования в текстах разного типа.

Практическая ценность работы обусловлена возможностью использования результатов исследования при чтении лекций по синтаксису современного русского языка, корпусной лингвистике; при разработке спецкурсов по проблемам лингвистики текста, спецсеминаров, связанных с такими частными проблемами, как определение статуса и системной взаимосвязи явлений синтаксической неполноты; при составлении словарей и справочников лингвистических терминов, учебных пособий, ориентированных на аудиторию, желающую повысить уровень своей коммуникативной грамотности. Теоретические результаты исследования могут послужить основой для

разработки алгоритмов автоматической разметки зевгматических конструкций в аннотированных корпусах русского языка.

Материалом настоящего исследования послужили примеры зевгматических конструкций, извлеченные из корпусов русского языка.

Можно сказать, что корпус – это уменьшенная модель языка или подъязыка. Важнейшее понятие корпусной лингвистики – репрезентативность. Под репрезентативностью понимается необходимо-достаточное и пропорциональное представление в корпусе текстов различных периодов, жанров, стилей, авторов и т.п. Для нашего исследования мы считаем целесообразным использовать методы корпусной лингвистики, поскольку достаточно большой (репрезентативный) объем корпуса гарантирует типичность данных и обеспечивает полноту представления всего спектра языковых явлений.

В качестве дополнительного источника языкового материала были использованы данные, собранные традиционным путём в газетных [Калитник 2011] и художественных текстах [Голишникова 2012]. Общее число проанализированных зевгматических конструкций составляет 500 примеров.

Гипотеза исследования. Зевгматические конструкции в современном русском языке представляют собой особый синтаксический приём экономии языковых средств наряду с другими явлениями синтаксической неполноты. Использование корпусного метода позволяет собрать необходимый языковой материал – зевгматические конструкции, функционирующие в текстах разного типа и жанра.

Для решения поставленных в работе задач были использованы следующие **методы исследования:** метод теоретико-лингвистического анализа научных концепций для формирования понятийно-терминологического аппарата исследования и систематизации достижений в области описания зевгматических конструкций и явлений синтаксической неполноты; метод анализа словарных дефиниций, используемый с целью уточнения дефиниторной дескрипции зевгматических конструкций; метод лингвистического наблюдения и системного

описания, позволяющий проанализировать форму, семантику и прагматику, выявить особенности функционирования зевгматических конструкций в тексте; дистрибутивный анализ, позволяющий составить аналитическое описание функциональных особенностей зевгматических конструкций в различных текстах; метод типологической классификации, применяемый для обобщения и систематизации; корпусный метод и метод сплошной выборки для сбора языкового материала; прием описательно-статистического анализа для установления количественных показателей употребления зевгматических конструкций в текстах разного типа.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных лингвистов в следующих областях:

- общей лингвистики и теоретического синтаксиса [Шахматов 1941; Балли 1955; Пешковский 1956; Буслаев 1959; Апресян, Бархударов 1964; Ахманова 1966; Матезиус 1967; Валгина 1973; Крейдлин, Падучева 1974; Шведова 1975; Блох 1976; Откупщикова 1982; Кацнельсон 1984; Золотова 1988; Белошапкова 1989; Карбонелл 1989; Eisenberg 1999; Тестелец 2001; Лекант 2004; Вардуль 2006; Акимова, Вяткина, Казаков, Руднев 2009; Богуславский, Иомдин, Санников 2010];
- исследований явлений синтаксической неполноты [Попова 1953; Вардуль 1969; Блох 1970; Ширяев 1970; Падучева, Лященко 1973; Сковородников 1973; Кобков 1974; Чувакин 1974; Инфантова 1976; Михеев 1982; Глухова 1984, 1985; Kindt 1985; Klein 1985, 1993; Ortner 1987; Касевич 1988, 1998, 1990, 2004; Булыгина, Шмелев 1990; Dentler 1990; Кривоносов 1992; Зеликов 1994, 2005; Coats, Zheng 1994; Adames 1995; Петров 2006, 2007; Hofmann 2006; Грудева 2007, 2009, 2011; Казенин 2007; Копотев, Гурин 2007; Циммерлинг 2008; Вайс 2011; Тестелец 2011];
- генеративной лингвистики [Дари 1973; Hofmann 2006; Циммерлинг 2007; Slioussar 2007; Repp 2009];

- стилистики и литературоведения [Riesel 1954; Gerber 1871; Fleischer, Michel 1979; Береговская 1984, 2003; Гаспаров 1987; Пекарская 2000; Plett 2001; Брандес 2004; Васильченко 2004; Смолина 2004; Москвин 2010];
- лингвистической прагматики и функциональной грамматики [Арутюнова, Бондарко 1984; Витгенштейн 1985; Кифер 1985; Падучева 1985; Петров 1985; Бондарко 2002; Горбова 2011, Петров 2013];
- экспрессивного синтаксиса [Акимова 1981; Береговская 1984];
- корпусной лингвистики [Leech 1993; Богуславский, Иомдин 2000; Захаров 2005; Копотев 2006, 2007; Гурин 2007; Грудева 2012].

На защиту выносятся следующие положения:

1. Зевгматические конструкции обладают специфической структурой, что позволяет квалифицировать их как самостоятельное явление синтаксической неполноты, понимаемое как ряд параллельных сочиненных предложений, организованных вокруг одного общего для них члена, в одном из предложений выраженного эксплицитно, а в остальных – имплицитно.

2. Зевгматические конструкции отличны от эллипсиса по механизму «незаполнения пустых мест» и должны интерпретироваться не как подвид эллипсиса, а как явление, смежное с ним.

3. В системе явлений синтаксической неполноты по критериям допустимости / недопустимости восстановления полной формы конструкции и уровню эксплицитности содержания невыраженных элементов зевгматические конструкции занимают промежуточное положение между эллипсисом и синтаксическим нулем.

4. Каноническая структурная схема зевгматических конструкций может быть описана следующим образом:

X ядро Y, X1 _ (ядро) Y1, ... , Xn _ (ядро) Yn,

где $X, X1, Xn$ и $Y, Y1, Yn$ – сопоставляемые компоненты, *ядро* – ядерное слово (общий член предложения), которое опускается во второй и последующих частях, n – количество частей с редуцированным элементом.

5. На базе канонической структурной схемы зевгматических конструкций выделяются следующие структурно-синтаксические типы:

- Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет функцию подлежащего, вторая пара сопоставляемых компонентов выполняет функцию обстоятельства или дополнения. В качестве ядра выступает сказуемое.

- В зевгматической конструкции редуцируется сказуемое и подлежащее, а пары сопоставляемых компонентов представляют собой соответственно обстоятельства и определения, обстоятельства и обстоятельства или обстоятельства и дополнения.

- В качестве ядерного слова выступает подлежащее, пары сопоставляемых компонентов выполняют синтаксические функции соответственно определений к подлежащему и сказуемых либо обстоятельств и сказуемых.

- Зевгматические конструкции на базе односоставных предложений. В конструкциях подобного рода в качестве ядерного слова выступает глагол, а в качестве сопоставляемых компонентов – дополнения и обстоятельства.

- В качестве ядерного слова выступает связка (глагол *быть*, связка-частица *это*), в качестве сопоставляемых компонентов - соответственно подлежащие и именные сказуемые.

6. При функционировании зевгматических конструкций той или иной структурной разновидности в текстах разного типа существуют регулярные закономерности: употребление осложненных вариантов зевгматических конструкций характерно для публицистики и научно-популярной литературы, зевгматические конструкции типичной структуры являются наиболее распространенными в художественной литературе.

7. Зевгматические конструкции обладают специфичным коммуникативно-прагматическим потенциалом и способны выражать отношения

сопоставления / противопоставления, а также соединительные отношения для создания целостной картины. Универсальность указанных выше прагматических эффектов обеспечивает возможность употребления зевгматических конструкций в текстах разного типа.

8. Зевгматические конструкции квалифицируются как стилистически нейтральное синтаксическое явление, типичное для разных сфер употребления: публицистика, художественная литература, научно-популярная литература.

9. В некоторых случаях возможно приближение зевгматических конструкций к конструкциям экспрессивного синтаксиса. За счет конвергенции с другими синтаксическими единицами, особого лексического наполнения данный феномен может являться эффективным средством образования дополнительных авторских концептуальных смыслов.

10. При исследовании явлений синтаксической неполноты, в частности зевгматических конструкций, требуется разработка специфичных стратегий использования корпусного метода.

Структура и содержание работы. Структура работы определяется ее целью и поставленными в ней задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и трех приложений. Общий объем работы составляет 205 страниц печатного текста: основное содержание изложено на 143 страницах, приложения занимают 62 страницы.

Во **Введении** обосновывается выбор темы, раскрывается актуальность избранной проблематики, определяется объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, характеризуется теоретическая база, методы и материал проведенного исследования, а также его новизна, теоретическая и практическая значимость; выносятся положения на защиту, приводится апробация результатов диссертационной работы.

В **первой главе «Зевгматические конструкции как явление синтаксической неполноты»** излагается история вопроса, рассматриваются подходы к изучению зевгматических конструкций в зарубежной и отечественной лингвистике, определяется лингвистический статус зевгматических конструкций,

описываются принципы их построения. В результате анализа понятий эллипсис, зевгматические конструкции, синтаксический нуль определяются специфические особенности исследуемого феномена, ставящие его в ранг самостоятельного явления синтаксической неполноты.

Вторая глава «Зевгматические конструкции в современном русском языке: структура и функционирование» посвящена исследованию возможностей использования доступных корпусов русского языка для решения поставленных задач; на основе собранного материала выявляются структурные типы зевгматических конструкций и описываются особенности их функционирования в текстах разного типа.

В третьей главе «Прагматические особенности функционирования зевгматических конструкций в текстах, относящихся к разным сферам употребления» исследуется прагматический потенциал зевгматических конструкций и оценивается степень интенциональности экспрессивного воздействия при их употреблении.

В Заключении подводятся итоги проведенной работы, излагаются основные результаты, а также определяются перспективы дальнейшего исследования.

В Приложениях представлен корпус примеров зевгматических конструкций, которые послужили материалом исследования. В каждом случае указывается сфера употребления примера, синтаксическая функция ядерного слова, длина цепочки сопоставлений, а также некоторая дополнительная информация.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования получили апробацию на заседаниях кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций Гуманитарного института Череповецкого государственного университета, были представлены в виде докладов на IX выездной школе-семинаре «Проблемы порождения и восприятия речи» (Череповец, 21-23 октября 2010 г.), на XL Международной филологической конференции (Санкт-Петербург, 15 марта 2011 г.), на X выездной школе-семинаре «Проблемы порождения и восприятия речи» (Череповец, 27-29 октября 2011 г.),

на Всероссийской научно-практической конференции «Филология в образовательном пространстве города Череповца: история и современность (к 85-летию Леонарда Яковлевича Маловицкого)» (Череповец, 24 – 25 ноября 2011 г.), на XII выездной школе-семинаре «Проблемы порождения и восприятия речи» (Череповец, октябрь 2013 г.).

По теме исследования опубликовано 8 работ (общий объем публикаций – 3,8 печатных листов), в том числе 3 - в журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Меньшикова Г.М. Понятие зевгмы в отечественном и зарубежном языкознании // Материалы 11 Межвузовской заочной научно-практической конференции молодых ученых / Отв. ред. В.В. Заболтина. – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2010. – С. 37-45 (0,4 п.л.).

2. Меньшикова Г.М. Использование корпусов русского языка при изучении синтаксических явлений: возможности и ограничения (на примере анализа зевгматических конструкций) // IX выездная школа-семинар «Проблемы порождения и восприятия речи»: Материалы. – Череповец: ГОУ ВПО ЧГУ, 2010. – С. 72-77 (0,3 п.л.).

3. Меньшикова Г.М. Прикладная лингвистика и нерешенные проблемы теоретического синтаксиса (на примере исследования зевгматических конструкций в русском языке) // X выездная школа-семинар «Проблемы порождения и восприятия речи»: Материалы. – Череповец: ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет», 2011. – С. 157-164 (0,4 п.л.).

4. Меньшикова Г.М. К определению зевгматических конструкций как явления синтаксической неполноты // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2012. – № 1(36). Т. 1. – С. 83-87 (0,6 п.л.).

5. Меньшикова Г.М. Зевгматические конструкции в современном русском языке: структурный аспект // Филология в образовательном пространстве города Череповца: история и современность (к 85-летию со дня рождения Леонарда Яковлевича Маловицкого): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Череповец, ЧГУ, 24-25 ноября 2011 г. / Отв. ред. Е.В. Грудева. – Череповец: ЧГУ, 2012. – С. 121-129 (0,6 п.л.).

6. Меньшикова Г.М. Функционирование зевгматических конструкций в процессе восприятия и воспроизведения информации // Казанская наука. – 2013. – № 11. – С. 224-228 (0,4 п.л.).

7. Меньшикова Г.М. Реализация прагматического потенциала зевгматических конструкций в текстах разного типа // XII выездная школа-семинар «Проблемы порождения и восприятия речи»: Материалы. – Череповец: ЧГУ, 2014. – С. 25-34 (0,5 п.л.).

8. Меньшикова Г.М. Функционирование зевгматических конструкций в текстах разных жанров: структурно-прагматический анализ // Вестник Тверского государственного университета. – 2014. – №.2. – С. 68-74 (0,6 п.л.).

ГЛАВА I

ЗЕВГМАТИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ КАК ЯВЛЕНИЕ СИНТАКСИЧЕСКОЙ НЕПОЛНОТЫ

В современной лингвистике в рамках изучения явлений синтаксической неполноты можно выделить два основных направления: для традиционной лингвистики актуален вопрос статуса нулевых элементов в теоретическом синтаксисе, для корпусной лингвистики – вопрос разметки синтаксических нулей. Первая глава настоящего диссертационного исследования посвящена теоретическим аспектам обозначенной проблематики в связи с необходимостью установления четкой синтаксической квалификации зевгматических конструкций и явлений подобного рода.

1.1. Генезис синтаксического понимания зевгматических конструкций

В лингвистике описано множество языковых явлений, которые получают соответствующие терминологические наименования. В то время как одни факты являются широко изученными, исследованию других не уделялось достойного внимания, вследствие этого в их толковании появилась некоторая неопределенность. В связи с этим исследователи отмечают необходимость упорядочения лингвистической терминологии: «Многочисленность терминов и их интерпретаций, как известно, затрудняет общение в любой науке, в том числе и лингвистике. Эта многочисленность отчасти связана с неточностью в определении самих понятий, а иной раз и двусмысленностью их толкования. <...> В связи с этим целесообразным становится упорядочение понятийно-терминологического аппарата лингвистики» [Пекарская 2000: 67].

К терминам, требующим дополнительного изучения, безусловно, относятся термины «зевгма» и «зевгматические конструкции». В данной работе мы

разграничиваем два этих понятия, поскольку анализ всех существующих в филологической традиции трактовок зевгмы привел к необходимости более широкого ее понимания, а для обозначения интересующего нас структурно-функционального типа зевгмы представляется необходимым использование более узкого термина – «зевгматические конструкции».

Под **зевгматическими конструкциями** в данной работе понимается ряд параллельных сочиненных предложений, организованных вокруг одного общего для них всех члена, в одном из предложений выраженного эксплицитно, а в остальных – имплицитно. Например: *У двери **стоял** стол секретарши, на столе - пишущая машинка с широкой кареткой* [НКРЯ, Анкета]¹; *Так, в 1995 году **объем импорта на европейском мебельном рынке составлял 6 процентов**, а в 2000 – уже 13* [НКРЯ, Без заголовка]; *Не красна **изба** углами, а красна пирогами* [НКРЯ, Леонид Яхнин. Слова знакомые и незнакомые: Метафоры // Мурзилка», № 11, 2002].

Следует отметить, что в отечественном языкознании зевгма традиционно рассматривалась как семантически осложненный стилистический прием, в то время как зарубежные лингвисты уже давно обратили внимание на соответствующие конструкции без семантического осложнения, рассматривая их как явление синтаксической неполноты и номинируя это явление особым термином – gapping. В последние годы в трудах отечественных лингвистов появился соответствующий кириллический термин – гэппинг [Богданов 2012].

1.1.1. Зевгма и зевгматические конструкции: краткая история изучения явления

В античных риториках большое значение придавалось красоте и изяществу речи. Анаксимен в своей «Риторике» отмечает, что «говорить изящно - значит говорить, высказывая мысль наполовину. <...> Желаящий же быть кратким

¹ Вслед за В.А. Белошапковой связь в бессоюзных предложениях открытой структуры мы квалифицируем как сочинительную. Подробнее об этом см.: Глава I, Раздел 1.3.2., стр. 54.

должен весь предмет целиком охватывать одним словом и притом таким, которое из обозначающих данный предмет является самым кратким, давать меньше союзов, а больше сопряжений (**зевгмы**)» [Фрейденберг 1936: 172; выделение моё. – Г.М.].

Зевгмой античные грамматики называли такие фигуры речи, когда какое-нибудь слово (чаще сказуемое), которое должно быть повторено два или несколько раз, употребляется один раз, а в других местах лишь подразумевается. В пример приводили такую фразу: *«Союзникам я объявляю, чтобы они взяли за оружие и что следует вести войну»* (подразумевается - «я объявляю») [Литературная энциклопедия].

Термин «фигура» впервые был использован Анаксименом из Лампсака (IV в. до н.э.). Фигуры речи разбирал Аристотель, а его последователи, в частности Деметрий Фалерский, выделяли уже фигуры речи (слова) и фигуры мысли. К фигурам (*schēmata*, «позы» – положения тела, отличавшиеся от естественного неподвижного состояния), т.е. сочетаниям слов, употребленных необычным образом, примыкали «тропы» («обороты»), т.е. слова, употребленные необычным образом. Зевгму, по принципу механизма образования, относили к фигурам речи, образуемым путем сокращения [Автухович 2003: 70-77].

Понятие о зевгме как грамматической фигуре восходит к трактату «Об ораторском искусстве» Квинтилиана. Квинтилиан определял зевгму как конструкцию, где «<...> к одному слову относятся несколько членов предложения, причем в каждом из них, взятом в отдельности, ощущается отсутствие этого слова. Осуществляется это тем путем, что относящееся ко всем членам слово либо стоит впереди, причем последующие члены предложения сохраняют с ним связь, либо они стоят в виде заключительного слова, замыкающего несколько членов. Может оно стоять и в середине, чтобы обслуживать как предыдущие, так и последующие члены» [Фрейденберг 1936: 268]. Например: *«Так останется ли за таким имя порядочного, да и вообще человека?»* [Автухович 2003: 77].

Итак, в античных риториках краткость являлась признаком изящной и красивой речи, поэтому фигурам убавления, к которым относились «**Эллипс**» (elleipsis, «оставление»), «**зевгма**» (nexus, syllēpsis, «сопряжение») и «**асиндетон**» (бессоюзие), ораторы той эпохи уделяли достойное внимание.

1.1.2. Понятие зевгматических конструкций как синтаксического явления

Все вышесказанное дает нам основания полагать, что с античных времен эллипсис и зевгма воспринимаются как разумное и здоровое сокращение, способствующее быстрой доходчивости фразы. Но, несмотря на это, долгое время исследователей в основном занимал риторический аспект проблемы. М.В. Зеликов отмечает, что «в комментариях к художественным текстам эллипсис оценивался как языковая неправильность того или иного автора и рассматривался в одном ряду с отсутствием согласования и анаколютом, а также как экспрессивное средство, придающее тексту динамичность, выразительность и повышающее силу эстетического воздействия на читателя <...> Следствием отнесения эллипсиса к стилистическим ресурсам языка было практически полное исключение его из традиционных грамматик, ориентированных, как правило, на изучение литературного стиля» [Зеликов 1994: 100].

В результате этого в изучении данных явлений возникли две крайности: «эллипсомания» и «эллипсофобия». «Эллипсомания» — бесконечно широкое понимание феномена эллипсиса. По мнению М.В. Зеликова, «при подобном подходе не только предложения с недостающим и легко восстанавливаемым элементом, но все компрессивные модели (невосстановимые грамматические образования, абруптивы, назывные, восклицательные и вопросительные предложения, а также брахиология и конструкции диахронического эллипсиса)» рассматриваются как собственно эллиптические. <...> Если «эллипсофобия» исключает эллипсис из грамматики, то «эллипсомания» его просто дискредитирует как грамматическое явление» [Зеликов 2005: 5].

В последние десятилетия эллипсис как синтаксическое явление вновь стал предметом исследования ряда отечественных и зарубежных ученых. Изучению данного явления посвящены работы Е.В. Грудевой, М.В. Зеликова, А.П. Сковородникова, В.Б. Касевича, S. Dentler, McShane, J. Marjorie и др. Но в то же время зевгма в отечественном языкознании рассматривается в основном как стилистический прием. В работах таких авторов, как Э.М. Береговская, И.В. Пекарская, Т.Г. Хазагеров, Л.С. Ширина, подчеркивается именно стилистическая значимость зевгматических конструкций. При этом корпус примеров формируется из высказываний, включающих семантическое осложнение, и базируется преимущественно на художественных текстах. Диссертационные исследования последних лет также посвящены данному аспекту изучения проблемы (А.О. Васильченко - «Структурно-семантические характеристики зевгматических конструкций и их положение на оценочной шкале», А.Н. Смолиной - «Зевгматические конструкции в современном русском литературном языке»)¹. Синтаксические типы зевгмы в известных нам исследованиях отечественных авторов выделяются на базе конструкции, при которой наблюдается нарушение семантической однородности или семантического согласования в цепочке однородных членов предложения. Дифференцирующим признаком при данном подходе является синтаксическая функция опорного слова и синтаксическая функция цепочки членов предложения с нарушенным семантическим согласованием. Например, в диссертационном исследовании А.Н. Смолиной выделяются следующие синтаксические типы зевгмы: «сказуемое + цепочка дополнений»; «сказуемое + цепочка обстоятельств»; «сказуемое + цепочка обстоятельств и дополнений»; «сказуемое + цепочка подлежащих» [Смолина 2004]. В работах Э.М. Береговской также встречаются наблюдения над частеречным составом зевгматических конструкций.

¹ В работах А.О. Васильченко и А.Н. Смолиной термины «зевгматические конструкции» и «зевгма» используются как синонимы и обозначают «особые синтаксические построения, характеризующиеся **нарушением семантического согласования** грамматически однородных компонентов перечислительного ряда, присоединяющихся к ядерному слову» [Смолина 2004: 6; выделение моё. – Г.М.].

Автор выделяет с учётом принадлежности слов к той или иной части речи следующие модели зевгматических конструкций: глагол в качестве ядерного слова с паратактической цепочкой из существительных, существительное в роли ядерного слова с цепочкой, состоящей тоже из существительных, непереходный глагол с зависящей от него цепочкой существительных, прилагательное с цепочкой существительных, редкие морфологические модели зевгмы образуются вокруг деепричастия и наречия в качестве ядерного слова [Береговская 1985: 60-61]. Таким образом, синтаксическая сущность собственно зевгматических конструкций, без семантического наращения, в русском языке остается практически не изученной.

Вследствие этого исторически определились два различных понимания термина «зевгма».

Ряд лингвистов (Э.М. Береговская, М.П. Брандес, С.А. Лукьянов, У.В. Пекарская, U. Engel, К.-Н. Goetttert, W. Groddeck, Н. Plett, E. Riesel) трактуют зевгму как **семантически осложненный стилистический прием**. М.В. Береговская предлагает следующую формулировку: зевгма – это конструкция, состоящая «из ядерного слова и зависящих от него однородных членов предложения, равноценных грамматически, но семантически разноплановых, вследствие чего в многозначном слове одновременно актуализируются минимум два разных значения или смысловых оттенка» [Береговская 1985: 60]. С данной дефиницией перекликаются определения, приведенные в двуязычных словарях (I.P. Solodownik, Г.Г. Ивлева, М.П. Брандес).

Приведем еще одно определение: «Зевгма (zeugma) – стилистическая фигура, основанная на объединении в рамках одной синтаксической конструкции сущностей, принадлежащих разным семантическим областям. Например: *бабушка в плаще и синяках*» [Баранов, Добровольский 1996: 641]. Следующее определение приводит автор «Немецко-русского словаря» Г.Г. Ивлева: «Зевгма – стилистическая фигура, состоящая из двух или более синтаксически однородных дополнений, относящихся к одному слову, при этом одно дополнение семантически сочетается с данным словом, а другое оказывается несовместным с

ним, что создает юмористический или иронический эффект» [Ивлева 2006: 152]. Таким образом, названные выше авторы рассматривают стилистическую значимость зевгматических высказываний и подчеркивают семантическую осложненность зевгмы. При этом зевгма в данном понимании часто не попадает под структурные параметры описываемых нами зевгматических конструкций: здесь может не предполагаться сложного предложения, а ядерное слово может объединять однородные члены предложения: *бабушка в плаще и синяках*.

Существует ряд исследований, в которых зевгма определяется как синтаксический прием (О.С. Ахманова, Г. Вариг, А. Квятковский, С.А. Лукьянов). Авторы «Словаря лингвистических фигур» Т.Х. Хазагеров и Л.С. Ширина концентрируют свое внимание на синтаксических особенностях зевгмы: «Зевгма. Гибрид, сочетающий свойства фигур прибавления и убавления, ряд сочиненных и параллельно соподчиненных предложений, организованных вокруг одного общего для всех них главного члена, реализованного только в одном из них, а в остальных подразумеваемого» [Хазагеров, Ширина 1994: 139]. По мнению О.С. Ахмановой, зевгма – это «ряд гипотактических предложений, организованных вокруг одного общего для них всех главного члена (реализуемого только в одном из них, а в остальных подразумеваемого)» [Ахманова 1966: 158]. С точки зрения построения самой конструкции можно различить гипозевгму, мезозевгму и протозевгму. О.С. Ахманова предлагает следующие формулировки данных понятий:

«Гипозевгма – зевгма, характеризующаяся помещением общего члена построения в последнем предложении (*Петр – домой, Иван на работу пошел*).

Мезозевгма – зевгма, характеризующаяся помещением общего члена в середине всего построения, то есть не в первом предложении и не в последнем; зевгма, характеризующаяся помещением общего члена в одном из срединных параллельных предложений (*Иван – домой, Петр в университет пошел, Дмитрий – в библиотеку*).

Протозевгма – зевгма, характеризующаяся помещением общего члена построения в первом предложении (*Иван **пошел** домой, Петр – на работу*)» [Указ. соч.: 158; выделение моё. – Г.М.].

Ю.М. Скребнев попытался устранить данную двусмысленность путем представления в одном определении обеих трактовок зевгмы: "Термин *зевгма* употребляется в двух значениях: 1) синтаксический прием экономии языковых средств, состоящий в том, что слово, образующее однотипные сочетания с несколькими разными словами, фигурирует в высказывании только один раз – в начале, в середине или в конце высказывания (...). *Один ведерком **черпает**, другой – шапкой, третий – горстями* (...). 2) Фигура речи, создающая юмористический эффект в силу грамматической или семантической разнородности и несовместимости сочетаний, образующихся способом, указанным в 1-м значении: *Он **пил** чай с женой, лимоном и удовольствием*" [Скребнев 1997: 591].

«Словарь стилистических терминов» также охватывает оба понимания данного термина. В первом значении зевгма - «семантическая фигура речи, разновидность эллиптической конструкции, последовательность одинаково организованных высказываний, где общий для всех член предложения употребляется только один раз – в начале, в середине или в конце высказывания» [Лагута 1999: 20]. Во втором значении зевгма – «стилистический прием, фигура речи, при которой наблюдается нарушение семантической однородности или семантического согласования в цепочке однородных членов предложения или целых предложений, создающее юмористический эффект, или эффект обманутого ожидания. *Она принуждена была встать со своего ложа в негодовании и папильотках* (Ф.М. Достоевский). *Он имел два вставных зуба и доброе сердце* (О'Генри)» [там же].

Таким образом, несмотря на то что традиционно под зевгмой понималась синтаксическая конструкция, для которой семантическая осложненность являлась не обязательным, но возможным признаком, с течением времени произошло выделение двух различных пониманий данного термина. Развился

омонимический ряд, в котором один вариант термина «зевгма» означает синтаксический прием, другой – семантически осложненную фигуру речи.

Иначе решается проблема трактовки данного явления в зарубежной лингвистике. Немецкие толковые словари Вариг и Бертельсман определяют **зевгму** как стилистическую фигуру, в которой какой-либо элемент предложения (в основном сказуемое) употребляется только один раз, хотя должен повторяться несколько. *Озеро может **сжалиться**, а наместник нет.* (Шиллер). «*Der See kann sich, der Landvogt nicht erbarmen. Schiller*» [Wörterbücher bei wissen. de]. Хотя в примере присутствует семантическая осложненность, в самом определении в качестве обязательного условия она не заложена.

Кроме того, **зевгму** часто объединяют с силлепсом (syllepsis). Данный факт отмечается в оксфордском лингвистическом словаре. Под силлепсом понимается конструкция, в которой элементы, состоящие в отношениях координации, выполняют различные синтаксические или семантические роли. *Он **прочитал** мне письмо, а в заключение угрозу.* «*He **read** me the letter and a warning afterwards*» [The Concise Oxford Dictionary of Linguistics 2005: 1253].

Зарубежные лингвисты активно занимаются изучением зевгматических конструкций как синтаксического явления. Вследствие этого в английском языке для обозначения подобных конструкций был введен самостоятельный термин *gapping*. Считается, что данный термин был впервые употреблен в 1970 году Джоном Робертом Россом в рамках генеративной грамматики. Гэппинг понимается как особый тип координационного эллипсиса, при котором опускается спрягаемый глагол, либо глагол и зависимые слова в ряду сочиненных предложений [Repp 2009: 6]. Именно термин *gapping* по своим структурным признакам с некоторыми поправками соответствует интересующей нас конструкции, которую в рамках данного диссертационного исследования мы обозначаем как зевгматическая конструкция.

В традициях отечественного языкознания подобные конструкции именуются зевгмой, что приводит к определенной двусмысленности. Вопрос синтаксической квалификации усложняет тот факт, что даже среди

существующих определений зевгмы, которые рассматривают именно ее синтаксическую, а не стилистическую сущность (см. приведённые выше определения Т.Х. Хазагеров и Л.С. Шириной, Ю.М. Скребнева, О.С. Ахмановой, авторов словаря литературоведческих терминов), отсутствует единообразие.

Проанализировав приведенные выше определения, можно заключить, что мнения отечественных лингвистов не совпадают в отношении решения следующих вопросов: какие элементы системы русского языка могут выступать в качестве компонентов зевгматических высказываний (предложения, организованные вокруг одного общего для всех них главного члена; однотипные сочетания с несколькими разными словами; одинаково организованные высказывания; ряд предложений); каков характер синтаксической связи между компонентами (сочиненные и параллельно соподчиненные предложения; гипотактические предложения); какое родовое понятие можно применить относительно зевгмы (гибрид, сочетающий свойства фигур прибавления и убавления; синтаксический прием экономии языковых средств; разновидность эллиптической конструкции).

Узость трактовок современных словарей, приведенных выше, подтверждает и исследование В.П. Москвина, представленное в статье «О зевгме, ее разновидностях и смежных явлениях», где на основе сопоставления зевгмы и ряда смежных с ней стилистических приёмов, систематизации наиболее значимых её типов уточнено содержание понятия зевгмы и предложено её определение. Автор отмечает, что «соединить все эти, казалось бы, несовместимые разновидности анализируемой фигуры в рамках одного понятия способно определение **зевгмы** как приёма объединения ряда языковых единиц общим компонентом. Различного рода ограничения по количественному параметру, по уровневой и частеречной принадлежности, по форме речи, а также по отношению к нормам грамматического и семантического согласования дают практически необозримое число узких пониманий и истолкований зевгмы» [Москвин 2010: 32].

Как видим, анализ существующих в филологической традиции трактовок зевгмы привел к необходимости более широкого ее понимания, поэтому для

обозначения интересующего нас структурно-функционального типа зевгмы представляется необходимым использование более узкого термина – «зевматические конструкции». Использование именно данного наименования оправданно с той точки зрения, что противоположной зевгме фигурой является гипозевксис. По определению В.П. Москвина, гипозевксис представляет собой «лексико-синтаксический параллелизм, то есть повтор такой синтаксической конструкции, в которой одна часть слов постоянна, другая меняется <...>: *Пред королём он предстаёт, пред королём он речь держит* и др. Зевгма либо сокращает лексико-синтаксический параллелизм, ср.: *Пред королём он предстаёт, пред королём он речь держит* (гипозевксис) → *Пред королём он предстаёт, пред королём речь держит* (зевгма), либо полностью его устраняет: → *Пред королём он предстаёт и речь держит*» [Москвин 2010: 26]. При сопоставлении данных фигур становится очевидно, что генетически изначальная функция зевгмы связана с сокращением лексико-синтаксического повтора, эта функция полностью реализуется в исследуемых нами зевматических конструкциях.

После уточнения дефиниторной дескрипции зевматических конструкций, нюансирующей смысл более общего понятия зевгма, следует обратиться к описанию синтаксической сущности данного феномена как явления синтаксической неполноты.

1.2. Зевматические конструкции, эллипсис и синтаксический нуль как смежные явления

Возросший в последнее время интерес ученых к возможностям невербального мышления человека выявил необходимость более детального изучения явлений синтаксической неполноты. В исследованиях М.В. Зеликова отмечается, что любой текст имеет два уровня, два «этажа». Первый «этаж» включает в себе способы явного выражения мысли, к ресурсам же второго

«этажа» относятся способы неявного выражения мысли. По мнению автора, «в числе ресурсов первого «этажа», относящихся к компрессии, имеются совершенно устойчивые, регулярные модели и стереотипы предложений, которые выкристаллизовались в естественном языке и своей семантико-синтаксической формой уже отражают такую закономерность человеческого мышления, как способность элиминировать некоторые промежуточные мысли, служащие отражением наиболее общих положений, добытых человечеством ("общим фондом знаний" собеседника и их "общей апперцепционной массой")» [Зеликов 1994: 101-102]. К числу подобных «ресурсов», бесспорно, относятся такие явления экономии языковых средств, как эллипсис, нулевой знак, зевгматические конструкции.

1.2.1. Трактовки понятий компрессия, синтаксическая неполнота, эллипсис и нулевой знак

Зевгматические конструкции являются показателями необходимой для функционирования любого языка тенденции к компрессии высказывания, «связанной с объективным законом к языковой экономии или принципом наименьшего усилия, противопоставленной тенденции к избыточности» [Зеликов 1994: 100-101]. А.Т. Кривоносов также отмечает, что данная тенденция связана с возможностью «невербального мышления», заложенной в самой природе человеческого мозга. Такую возможность доказывает наличие различного рода эллиптических, односоставных предложений. Автор подчеркивает, что «число предложений в тексте всегда меньше их пропозиционных содержаний (нет компрессии содержания, а есть лишь компрессия языковой формы — номинализация, свертывание структур разного рода). Поэтому явление компрессии, уплотнения вербального состава текста (*Verdichtung*) — одна из сущностных характеристик текста, который представляет не только линейное следование предложений, но и линейное следование свернутых пропозиций. Если

раньше мы полагали, что только в видимых и слышимых формах языка реализуется мышление, то сейчас должны признать, что мышление реализуется не только непосредственно в формах языка, но и опосредованно, косвенно, "между строк", между строго определенными словами и строго определенными предложениями» [Кривоносов 1992: 73-74].

В работе М.И. Откупщиковой, посвященной изучению синтаксиса связного текста, закон сокращения (экономии) внешней структуры связного текста рассматривается как одно из основных средств, позволяющих осуществлять текстопроизводство и текстовосприятие. Здесь автор имеет в виду «способность текста передавать определенный смысл минимумом лексических средств, в частном случае нулем» [Откупщикова 1973: 77-78].

Изучение явлений синтаксической неполноты имеет длительную историю. Исследованиями по квалификации невербализованных компонентов занимались такие ученые, как А.А. Шахматов, А.М. Пешковский, Н.Ю. Шведова, И.А. Попова, Г.А. Золотова, В.А. Белошапкова, Н.Д. Арутюнова, Е.В. Падучева, А.В. Бондарко, Ю.С. Маслов. Но все же в отечественной лингвистике нет единой точки зрения на то, какие факторы обуславливают характер неполноты предложений. В качестве критериев могут выделяться формальные (А.М. Пешковский), формально-семантические признаки (И.А. Попова, Н.Ю. Шведова), виды неполноты предложений выделяются и с функциональной точки зрения (Г.А. Золотова).

В рамках настоящего исследования в качестве актуального критерия неполноты предложения предлагается рассматривать синтаксическую неполноту с формальным признаком в качестве ведущего. Под неполными предложениями в дальнейшем изложении будут пониматься предложения с незамещенной синтаксической позицией. При этом под незамещенной синтаксической позицией мы имеем в виду эксплицитно не выраженный элемент предложения именно на уровне его формального состава, не принимая во внимание уровень содержания (в соответствии с данной логикой синтаксический нуль также следует относить к

явлению синтаксической неполноты, хотя содержание данного элемента экспрессируется как раз за счет эксплицитной невыраженности нулевого члена).

Термин «предложение с незамещенной синтаксической позицией» был введен еще А.М. Пешковским, для которого существенным признаком полноты формальной организации предложения являлась неразрывная синтаксическая связь его членов. Позднее мысль о наличии позиционной структуры предложения была развита Е.Н. Ширяевым. В его работах наличие в предложении незамещенной синтаксической позиции предполагает существование языкового сигнала незамещенности, который, в свою очередь, требует извлечения необходимой семантики из разных источников [Ширяев 1984: 13].

Таким образом, компрессия представляет собой более широкое и абстрактное понятие, выражающее общую тенденцию к языковой экономии, тогда как эллипсис, нулевой знак и зевгматические конструкции – это конкретные проявления компрессии, которые в рамках настоящего исследования трактуются как явления синтаксической неполноты.

Определившись с родовыми понятиями в области экономии языковых средств на уровне синтаксиса, обратимся теперь к рассмотрению более частных категорий: эллипсиса и нулевого знака.

Как отмечает Е.В. Грудева в монографии, посвященной избыточности и эллипсису в русском письменном тексте, «в лингвистике XX века долгое время вслед за Ш. Балли и Р.О. Якобсоном было принято рассматривать эллипсис как нулевой знак» [Грудева 2007: 145]. В статье Р.О. Якобсона «Нулевой знак» мы находим следующее высказывание относительно эллипсиса: «Рядом с нулевым знаком, имеющим грамматическое значение, и подразумеваемым знаком Балли ставит эллипсис, который он определяет как «повторение или антиципацию элемента, который необходимо присутствует в контексте или подсказывается ситуацией. <...> Таким образом, эллипсис – это нулевой анафорический (или дейктический) знак» [Якобсон 1985: 227]. По всей видимости, причина подобной трактовки нулевого знака в трудах Ш. Балли заключается в том, что ученый применял понятие нулевой знак не только к синтаксическим, но и

морфологическим объектам и предлагал следующее его определение: «Нулевым знаком является знак, фигурирующий без положительного означающего, но с определенным значением в определенном месте синтагмы, которую можно заменить одной или несколькими синтагмами того же вида, где этот знак имеет эксплицитную форму» [Балли 1955: 177].

Приведённые наблюдения озвучил в своей статье «Синтаксические нули в теории грамматики» А.В. Циммерлинг. Автор рассматривает теорию И.А. Мельчука, в соответствии с которой в предложениях типа «*Улицу засыпали песком*» нулевую лексему 3 л. мн.ч. со значением «люди» нельзя признать тождественной реальной лексеме *люди*, так как отсутствие материального подлежащего с генерическим значением дает в русском языке несколько другой эффект, чем употребление лексем *люди* или *кто-нибудь* [Циммерлинг 2009: 1]. Здесь, вслед за Н.Б. Самсоновым, следует рассматривать третье лицо как особую языковую категорию, которая может быть выражена безотносительно к прямому соответствию реальным лексемам. Ученый относит неопределенно-личные предложения к неспециальным синтаксическим средствам выражения дейктического значения третьего лица, например: «*А дуги гнут с терпеньем и не вдруг (И. Крылов)*» [Самсонов 2013: 202]. Далее А.В. Циммерлинг отмечает, что «если синтаксический нуль нигде не синонимичен материальному элементу, то критерий выделения нулевых лексем не соответствует определению нулевого знака по Балли, как такого знака, который имеет «определенное значение и определенную позицию» в синтагме, которую «можно заменить одной или несколькими синтагмами того же вида, где этот [знак] имеет эксплицитную форму» [Циммерлинг 2009: 1]. Ученый также приводит следующие выдержки из программы И.А. Мельчука 1979 г.: «<...> Нулевую лексему можно постулировать только в том случае, если она вносит в представление высказывания информацию, которая не сигнализируется какой-либо ненулевой формой; каждая постулированная нулевая лексема должна иметь специфические ролевые и референтные свойства, которые не дублируются в полном объеме какой-либо другой лексемой, ненулевой или нулевой» [Циммерлинг 2009: 1]. Аналогичные

свойства нулевых синтаксических единиц описывает и Я.Г. Тестелец: «В синтаксисе также обнаруживаются нулевые единицы. Такая единица опознается по своему окружению, т. е. «короля играет свита»: синтаксический нуль сохраняет «вокруг себя все определенные его смыслом позиции других словоформ». Точнее было бы, впрочем, сказать, что это не синтаксические единицы, а единицы словаря (лексемы). Но поскольку они **не могут быть произнесены, а только обнаруживают себя по косвенным признакам** при анализе определенных конструкций, ими в большей степени занимаются исследователи грамматики, нежели лексикологи» [Тестелец 2001: 270; выделение моё. – Г.М.].

Еще ранее, в статье А.П. Сковородникова 1973 года, мы также находим последовательное обоснование необходимости разделения и противопоставления понятий нулевой знак и эллипсис. Автор говорит о наметившемся в тот период «кризисе в теории эллипсиса», признаком которого является отсутствие единой точки зрения на критерий эллиптичности [Сковородников 1973: 114], что ведет за собой смешение таких понятий, как эллипсис, синтаксический нуль, незамещенная синтаксическая позиция. Следует разделять все эти понятия, при этом более широкий по смыслу термин «незамещенная синтаксическая позиция» указывает лишь на сам факт отсутствия у предложения материально выраженной синтаксической позиции по сравнению с другим предложением, являясь родовым понятием по отношению к терминам «синтаксический нуль» и «эллипсис».

За основу разграничения этих двух понятий А.П. Сковородников принимает критерий противопоставленности развернутой и неразвернутой конструкций. Таким образом, в указанной работе эллиптические и полные конструкции соотносятся, являясь допустимыми вариантами одного предложения [Указ. соч.: 118-119]. Синтаксический нуль, напротив, рассматривается как обязательное, грамматически значимое отсутствие той или иной единицы. То есть в данном случае речи о полном варианте предложения уже не идет. Вышеизложенное умозаключение доказывается на примере *От вас, видимо, никуда не денешься*, где «позиция подлежащего не может быть восполнена ни синтагматически, ни парадигматически без перевода предложения в иной

грамматический разряд со своим собственным грамматическим значением, а это как раз свидетельствует о том, что в предложениях такого рода мы имеем не факультативное, а обязательное, причем грамматически значимое отсутствие подлежащего, т.е. нулевое подлежащее» [Указ. соч.: 121-122].

К аналогичным выводам пришел в своих исследованиях В.Б. Касевич, ученый отмечает следующее: «Эллипсис – тоже отсутствие некоторой единицы. Но, во-первых, возможность эллипсиса, в отличие от возможности показателя с нулевым экспонентом, не предполагает набора обязательных позиций в составе соответствующей единицы, а во-вторых, эллипсис возникает в ситуации выбора: единицу, элемент можно опустить, получив эллипсис, но можно и не опускать. Не случайно нуль тяготеет к морфологии, с ее более жесткими правилами, ограничением вариативности, в то время как эллипсис – прежде всего синтаксическое явление» [Касевич 2004: 205].

М.В. Зеликов также отмечает, что главный критерий эллиптичности предложения – это требование к наличию полного коррелята той или иной модели в языке. Исследователь говорит об «эллипсисе как о высказывании, в котором отсутствует любой компонент, обязательный для правильных с позиции универсальной грамматики конструкций» [Зеликов 1994: 102].

Примечательно, что такую тенденцию к проведению различия между синтаксическим нулем и эллипсисом можно проследить и в диссертационных работах последних лет [см.: Бондаренко 2002: 10-38; Ларькина 2009: 8-13]. Отмечается, что эллипсис и синтаксическую неполноту необходимо отделять от конструкций с синтаксическим нулем: «В последних имеется парадигматический сигнал незамещенности – нулевой показатель... В отличие от неполных такие конструкции восполняются в пределах парадигмы, тогда как неполные – только синтагматически [Бондаренко 2002: 18]. Относительно указанной работы следует сделать оговорку, что автор ставит неполные конструкции, эллипсис и конструкции с синтаксическим нулем в один ряд. Подобное ранжирование обусловлено доминированием такого критерия, как наличие семантической неполноты. Так, неполные предложения понимаются как предикативная единица,

в которой вербально не представлен необходимый структурный элемент, отсутствие которого ведет к семантической неполноте. Семантическое восполнение таких конструкций осуществляется в речи и происходит или за счет контекста, или с опорой на ситуацию и частно-апперцепционную базу участников речевого акта (ситуативно-неполное предложение). Эллиптической называется предикативная единица, в которой отсутствие элемента не ведет к семантической неполноте, а восполнение происходит в пределах самого предложения. В предикативных конструкциях с синтаксическим нулем источником смысла является внутренний контекст. Как уже отмечалось в начале главы, в настоящей работе при сопоставлении подобных явлений в первую очередь учитывается признак синтаксической неполноты и критерий допустимости/недопустимости восстановления конструкции до полной формы, поэтому и синтаксически неполные предложения трактуются как родовое понятие по отношению к эллипсису, нулевому знаку и зевгматическим конструкциям¹.

Таким образом, при рассмотрении явлений синтаксической неполноты как проявлений тенденции к компрессии высказывания целесообразно четко разграничивать понятия эллипсиса и синтаксического нуля. При проведении различий между этими двумя понятиями за основу берется критерий допустимости / недопустимости восстановления конструкции. Далее обратимся непосредственно к рассмотрению зевгматических конструкций как явления синтаксической неполноты и определению места данного феномена в системе проявлений компрессии.

¹ В традиционных вузовских учебниках по синтаксису русского языка неполные предложения также рассматриваются как более общее понятие по отношению к эллипсису, зевгматическим конструкциям и синтаксическому нулю: «Неполным называется предложение, отличающееся неполнотой грамматической структуры вследствие пропуска тех или иных формально организующих его членов (главных или второстепенных), которые и без названия ясны из контекста или речевой ситуации» [Валгина 1973: 194].

1.2.2. Механизмы «незаполнения пустых мест»: зевгматические конструкции как проявление редукции в современном русском языке

Зевгматические конструкции в работах зарубежных (прежде всего американских и европейских) и отечественных лингвистов традиционно интерпретируются как разновидность эллипсиса. Ещё Клод Лансло (1615 – 1695), один из авторов знаменитой «Всеобщей и рациональной грамматики Пор-Рояля», определял зевгму как вид эллипсиса (см. об этом: [Москвин 2010: 30]). Современные зарубежные ученые в отношении зевгматических конструкций оперируют понятием координационный эллипсис (coordinate ellipsis). Под координационным эллипсисом понимаются такие конструкции, где в одном из конъюнктов пропущен определенный элемент, общий для всей цепочки.

Подобный взгляд на зевгматические конструкции как разновидность эллипсиса представлен в докторской диссертации Моники Хофманн «Переработка эллиптических конструкции в процессе понимания речи» («Verarbeitung elliptischer Satzkonstruktionen beim Sprachverstehen», 2006). В работе представлен комплексный обзор существующих в европейской и американской лингвистике подходов к изучению явлений синтаксической неполноты и рассматриваются труды таких ученых, как Ross (1970), Lyons (1973), Lobeck (1975,1995), Hankamer & Sag (1976), Kuno (1976), Williams (1977), Neijt (1979), Kindt (1985), Klein (1985,1993), Napoli (1985), Goodall (1987), Wunderlich (1988), Schwabe (1994), Eisenberg (1999) и др. Эллиптические конструкции понимаются как синтаксически неполные, поскольку определенные части выражения остаются не реализованными на «языковой поверхности». В качестве критерия для выявления типов эллипсиса рассматривается зависимость возможности восстановления конструкции от контекста. В соответствии с названным критерием выделяются два основных типа (здесь и далее см: [Hofmann 2006: 6-25]).

1. Ситуативный эллипсис зависит от «неязыкового контекста», для понимания таких конструкций необходимо обращение к общим знаниям о мире и ситуативным факторам. В качестве примера приводится надпись на полке магазина канцелярских товаров: *Твердые карандаши*. Так, понимание данной надписи и восстановление предложения до полной формы возможно только в условиях знания конкретной ситуации, например: *На этой полке находятся твердые карандаши*.

2. Контекстуальный эллипсис зависит от языкового контекста и может быть интерпретирован только в рамках заданного языкового контекста.

Среди конструкций, причисляемых к контекстуальному эллипсису, выделяются следующие подтипы:

а) смежный эллипсис – в конструкциях данного типа эллиптическая часть и необходимый для понимания языковой контекст находятся не в одном, а в смежных выражениях. Например:

А: *Ханс выиграл сегодня путешествие!*

Б: *Да, на Бали.*

б) эллипсис высших составляющих – в данном типе конструкций опускается какая-либо часть в рамках одного предложения. Здесь нас, прежде всего, интересуют случаи, которые обозначаются понятием координационный эллипсис. Именно данный подтип эллипсиса может быть соотнесен с понятием зевгматические конструкции, например: *Петер любит, а Отто ненавидит шпинат*. Кроме того, как особый тип координационного эллипсиса (а в нашем случае зевгматических конструкций) выделяется gapping. Gapping определяется как тип эллипсиса, при котором опускается спрягаемый глагол либо глагол и зависимые слова в ряду сочиненных предложений: *Сэм **играет** на трубе, а Макс на саксофоне*. Выделение понятия gapping в зарубежной лингвистике обусловлено наличием достаточно твердого порядка слов в таких языках, например, как английский и немецкий.

Данный факт спровоцировал интерес исследователей к вопросу о позиционных характеристиках опущенного глагола. Выделяются два структурных

типа в рамках конструкции, именуемой *gapping*: редукция в последующем конъюнкте ("forward conjunction reduction", или FCR) и редукция в предыдущем конъюнкте ("backward conjunction reduction", или BCR). Например, в немецком языке вариант редукции в предыдущем конъюнкте (или BCR) допустим только в придаточной части сложноподчиненных предложений:

<...> *weil ich die Flugtickets [wiederfand] und Thomas die Reisepässe wiederfand.* [Указ. соч.: 15].

При рассмотрении подходов к синтаксической квалификации зевгматических конструкций со стороны отечественных ученых можно сделать вывод, что в самом общем смысле их позиция совпадает с позицией зарубежных коллег. Зевгматические конструкции не выделяются как особое явление и относятся либо к анафорическому эллипсису, либо к контекстуальным неполным предложениям, либо к эллиптическим предложениям. При этом данные понятия обозначают одно и то же явление – неполные предложения, в которых отсутствуют те или иные члены предложения, упомянутые в предыдущем контексте. Следует отметить, что анализ литературы в данном аспекте был затруднен тем фактом, что одни и те же понятия именуются в работах отечественных авторов различными терминами.

Эллиптические предложения во многих работах отделяются от неполных и определяются как «самостоятельно употребляемые предложения особого типа, спецификой структуры которых является отсутствие глагольного сказуемого, причем сказуемого, не упомянутого в контексте, т.е. в смысловом отношении не являющегося необходимым для передачи данного сообщения» [Валгина 1973: 198]. В.П. Казаков анализирует следующий пример: *Я – в библиотеку.* В частности, автор отмечает, что «здесь усматривается сокращение глагола движения; местоимение *я* непосредственно соотнесено с предложно-падежной формой существительного, обозначающей направление, конечный пункт движения. Ситуация перемещения передается всей синтаксической конструкцией в целом» [Акимова, Вяткина, Казаков, Руднев 2009: 138]. К схожим выводам приходят и авторы словаря-справочника «Современный русский язык» под редакцией П.А.

Леканта: эллиптическое предложение – это безглагольная конструкция, но при этом его нецелесообразно относить к неполным предложениям. Семантика таких конструкций соотнесена с общим значением лексико-семантической группы и не зависит от контекста и ситуации. Далее приводятся следующие примеры: «Это конструкции со значением движения; речи-мысли: *Я ему про Фому, а он мне про Ерему* (посл.); активного физического воздействия: *Вот я тебя веником!*» [Касаткин 2004: 279].

В статье Д. Вайса «Безглагольные конструкции русской разговорной речи: их типология и статус в лингвистическом описании» подобные конструкции именуются конструкциями с нулевым глаголом, то есть глаголом, обладающим каким-то семантическим инвариантом и функционирующим вне контекста как системная языковая единица (здесь и далее см.: [Вайс 2011: 139]). К таким нулевым глаголам автор причисляет глаголы:

- целенаправленного движения (ср. *Я в сад, Она только что из Питера.*),
- говорения (ср. *Ты серьезно?, Я не про себя.*),
- насильственного воздействия типа *бить* (ср. *А его пистолетом по голове.*),
- глаголы предоставления (*Эти пилюли мне врач.*),
- обращения (*Вы ко мне?*),
- «смотрения» (*Все на меня в лорнеты.*),
- смены внутреннего состояния человека (*А она в слезы.*),
- трудовой деятельности (*Я там секретарем.*),
- описания внешней характеристики данного референта-субъекта (*Там вот такое это озеро луком.*),
- локализации референта (*Я тут рядом.* – имеется в виду «живу», не нулевая связка)¹.

¹ Отметим, что в нашей работе для обозначения эллиптических предложений (в терминах Н.С. Валгиной и В.П. Казакова) целесообразно использовать термин Д. Вайса «нулевые глаголы», поскольку опущенный элемент, в отличие от классического эллипсиса, однозначно восстановить невозможно, например: *Эти пилюли мне врач (прописал, рекомендовал, назначил).*

Зевгматические конструкции, по Д. Вайсу, соотносимы с термином анафорический эллипсис. Эллипсис в данном случае «может однозначно реконструироваться через отсылку к антецеденту» [Указ. соч.: 138].

В типологии неполных предложений, предложенной Н.С. Валгиной, зевгматические конструкции тяготеют к понятию контекстуальные неполные предложения. Автор отмечает, что «контекстуальными называются неполные предложения с неназванными членами предложения, которые были упомянуты в контексте: в ближайших предложениях или в том же предложении (если оно сложное)» [Валгина 1973: 195]. Собственно зевгматические конструкции автор относит к такому типу неполных контекстуальных предложений, как «неполные предложения, составляющие часть сложного предложения с неназванным членом, имеющимся в другой части сложного предложения. <...> В сложносочиненном предложении: *В одной руке он **держал** удочку, а в другой – кулан с рыбешкой* (Сол.) – во второй части предложения не названы главные члены, имеющиеся в первой части» [Указ. соч.: 196]. Схожее наименование мы находим в «Грамматике русского языка» 1954 г., где различаются «неполные предложения, входящие в состав сложных предложений: *Я **смотрел** на него, а он — на меня.* Во второй части сложного предложения не повторяется сказуемое, названное в первой части» [Акимова, Вяткина, Казаков, Руднев 2009: 137].

В.З. Санников считает вполне оправданным выделение следующих типов эллиптических конструкций: «а) обусловленные контекстом: *Ему он **рассказывает** одно, а мне совсем другое;* б) предопределенные конситуацией; в) системно обусловленные, такие, которые понятны говорящему (читающему) вне контекста и вне знания ситуации: *Татьяна в лес; медведь за нею*» [Санников 2008: 68]. Как видим, в типологии Санникова зевгматические конструкции попадают в категорию эллиптических конструкций, обусловленных контекстом¹.

Анализ рекомендованных для студентов-филологов сборников упражнений по современному русскому языку показал, что зевгматические конструкции здесь

¹ Ср. с контекстуальным эллипсисом по М. Хофманн [Hofmann 2006: 6] и анафорическим эллипсисом по Д. Вайсу [Вайс 2011: 138].

также специально не выделяются как особое явление синтаксической неполноты и изучаются в рамках неполных предложений [см.: Сборник упражнений по современному русскому языку: Учеб. пособие д. студентов пед. ин-ов по спец. № 2102 «Рус. яз. и лит.» / Е.Г. Ковалевская, Л.В. Бондарко, Д.В. Салмина и др., под ред. С.Г. Ильенко. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1980: 140; Сб. упр. по современному русскому языку: Учеб. пособие для вузов / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина – 3-е изд., перераб.-е. – М.: Высш. шк., 1987: 230; Современный русский язык: Сб. зад. и упр. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003: 163].

Если обобщить все вышеуказанные подходы к синтаксической трактовке зевгматических конструкций, то можно заключить следующее: отечественные и зарубежные ученые относят конструкции подобного типа к неполным предложениям, в которых отсутствуют те или иные члены предложения, упомянутые в предыдущем контексте. Таким образом, в современной лингвистике сложилось устойчивое мнение, что зевгматические конструкции являются разновидностью эллипсиса.

Ввиду разночтений относительно синтаксической квалификации эллипсиса данная интерпретация зевгматических конструкций требует уточнения на родовом уровне.

М.В. Копотев, вслед за И.А. Мельчуком, понимает под эллипсисом «правило элиминирования определенных знаков в определенном контексте. <...> [Это] операция незначительная: ее применение не меняет смысла, но требуется для грамматической или стилистической корректности высказывания» [Копотев 2007: 309]. В статье М.В. Копотева, посвященной разметке синтаксической неполноты в корпусе, зевгматические конструкции приводятся в качестве примера сочинительного эллипсиса: *Я купил рубашку, а он Ø галстук; Он купил красный галстук, а я синий* [там же].

Приведем также несколько традиционных определений эллипсиса. По мнению О.С. Ахмановой, эллипсис – это «пропуск элемента высказывания, легко восстанавливаемого в данном контексте или ситуации» [Ахманова 1966: 525].

А.Н. Баранов и Д.О. Добровольский определяют эллипсис как «трансформацию, приводящую к удалению коммуникативно избыточных элементов предложения» [Баранов, Добровольский 1996: 641]. Из определений видно, что принципиальным отличием зевгматических конструкций от классического эллипсиса с точки зрения построения синтаксической конструкции является наличие ядерного слова, общего для цепочки однородных сочиненных предложений, которое реализуется только в одном случае, а в остальных подразумевается.

Кроме того, существует иной подход к трактовке эллипсиса, предложенный, в частности, в докторской диссертации Е.В. Грудевой. Автор предлагает разграничивать как минимум три разных механизма «незаполнения пустых мест»:

«**Эллипсис** - это контекстное или ситуационное опущение тех или иных элементов высказывания, которые могут быть восстановлены; при этом общий смысл высказывания, соответствующего конструкции с эллипсисом, с одной стороны, и соответствующего конструкции без него – с другой, один и тот же.

Редукцией мы называем языковую ситуацию запрета на синтаксическое выражение того или иного (семантического) аргумента. «Запрет» проявляется, в частности, в том, что при восстановлении на поверхностном уровне данного актанта мы получаем либо неприемлемое в данном языке высказывание, либо принципиально иной тип конструкции. Иначе говоря, в случае действия механизма редукции у носителей языка нет такого выбора, какой есть в ситуации эллипсиса.

Наконец, **компенсация** – это ситуация замещения места актанта сирконстантом, в результате чего происходит полное или частичное снятие неполноты высказывания» [Грудева 2007: 150].

С указанных позиций зевгматические конструкции отличаются от классического эллипсиса как своими структурными особенностями, так и тем, что по механизму «незаполнения пустых мест» тяготеют к редукции. Возможность отнесения зевгматических конструкций к механизму редукции обусловлена тем, что при восстановлении опущенных в зевгматических конструкциях элементов высказывания мы наблюдаем своеобразную стилистическую напряженность,

которая возникает из-за неоправданного дублирования лексем и грамматических форм (своего рода плеоназм). Сравним два проявления синтаксической неполноты:

1. А: *Ты едешь в Испанию?*

Б: *Нет, на Бали.*

Данная конструкция может быть отнесена к эллипсису, поскольку имеется возможность для беспрепятственного восстановления ее полной формы с сохранением общего смысла высказывания, например: *Нет, я еду на Бали.*

2. *Я иду на работу, а дети в школу.* При восстановлении полной формы данной конструкции в рамках одного предложения *Я иду на работу, а дети идут в школу* обнаруживается стилистическая некорректность, которая, в свою очередь, препятствует свободному употреблению подобных высказываний. Хотя на уровне синтаксиса мы не видим явных формальных запретов на употребление глагола во второй части предложения, но при реализации полной формы данной конструкции в речи мы получаем неприемлемое в стилистическом отношении высказывание.

Сходное наблюдение мы обнаружили в работе Ю.Д. Апресяна: «(34а) ?*Все это сотворено не природой, а сотворено человеческой волей.* Предложение (34а) стилистически существенно хуже <...> предложения (34б) *Все это сотворено не природой, а человеческой волей.* В (34а) имеется ничем не оправданное повторение одного и того же слова – *сотворено* – в обеих частях предложения. Такие слова обычно подлежат «выносу за скобку», или, иначе, – сочинительному сокращению. Одна из особенностей сочинительного сокращения состоит в том, что оно стремится пройти в максимально полном объеме. Это значит, что должно быть «вынесено за скобку» максимальное число повторяющихся элементов. <...> Предложения, в которых эта тенденция не соблюдена, часто бывают стилистически дефектны» [Апресян, Богуславский, Иомдин и др. 2010: 248].

Таким образом, зевгматические конструкции не предполагают полной формы конструкции для её употребления в речи, и здесь не может идти речь о факультативности опущенных элементов, в то время как эллипсис допускает

вариативность: элемент можно опустить, получив эллипсис, но можно и не опускать; и тот, и другой варианты высказывания равно допустимы и не имеют никаких стилистических ограничений.

На основании вышесказанного становится ясно, что зевгматические конструкции, с одной стороны, стоят в одном ряду с эллипсисом, являя собой синтаксический прием экономии языковых средств. С другой стороны, установлен факт, что подобные явления не могут быть интерпретированы как подвид эллипсиса, поскольку они отличны от классического эллипсиса по механизму «незаполнения пустых мест».

1.2.3. Зевгматические конструкции в системе явлений синтаксической неполноты

Установлено, что зевгматические конструкции, эллипсис, нулевой знак представляют собой явления синтаксической неполноты как факты свойственной любому языку тенденции к компрессии высказывания. Как уже отмечалось, в терминологическом аппарате относительно синтаксических приемов экономии языковых средств существуют большие разночтения.

При структурировании любой системы в первую очередь необходимо установить критерии, с опорой на которые можно производить выделение отдельных категорий. Как отмечалось выше, зевгматические конструкции, эллипсис и нулевой знак по-разному соотносятся с возможностью восстановления полной формы конструкции. Так, эллипсис может быть восстановлен до полной формы конструкции, при этом общий смысл высказывания не меняется. Синтаксический нуль, напротив, рассматривается как обязательное, грамматически значимое отсутствие той или иной единицы, то есть в данном случае речи о полном варианте конструкции уже не идет, поскольку нулевая позиция не может быть восстановлена без перевода предложения в иной грамматический разряд со своим собственным грамматическим значением.

Зевгматические конструкции занимают своего рода промежуточную позицию. Формальных синтаксических запретов на восстановление полной формы конструкции нет, но восстанавливая ее, мы получаем стилистически дефектное предложение, что, в свою очередь, препятствует свободному употреблению подобных высказываний.

Основываясь на вышеуказанных доводах, в качестве первого критерия выделения отдельных категорий среди явлений синтаксической неполноты мы принимаем **допустимость их восстановления до полной формы конструкции**.

Графически представленная модель выглядит следующим образом (см. схему, представленную на рис. 1).

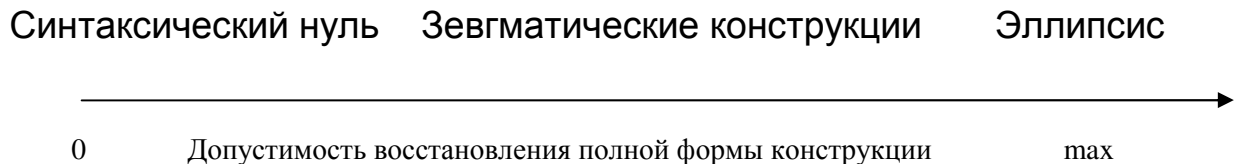


Рис. 1. Модель разделения явлений синтаксической неполноты по критерию допустимости восстановления полной формы конструкции

Приведенная графическая схема отражает модель, в рамках которой рассматриваемые явления синтаксической неполноты реализуют в разной степени способность к восстановлению полной формы конструкции. Так, для синтаксического нуля данная способность равняется нулю, в случае эллипсиса способность к восстановлению полной формы конструкции приближается к максимуму. Зевгматические конструкции занимают промежуточное положение, формально имея возможность расширения до полной формы предложения, но получая запрет на коммуникативную реализацию подобного рода высказываний с точки зрения стилистической нормы.

При анализе первого критерия разделения явлений синтаксической неполноты интересным оказывается тот факт, что вне зависимости от того, возможно ли восстановление полной формы конструкции на поверхностном

уровне, употребление зевгматических конструкций, эллипсиса и синтаксического нуля не противоречит принципам живой коммуникации. В связи с данным наблюдением встал вопрос, каким же образом слушающий (читающий) получает ту необходимую информацию, которая не находит формального выражения на уровне синтаксиса, иначе говоря, вопрос об **имплицитности / эксплицитности содержания опущенных элементов конструкции.**

Под эксплицитным содержанием в данной работе понимается прямое содержание опущенных элементов синтаксической конструкции, которое недвусмысленно выражено в рамках контекста или языковой ситуации. В толковом переводоведческом словаре Л.Л. Нелюбина термин «эксплицитный» имеет два значения: 1) имеющий открытое выражение, маркированный; 2) пояснительный, поясняющий, ясный, точный [Нелюбин 2008: 255].

Имплицитность же, по определению А.В. Бондарко, «предполагает, что передается смысл, вытекающий из речевой ситуации и соответствующий ситуативной информации в ее связях со значениями, выраженными в данном высказывании языковыми средствами <...> Смысл представляет собой содержание, не связанное лишь с определенной единицей или системой единиц данного языка. <...> Смысл опирается не только на языковые формы, но и на другие (невербальные) разновидности “носителей”» [Бондарко 2006: 23]. Таким образом, к конструкциям с имплицитно выраженным содержанием опущенных элементов целесообразно отнести конструкции с нулевым глаголом. Искомая информация уже имплицитно заложена в самой конструкции, но содержание в данном случае не может быть интерпретировано однозначно. Например, Д. Вайс в данном аспекте рассматривает следующее высказывание: *От него водкой, как из кабака.* Ученый отмечает, что в данном случае можно вставить следующие глаголы: *несет, разит, воняет* (подробнее об этом см.: [Вайс 2011: 144-149]).

Содержание же опущенных элементов зевгматических конструкций, эллипсиса и конструкций с синтаксическим нулем обладает своего рода эксплицитностью. В данном отношении примечательно наблюдение И.Ф. Вардуля, что все естественные языки «располагают двумя кардинально

различными способами передачи информации. Один из них состоит в передаче информации путем **прямого** использования языковых единиц – синтаксем и фразем. <...> Второй способ состоит в передаче информации, содержащейся в синтаксемах (фраземах), **косвенным путем**, без использования самих этих синтаксем (фразем) [Вардуль 2006: 301; выделение моё. – Г.М.]. Таким образом, в случае косвенной передачи информации контекст и ситуация обладают способностью конкретизировать содержание опущенных частей предложения.

Данный способ передачи информации наглядно объясняет процесс декодирования информации в процессе понимания эллиптических и зевгматических конструкций. Так, при понимании зевгматических конструкций необходимо своеобразное возвращение мысли назад, к поданной ранее в языковой форме информации. Здесь логично ввести такой термин, как антецедент. В широком смысле слова под антецедентом понимается что-то, предшествующее событию таким образом, который позволяет сделать логический вывод о наличии причинной связи, в переводе с латинского *antecedens* – предыдущий, предшествующий; предшествующее обстоятельство, предшествующая причина. Относительно зевгматических конструкций антецедент – это элемент, общий для всей цепочки параллельных сочиненных предложений, материально выраженный только в одном из них, а в остальных присутствующий имплицитно, например: *В составе СССР, в конце 30-х годов прошлого века Армения стала страной сплошной грамотности, а в 1940 году **было введено** обязательное всеобщее семилетнее обучение, а спустя 19 лет всеобщее восьмилетнее обучение* [НКРЯ, Без заголовка]. Для понимания второй части конструкции с пропущенным элементом достаточно вернуться к первой части конструкции, где в качестве антецедента выступает сказуемое *было введено*. В следующем примере в качестве антецедента выступает не только сказуемое *составил* и подлежащее *рост*, но и максимально все повторяющиеся элементы общего контекста: *На встрече с президентом министр Греф рассказал, что в июле **рост промышленного производства** по сравнению с июнем **составил** 0,5 процента, а по сравнению с*

июлем прошлого года - 7,1 процента [НКРЯ, Герман Греф доложил об источниках роста].¹

В случае конструкций с синтаксическим нулем способ извлечения содержания отсутствующих элементов кардинально отличается, поскольку содержание нулевого компонента невозможно вычлениить ни из контекста, ни из сопутствующей ситуации. Относительно данного вопроса целесообразно рассмотреть два механизма передачи информации, описанных, в частности, О. Есперсеном: суппрессия и экспрессия. «Экспрессия – это то, что говорящий дает, суппрессия – то, что он не дает, хотя мог бы дать» (цитируется по: [Вардуль 2006: 303]). Таким образом, процесс передачи информации через языковые единицы – это экспрессия, а процесс косвенной передачи – суппрессия. Если рассматривать механизмы передачи информации по поводу опущенных элементов в зевгматических и эллиптических конструкциях в терминах О. Есперсена, то можно прийти к заключению, что здесь имеет место механизм суппрессии. Данные элементы не имеют выражения, но имеют содержание, то есть их содержание не экспрессируется, а суппрессируется.

В отношении же нулевого знака интерес представляют размышления И.Ф. Вардуля. Ученый отмечает, что наряду с эксплицитными синтаксемами существуют нулевые синтаксемы. «Как и эксплицитные синтаксемы <...> нулевые синтаксемы имеют не только содержание, отличающее каждую нулевую синтаксему от других нулевых и эксплицитных синтаксем <...>, но и выражение. <...> Выражение всякой языковой единицы есть совокупность акустических свойств этой единицы. В случае нулевой синтаксемы совокупность акустических свойств является пустой. В этом и состоит своеобразие нулевого выражения» [Указ. соч.: 308].

¹ Несмотря на теоретическую возможность расположения ядерного слова в первом, последнем или срединном (из числа однородных) предложениях, как будет показано далее, среди зевгматических конструкций чаще всего встречаются случаи протозевгмы.

Таким образом, в случае эллипсиса и зевгматических конструкций содержание суппрессируется, а в случае нулевого знака – экспрессируется особым образом – посредством неупотребления того или иного элемента конструкции.

Если вернуться к вопросу об эксплицитности и имплицитности содержания опущенных элементов зевгматических конструкций, эллипсиса и нулевого знака, то можно заключить, что во всех трех случаях содержание в той или иной степени эксплицитно, но степень этой эксплицитности различна. Поэтому далее будет проведен анализ явлений синтаксической неполноты по такому критерию, как **уровень эксплицитности содержания опущенных элементов конструкции**.

В случае нулевого знака, как было показано выше, уровень эксплицитности содержания максимален, поскольку оно экспрессируется как раз за счет отсутствия того или иного компонента конструкции. То есть содержание не выраженных в конструкции элементов можно декодировать в рамках самой конструкции как раз за счет их отсутствия. Например: *Он врач*. В данном примере нулевой знак выражает содержание глагола бытийного предложения в настоящем времени¹.

В зевгматических конструкциях содержание опущенных компонентов также характеризуется определенной степенью эксплицитности, но её уровень значительно ниже, поскольку оно не экспрессируется, а суппрессируется посредством мысленного возвращения к антецеденту в рамках одной конструкции.

Вопрос об уровне эксплицитности содержания опущенных элементов в случае эллипсиса значительно сложнее за счет большого разнообразия конструктивных типов. Содержание всегда суппрессируется, но в одних случаях из контекста в рамках конструкции, в других – из ближайшего контекста или общей ситуации общения, то есть из неязыкового контекста. Таким образом, уровень эксплицитности содержания опущенных элементов в случае эллипсиса будет значительно ниже, чем в зевгматических конструкциях.

¹ Ср.: *Он был врачом. Он будет врачом.*

Графически схема разделения явлений синтаксической неполноты по критерию эксплицитности содержания невыраженных элементов выглядит следующим образом (Рис. 2):

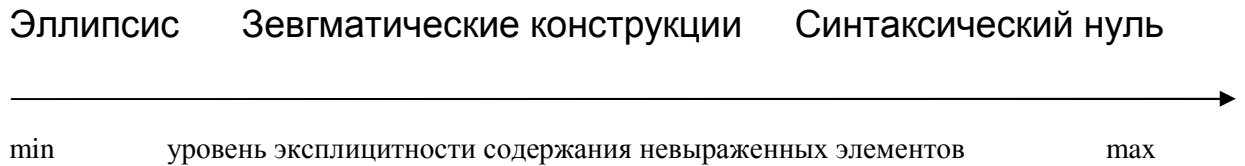


Рис. 2. Модель разделения явлений синтаксической неполноты по критерию эксплицитности содержания невыраженных элементов.

В качестве комментария к рис. 2 необходимо пояснить, что нижний показатель уровня эксплицитности содержания невыраженных элементов явлений синтаксической неполноты нельзя приравнивать к нулю, здесь имеет смысл рассматривать некое абстрактное значение, стремящееся к минимуму.

Итак, принимая в качестве критериев разделения явлений синтаксической неполноты допустимость восстановления полной формы конструкции и уровень эксплицитности содержания невыраженных элементов, можно заключить, что феномены зевгматических конструкций, эллипсиса и нулевого знака, безусловно, обладают самостоятельным синтаксическим статусом, что опровергает возможность их смешения или приравнивания к единому типу конструкции. Обобщенно систему явлений синтаксической неполноты можно представить следующим образом (Рис. 3):

Система явлений синтаксической неполноты

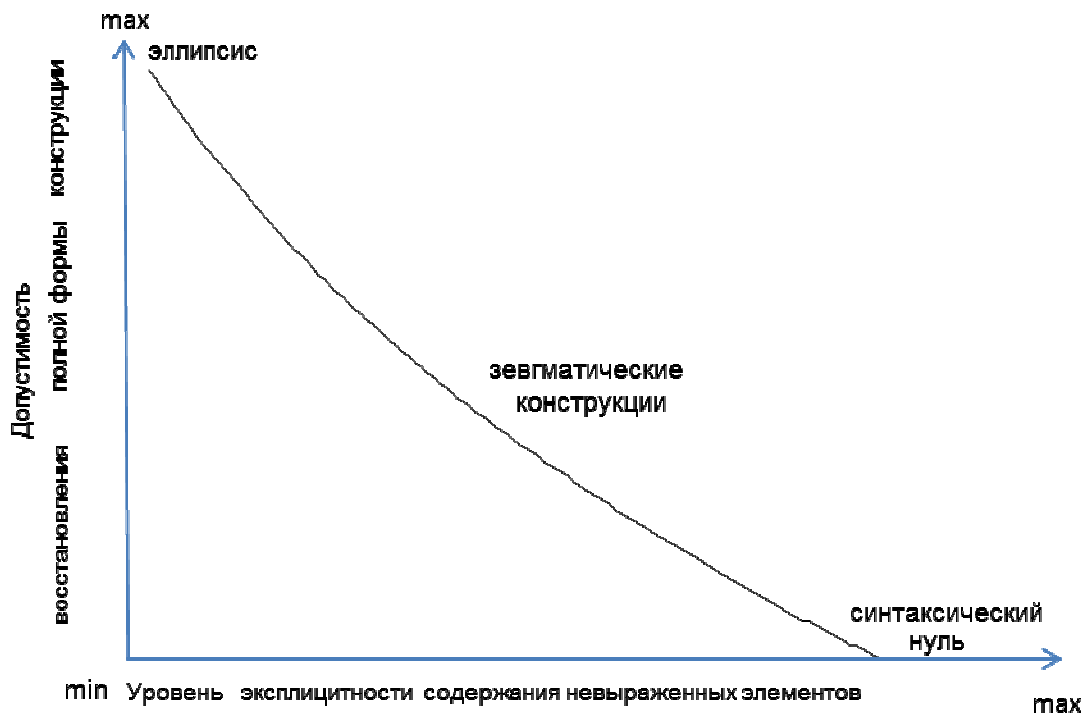


Рис. 3. Система явлений синтаксической неполноты

Как видим, каждый из рассматриваемых синтаксических приемов экономии языковых средств занимает определенное место в системе явлений синтаксической неполноты. С точки зрения синтаксической квалификации зевгматические конструкции, эллипсис и синтаксический нуль должны быть истолкованы как самостоятельные явления, имеющие специфические особенности, по крайней мере, в отношении следующих критериев: допустимость восстановления полной формы конструкции, уровень эксплицитности содержания невыраженных элементов. При этом зевгматические конструкции занимают промежуточное положение, проявляя смежные признаки как с эллипсисом, так и с синтаксическим нулем. Так, эллипсис допускает вариативность – пропущенный элемент можно восстановить, а можно и не восстанавливать. Как и эллипсис, зевгматические конструкции формально допускают восстановление полной формы конструкции, но на уровне коммуникативной реализации такого высказывания получают своеобразный запрет вследствие своей «стилистической дефектности». Запрет на восстановление полной формы действует и на

конструкции с синтаксическим нулем, хотя сущность его несколько иная – отсутствие элемента конструкции имеет обязательный характер, поскольку это грамматически значимое отсутствие.

С точки зрения уровня эксплицитности содержания опущенного элемента максимальное значение принимают на себя конструкции с синтаксическим нулем, экспрессируя информацию как раз за счет отсутствия элемента. Действие механизма суппрессии находит свое выражение в зевгматических конструкциях и эллипсисе, при этом зевгматические конструкции вновь занимают промежуточное положение, поскольку уровень эксплицитности содержания опущенного элемента высок за счет того, что информация декодируется путем мысленного возвращения к антецеденту в рамках единой конструкции.

Как представляется, именно в силу занимаемого положения в системе элементов синтаксической неполноты, имеющего своеобразный промежуточный статус, смежный с эллипсисом и синтаксическим нулем, зевгматические конструкции традиционно не выделялись как самостоятельная синтаксическая категория. Указанный факт обуславливает актуальность исследования в данной области.

1.3. Особенности построения зевгматических конструкций

Как самостоятельный феномен в системе явлений синтаксической неполноты, зевгматические конструкции, безусловно, обладают характерными особенностями с точки зрения построения самой конструкции. Ввиду того что в современной лингвистике сам термин «конструкция» зачастую трактуется неоднозначно, считаем необходимым внести ясность в дефиниторную дескрипцию данного термина применительно к нашему исследованию.

1.3.1. Термин «конструкция» и конструктивные признаки зевгматических конструкций

Далее мы кратко остановимся на интерпретации термина «конструкция». В отечественной лингвистике «конструкция» традиционно определялась как так называемый «синтаксический каркас предложения». С развитием трансформационной грамматики и, впоследствии, грамматики конструкций произошла переоценка данного понятия. Чтобы избежать неоднозначности в трактовке термина «конструкция», мы хотели бы подчеркнуть, что вслед за В.Б. Касевичем под конструкцией в рамках данного исследования понимается не что иное, как «любое сочетание слов или групп слов, обладающих непосредственной связью. Например, в предложении *Я купил новую книгу* сочетание *я купил* представляет собой конструкцию, *купил книгу* – тоже конструкция, конструкцией является и все предложение» [Касевич 1977: 86]. То есть, исходя из данного определения, мы можем заключить, что основным конструктивным признаком зевгматических конструкций является наличие определенной структуры.

Кроме того, в работе В.Б. Касевича «Семантика. Синтаксис. Морфология» говорится о соотношении понятий «высказывание», «синтаксическая конструкция» и «предложение». Автор отмечает, что «в литературе не раз указывалось на то, что в реальной речевой деятельности человек оперирует не предложениями – традиционным объектом лингвистического описания, а именно высказываниями. <...> Под предложением уместно понимать неэллиптическое высказывание, рассматриваемое безотносительно к речевому (и неречевому) контексту. <...> Люди действительно общаются высказываниями, которые могут материально совпадать с предложениями, но чрезвычайно часто, притом нередко обязательно, базируются на эллиптических производных от предложений. <...> Итак, синтаксические конструкции, наполняясь лексически, при необходимости трансформируясь, сочетаясь, дают предложения, а последние, релятивизируясь относительно коммуникативного акта и его участников, контекста, часто

эллиптируясь, – разнообразные высказывания. Таким представляется соотношение указанных категорий синтаксиса» [Касевич 1988: 751-752].

Если определение зевгматических конструкций будет пересмотрено в соответствии с описанной выше логикой, то под зевгматическими конструкциями следует понимать ряд параллельно сочиненных предложений, организованных вокруг одного общего для них всех члена. В данном определении мы можем проследить основные **конструктивные признаки** синтаксической конструкции, именуемой зевгматическая:

- 1) наличие сочинительной связи,
- 2) параллельность построения конструкций,
- 3) наличие ядерного элемента конструкции, общего для цепочки сочиненных предложений.

При релятивизации данного типа конструкций относительно коммуникативного акта в силу вступает обязательное **правило**: наполняясь лексически, в соответствии с принципом редукции зевгматические конструкции трансформируются и порождают высказывания, в которых общий компонент выражен эксплицитно только в одной (чаще в первой) части, а в остальных лишь подразумевается.

1.3.2. К вопросу о разграничении подчинения и сочинения в сложном предложении

Среди основных конструктивных признаков зевгматических конструкций мы выделили наличие сочинительной связи. В монографии В.З. Санникова «Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве» в отношении синтаксиса сочиненных конструкций приводится цитата Д. Гранина: «<...> В настоящее время этот вопрос совершенно ясен, что говорит о его слабой изученности» [Санников 2008: 109].

Ввиду того что в отечественном языкознании существуют различные мнения относительно разграничения сложносочиненного и других типов сложного предложения, далее кратко обозначим характеристику сочинительной связи в сложном предложении, на которую мы будем опираться в настоящем исследовании. Вслед за В.А. Белошапковой мы принимаем следующее определение сочинительной связи в сложном предложении: сочинительная связь «характеризуется тем, что соединяемые ею компоненты (формы слов в словосочетании и предикативные единицы в сложном предложении) выполняют одну и ту же синтаксическую функцию относительно друг друга и образуемого ими целого. Основным средством выражения сочинительной связи являются сочинительные союзы. В сложных предложениях с сочинительной связью нет различия в функции части, вводимой союзом, и части, не содержащей союза, и ни одна из соединяемых предикативных единиц не занимает синтаксического места формы слова в составе другой части» [Белошапкова, Брызгунова, Земская и др. 1989: 732]. В бессоюзных предложениях открытой структуры связь также может быть квалифицирована как сочинительная. Например: *«Топится печка, ярко горит лампа, стучат старинные часы»*. В таких предложениях «сам потенциальный количественный состав характеризует связь как сочинительную, поскольку подчинительная связь представляет собой отношение обязательно между двумя компонентами» [там же]. Таким образом, как первый, так и второй пример мы относим к зевгматическим конструкциям:

1. *Штыров одержал убедительную победу в 18-ти, а Ф. Тумусов в 15-ти районах республики* [НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003].
2. *Оказалось, что поломка составляет лишь 2 %, скалывание режущих кромок – 1,5 %, интенсивное истирание при неправильном режиме резания – 17,5 %* [НКРЯ, Без заголовка].

Следует отметить, что наиболее продуктивной моделью образования зевгматических конструкций являются предложения с противительным союзом *а*

(79% от общего числа анализируемых зевгматических конструкций) [см.: Приложение 1, примеры №№ 1 – 316; Приложение 2], бессоюзные предложения с сочинительной связью составляют 20% примеров [см.: Приложение 3, примеры № 442, №443, № 450, № 451, № 452, № 454, № 457 и др.] и лишь 1% примеров – предложения с соединительным союзом *и* [Приложение 1, примеры № 319, № 343, № 344, № 346 и др.].

1.3.3. Принципы построения зевгматических конструкций

При выделении конструктивных признаков зевгматических конструкций мы остановились на следующих облигаторных моментах:

1. Обязательное наличие сочинительной связи (в предложениях с сочинительными союзами, в бессоюзных предложениях открытой структуры);
2. Обязательное наличие ядерного элемента, общего для цепочки сочиненных предложений;
3. Параллельность структур в сочиненных предложениях.

Далее хотелось бы внести некоторые уточнения в общие принципы построения зевгматических конструкций. Первый момент, на котором следует остановиться, будет касаться только зевгматических конструкций, которые в зарубежной лингвистике именуются *gapping*, то есть таких, где в качестве опущенного элемента присутствует глагол. В данном отношении необходимо озвучить следующее наблюдение: если в качестве общего элемента выступает глагол, то необходимо совпадение антецедента и пропуска на уровне логической формы (время, вид, залог); на уровне согласования возможно несовпадение (число, род, лицо). Рассмотрим следующий пример: *ВВП вырос на 7%, промышленность (выросла) - на 10% <...>* [ХАНКО, ОЖИВЛЕНИЕ // Итоги, 2001-01-09]. В данном случае несовпадение рода, в котором употребляется глагол в первой и второй части конструкции не препятствует действию механизма редукции. При восстановлении содержания пропущенного элемента форма

антецедента естественным образом изменяется в соответствии с требованиями контекста редуцированной части конструкции.

Если мы проанализируем следующую полную форму конструкции: *ВВП вырос на 7%, промышленность вырастет на 10 <...>*, то убедимся, что сокращение ее до соответствующей зевгматической конструкции невозможно, поскольку при декодировании содержания пропущенного элемента (глагол-сказуемого) категория времени будет напрямую считываться по соответствующему антецеденту *вырос*, и мы получим следующее видоизменение: *ВВП вырос на 7%, промышленность **вырастет** на 10 <...> → ВВП вырос на 7%, промышленность - на 10% → ВВП вырос на 7%, промышленность **выросла** на 10%.*

Подобные наблюдения приводит Я.Г. Тестелец, рассматривая морфологические признаки идентичности при эллипсисе в русском языке. Автор подчеркивает, что совпадение по времени обязательно. Так, в следующем примере имеет место жесткий запрет: «Я дежурил вчера, а ты ~~дежуришь~~ завтра»¹ [Тестелец 2011: 355]. В ходе нашего исследования было обнаружено пять примеров зевгматических конструкций с несовпадением антецедента и элиминированного компонента по категории времени: *Уже четыреста с лишним лет богатство России прирастает Сибирью: сначала пушнина, затем золото, в сталинские времена - лес, уголь и цветные металлы, а с 60-х годов XX века и по сию пору - газ, нефть и алмазы **наполняют** российскую казну* [НКРЯ, Стылая кровь экономики], *Это анекдот, за который раньше **давали** 10 лет, а теперь только семь* [НКРЯ, Коллекция анекдотов: анекдоты об анекдотах (1970-2000)], *Поначалу такую упорядоченную стабильность **именовали** "управляемой демократией", теперь - "демократией суверенной"* [НКРЯ, Служивое право] [см. также Приложение 3, примеры № 473, 484]. Несмотря на то что благодаря лексическим маркерам (*сначала – затем - в сталинские времена; раньше – теперь; поначалу - теперь*) возможно восстановление антецедента в

¹ В статье «Морфологические признаки идентичности при эллипсисе в русском языке» Я.Г. Тестелец рассматривает зевгматические конструкции в рамках категории эллипсиса.

соответствующей временной форме, указанные высказывания следует рассматривать скорее как отклонение от нормы. В данном случае имеет место действие актуализационного «темпорального» ключа. Подобные феномены, когда высказывание осмысливается по данным лексики, вопреки грамматике, рассматривает Т.В. Шмелева в своей работе «Семантический синтаксис». Автор анализирует пример: *Послезавтра улетаю в Москву*. Данное высказывание соотносится с будущим временем, несмотря на то, что формально глагол употреблен в форме настоящего времени [Шмелева 1994: 31]. В рассматриваемых нами примерах лексические маркеры *сначала, затем, в сталинские времена; раньше – теперь; поначалу – теперь* являются актуализационными «темпоральными» ключами, благодаря действию которых происходит мысленная транспозиция опущенных глаголов *наполнять, давать, именовать* в нужной временной форме.

Следующее наблюдение касается скорее акустических и графических особенностей при построении зевгматических конструкций: имплицитный глагол имеет нефонематическое выражение – интонационную паузу, которая на письме может быть выражена тире. В отношении пунктуации при оформлении зевгматических конструкций на письме в справочнике Д.Э. Розенталя мы находим следующую информацию: «Тире ставится в неполном предложении, составляющем часть сложного предложения, когда пропущенный член (обычно сказуемое) восстанавливается из предыдущей части фразы и в месте пропуска делается пауза: <...> *Голоса офицеров с каждой минутой становились громче, слова – резче, аргументы – непримиримее* (Гол.); <...> *Мы взяли за дело весело, они – даже с энтузиазмом* <...>. При отсутствии паузы в месте пропуска члена предложения тире не ставится: *Егорушка долго оглядывал его, а он Егорушку* (Ч.)» [Розенталь 1988: 16-17].

В качестве обобщения можно выделить следующие принципы построения зевгматических конструкций:

- 1) обязательное наличие сочинительной связи;

2) обязательное наличие ядерного элемента, общего для цепочки сочиненных предложений;

3) параллельность структур в сочиненных предложениях;

4) если в качестве общего элемента выступает глагол, то необходимо совпадение антецедента и пропуска на уровне грамматических форм времени, вида, залога; на уровне согласования возможно несовпадение (число, род, лицо).

Приведем несколько примеров:

- Несовпадение антецедента и пропуска относительно категории числа:
Односторонние акценты на распространение русского языка становились чуть ли не эквивалентом интернационализма, а пропаганда национальных языков – проявлением национализма [НКРЯ, Без заголовка], *Эти сведения* **могут быть** зашифрованы, а сам сигнал – закодирован [НКРЯ, Интерпретации и смысл понятия];
- Несовпадение антецедента и пропуска относительно категории рода:
Это казалось важным, а затруднительность – нелепой [НКРЯ, Лес], *Итак, общая сумма денежных доходов (ещё раз следует напомнить, что это в ценах 2002 года) в 2025 году, отвечающих условию создания мощного – и по количеству, и по материальному достатку – среднего класса, должна составить 30234 млрд рублей, или 452% к сумме 2002 года, а среднегодовой темп прироста – 6,8% [НКРЯ, Российская экономика через четверть века (2003) // «Время МН», 2003.07.30], *И действительно, выступление ребят из Лыткарино было* интересным, а их праздничный стол – красочным и запомнился пирогами разной формы и предназначения [НКРЯ, Роща из... теста // «Народное творчество», № 5, 2003];*
- Несовпадение антецедента и пропуска относительно категории лица:
Некоторые мастера **ставят** пружины по диагонали корпуса, а я – вдоль [НКРЯ, Борис Ефремов. Гусли – своими руками // «Народное творчество», № 4, 2003], *Я по-прежнему* **остаюсь** президентом телекомпании, а Людмила Романовна – генеральным директором

[НКРЯ, Борис Ефремов. Гусли – своими руками // «Народное творчество», № 4, 2003].

5) имплицитный глагол имеет нефонематическое выражение – интонационную паузу, которая на письме может быть выражена тире.

Подобные конструкции описывает Леннарт Лённгрен в своей статье, посвященной изучению имплицитных глаголов в русском языке. По способу восстановления имплицитных глаголов автор выделяет случаи, когда глагол восстановим из контекста. «Это означает, что идентификация имплицитного глагола может быть осуществлена непосредственно за счёт эксплицитного выражения (в предшествующем контексте), как в следующем примере:

1. [*Мальчик **пил** сок из стакана, а его] отец – вино из фужера*] [Lönnngren 1999: 70].

Л. Лённгрен отмечает, что здесь весьма характерны также придаточные предложения, вводимые союзом *как*. Например: «[*Он **забавлялся** с этим Ясногоровым, как] кот с мышью*]» [Lönnngren 1999: 73]. Подобные предложения мы не рассматриваем как зевгматические конструкции, поскольку им присущи некоторые специфические черты, выходящие за рамки очерченных нами критериев. Во-первых, данные примеры характеризуются наличием подчинительной, а не сочинительной связи. Во-вторых, если мы эксплицируем глагол во втором предложении, то, помимо адаптации лица, наблюдается изменение во времени: «*Я **завидую** Копылову, как Сальери (завидовал) Моцарту*» [Указ. соч.: 73]. В-третьих, в подобных случаях имплицитный глагол обычно остаётся без интонационной отметки перед ним.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

В первой главе настоящего исследования был уточнён лингвистический статус **зевгматических конструкций**, под которыми предложено понимать ряд параллельных сочиненных предложений, организованных вокруг одного общего

для них всех члена, в одном из них выраженного эксплицитно, а в остальных – имплицитно.

Исследование явлений синтаксической неполноты, к которым относятся зевгматические конструкции, началось еще в античный период и продолжалось на протяжении всей истории развития науки о языке. Но на данный момент не существует единой системы, которая бы описывала традиционно выделяемые в отечественной филологии явления синтаксической неполноты.

В главе обоснована концепция, в соответствии с которой определяется системное положение понятий эллипсис, зевгматические конструкции и синтаксический нуль на основе выделения следующих критериев:

- 1) допустимость/недопустимость восстановления полной формы конструкции,
- 2) уровень эксплицитности содержания невыраженных элементов.

В результате анализа указанных параметров был сделан вывод, что с точки зрения синтаксической квалификации зевгматические конструкции, эллипсис и синтаксический нуль должны быть истолкованы как самостоятельные явления, имеющие специфические особенности. При этом зевгматические конструкции занимают промежуточное положение, проявляя смежные признаки как с эллипсисом, так и с синтаксическим нулем. По характеру «незаполнения пустых мест» данный феномен должен быть отнесен к редукции, являясь при этом одним из ее структурно-семантических типов.

В ходе проведенного исследования выявлены следующие принципы структурных особенностей изучаемого феномена:

- 1) обязательное наличие сочинительной связи;
- 2) обязательное наличие главного члена, общего для цепочки сочиненных предложений;
- 3) параллельность структур в сочиненных предложениях;
- 4) если в качестве общего элемента выступает глагол, то необходимо совпадение antecedента и пропуска на уровне грамматических форм (времени,

вида, залога); на уровне согласования по числу, роду и лицу возможно несовпадение;

5) имплицитный глагол имеет нефонематическое выражение - интонационную паузу, которая на письме может быть выражена тире.

ГЛАВА II

ЗЕВГМАТИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: СТРУКТУРА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ

В статье «Философия, семантика, прагматика» В.В. Петров отметил, что в силу знакового характера языка при изучении языковых явлений необходимо учитывать не только внутриязыковой контекст, но и внеязыковые ситуации, которые «образует система человеческой деятельности, включающей в себя язык» [Петров 1985: 472]. Именно такая концепция, которая интерпретирует значение через употребление, была представлена в «Философских заметках» Л. Витгенштейна. Автор пишет, что под употреблением понимается то, «что превращает последовательность звуков или какие-нибудь знаки вообще в язык. В том смысле, в каком употребление является тем, что превращает дощечку с нанесенными на ней штрихами в линейку» [Wittgenstein 1965: 85]. Далее языковая деятельность человека сравнивается с игрой. По мысли Витгенштейна, язык распадается на множество самостоятельных языковых игр. При этом под языковой игрой понимается «целое, состоящее из языка и тех видов деятельности, с которыми он сплетен» [Витгенштейн 1985: 82]. Таким образом, значение языковых явлений ставится в зависимость от той конкретной деятельности, в которой они употребляются. Справедлив данный подход и в отношении изучения синтаксических явлений. Исследование, основанное на рассмотрении примеров, ограниченных лишь одной сферой употребления, например художественной литературой, не может претендовать на полноту.

Обратимся к анализу функционирования зевгматических конструкций в текстах разного типа, на основании которого будут выделены структурные типы зевгматических конструкций и определены их функциональные характеристики и семантико-прагматический потенциал.

2.1. Использование корпусов русского языка при изучении зевгматических конструкций

Как отмечалось в разделе 1.1. в отечественном языкознании зевгма преимущественно являлась предметом изучения стилистики и рассматривалась как семантически осложнённая фигура речи. Таким образом, во внимание принимались только конструкции с семантическим осложнением, область функционирования которых ограничивалась, в основном, художественными текстами. За рамками внимания лингвистов осталась собственно зевгма как синтаксическое явление, смежное с эллипсисом. Данная особенность в истории изучения зевгмы обуславливает актуальность исследования зевгматических конструкций как синтаксических конструкций особого типа (без семантического осложнения) в текстах разного типа (не только художественных). В рамках нашего исследования мы посчитали целесообразным использовать методы корпусной лингвистики, поскольку достаточно большой (репрезентативный) объем корпуса гарантирует типичность данных, что является необходимым условием для исследования зевгматических конструкций как синтаксического явления.

В настоящее время не подвергается сомнению тот факт, что корпус того или иного языка является высокоэффективным и полезным инструментом лингвистических исследований. Появление корпусов, или «корпусная революция», без сомнения, является значимым событием в истории языкознания. Так, по мнению В.А. Плунгяна, история лингвистической науки может быть разделена на «докорпусную» и «корпусную эпоху» [здесь и далее: Плунгян, эл. ресурс]. В обоснование данного утверждения ученый приводит весомые доводы. Во-первых, речь идет о поиске примеров для исследования. То, на что раньше уходили месяцы и годы работы, сегодня решается за секунды. Корпус способен предоставить исследователю десятки тысяч примеров в ответ на один запрос. По выражению В.А. Плунгяна, ситуация со сбором языковых примеров при наличии корпуса по сравнению с ситуацией в докорпусную эпоху – это как «передвижение

на самолете по сравнению с передвижением пешком». Во-вторых, корпус дает возможность лингвистам «ставить и решать совершенно новые задачи, которые в докорпусную эпоху если и приходили в голову лингвистам, то просто отбрасывались за неисполнимостью. Это, прежде всего, задачи, связанные с обследованием больших массивов текстов – всё, что раньше было сверхтрудоемко или зависело от случая, сейчас может быть свободно исследовано» [Плунгян. Электронный ресурс].

Но, наряду со всем вышесказанным, следует подчеркнуть, что далеко не все лингвистические задачи могут быть решены исключительно с использованием корпусных методов. Так же, как для традиционной лингвистики актуален вопрос статуса нулевых элементов в теоретическом синтаксисе (см. Главу 1, разделы 1.1.2, 1.2.1), для корпусной лингвистики остро стоит вопрос разметки синтаксических нулей. Далее будут описаны проблемы, которые возникают при использовании корпусного метода в условиях отсутствия четкой синтаксической квалификации зевгматических конструкций и явлений подобного рода.

В настоящей работе мы хотели бы представить результаты исследования возможностей и ограничений использования корпусов русского языка для анализа такого синтаксического явления, как зевгматические конструкции, а также предложить пути решения некоторых возникающих в связи с этим проблем.

2.1.1. Обзор корпусов русского языка

По определению Е.В. Грудевой, «**корпусная лингвистика** – раздел прикладной лингвистики, связанный с разработкой общих принципов построения и использования лингвистических корпусов (корпусов текстов) с использованием компьютерных технологий» [Грудева 2012: 25]. Термин введен в употребление в 60-х годах XX века в связи с развитием практики создания корпусов, которому, начиная с 80-х годов, способствовало развитие вычислительной техники. Следуя определению В.П. Захарова, под названием языковой **корпус текстов** мы

понимаем «большой, представленный в электронном виде, унифицированный, структурированный, размеченный, филологически компетентный массив языковых данных, предназначенный для решения конкретных лингвистических задач» [Захаров 2005: 3]. При этом предполагается, что тексты, представленные в корпусе, будут использованы для решения специфичных лингвистических задач и должны быть интересны определенному кругу филологов-специалистов. В.А. Плунгян отмечает, что «тексты, входящие в корпус, не предназначены для чтения. Их можно читать, но корпус создается не ради этого. Корпус создается для того, чтобы эти тексты изучать, но для этого с ними надо провести некоторые операции. Их надо специальным образом обработать, внести туда некоторую информацию. Эта информация, обычно на техническом языке, в корпусной лингвистике называется *разметка*, или аннотация. Собрание текстов в электронном виде, сопровождаемое разметкой, называется корпусом, независимо от его объема» [Плунгян, эл. ресурс].

Итак, пользователей корпусов, как правило, интересует не содержание конкретных текстов, а их метатекстовая информация и прежде всего примеры употребления тех или иных языковых элементов и конструкций. Активными пользователями лингвистически аннотированных корпусов являются в первую очередь лингвисты. Первоначальные лингвистические исследования, проводившиеся с помощью корпусов, сводились к подсчету частот встречаемости различных языковых элементов. В настоящее время корпусы являются богатым источником данных для исследований по грамматике и в области лексикографической практики.

Лингвисты-теоретики используют корпусы в качестве экспериментальной базы для проверки гипотез и доказательства своих теорий. Прикладные лингвисты (преподаватели, переводчики и т. п.) используют компьютерные корпусы при обучении языкам и для решения своих профессиональных задач. Особый класс пользователей представляют компьютерные лингвисты: они пытаются выявить и использовать статистические и лингвистические закономерности, присутствующие в текстах, для создания компьютерных моделей

языка. Другие специалисты в области языка и текстологии (литературоведы, редакторы, журналисты) также в ряде случаев могут получить ответы на интересующие их вопросы, обратившись к корпусу. Специалисты по общественным наукам (историки, социологи) могут изучать свои объекты через язык, используя такие параметры текстов, как период, автор или жанр. Литературоведы используют корпусы для стилиметрических исследований. Наконец, корпусы используются для разработки и настройки различных автоматизированных систем (машинный перевод, распознавание речи, информационный поиск).

Появление языковых корпусов явилось очень важным, переломным событием для науки о языке, поскольку лингвисты получили новый инструмент для исследований, а вместе с тем и новые возможности.

Если мы обратимся к истории, то увидим, что первые лингвистические корпусы текстов появились в 60-е гг. прошлого столетия. В 1963 г. в Брауновском университете (США) впервые был создан большой корпус текстов на машинном носителе (Brown Corpus). Авторы корпуса У. Френсис (W.Francis) и Г. Кучера (H. Kucera) спроектировали его как набор из пятисот двухтысячесловных прозаических печатных текстов американского варианта английского языка. Тексты принадлежали пятнадцати наиболее массовым жанрам англоязычной печатной прозы США и были напечатаны в 1961 г. Корпус сопровождался большим количеством материалов его первичной статистической обработки – частотный и алфавитно-частотный словарь, разнообразные статистические распределения. Появление Брауновского корпуса вызвало всеобщий интерес и оживленные дискуссии в связи с новыми возможностями в области изучения языка. Прежде всего, они коснулись принципов отбора текстов и состава потенциально решаемых на таком корпусе задач. Затем последовали Ланкастерский корпус английского языка (Lancaster-Oslo-Bergen Corpus, LOB), Упсальский корпус русского языка. Среди современных корпусов английского языка наиболее известны Британский национальный корпус (British National

Corpus), Международный корпус английского языка (International Corpus of English), лингвистический Банк английского языка (Bank of English) и др.

Но главное не только и не столько в количестве языкового материала, сколько в его пропорциональности. Важнейшее понятие корпусной лингвистики – репрезентативность. По определению Е.В. Грудевой, репрезентативность – это «необходимо-достаточное и пропорциональное представление в корпусе текстов различных периодов, жанров, стилей, авторов и т.п.» [Грудева 2012: 26].

Для решения различных лингвистических задач требуется, чтобы тексты содержали в себе разного рода дополнительную лингвистическую и экстралингвистическую информацию. Так в корпусной лингвистике возникла идея размеченного корпуса. В.П. Захаров отмечает, что разметка (tagging, annotation) «заключается в приписывании текстам и их компонентам специальных меток (tag, tags): внешних, экстралингвистических (сведения об авторе и сведения о тексте: автор, название, год и место издания, жанр, тематика; сведения об авторе могут включать не только его имя, но также возраст, пол, годы жизни и многое другое» [Захаров 2005: 4] (это кодирование информации имеет название «метаразметка»), структурных (глава, абзац, предложение, словоформа) и собственно лингвистических, описывающих лексические, грамматические и прочие характеристики элементов текста. Набор этих метаданных во многом определяет возможности, предоставляемые корпусами исследователям. При выборе этих данных необходимо руководствоваться целями исследования и потребностями лингвистов, а также возможностями по внесению в текст тех или иных дополнительных признаков. Среди лингвистических типов разметки выделяются [по: Захаров 2005: 4-7] следующие:

- морфологическая разметка. В иностранной терминологии употребляется термин part-of-speech-tagging (POS-tagging), дословно – частеречная разметка. В действительности морфологические метки включают не только признак части речи, но и признаки грамматических категорий, свойственных данной части речи. Это основной тип разметки: во-первых, большинство крупных корпусов являются как раз морфологически размеченными

корпусами, во-вторых, морфологический анализ рассматривается как основа для дальнейших форм анализа – синтаксического и семантического, и, в-третьих, успехи в компьютерной морфологии позволяют автоматически размечать корпуса больших размеров;

- синтаксическая разметка, являющаяся результатом синтаксического анализа, или парсинга (англ. *parsing*), выполняемого на основе данных морфологического анализа. Этот вид разметки описывает синтаксические связи между лексическими единицами и различные синтаксические конструкции (например, придаточное предложение, глагольное словосочетание и т.п.);
- семантическая разметка. Хотя для семантики нет единой семантической теории, чаще всего семантические тэги обозначают семантические категории, к которым относится данное слово или словосочетание, и более узкие подкатегории, специфицирующие его значение;
- анафорическая разметка. Фиксирует референтные связи, например, местоименные;
- просодическая разметка. В просодических корпусах применяются метки, описывающие ударение и интонацию. В корпусах устной разговорной речи просодическая разметка часто сопровождается так называемой дискурсной разметкой, которая служит для обозначения пауз, повторов, оговорок и т.д. Существуют и другие типы разметки.

Как представляется, при выборе корпусов русского языка, которые будут использованы для поиска зевгматических конструкций, в качестве необходимого критерия должен выступать факт наличия синтаксической разметки. К сожалению, не все корпуса русского языка и не в полном объеме отвечают этому требованию. Поэтому, прежде всего, следует провести анализ корпусов русского языка на предмет наличия синтаксической разметки и возможности применения данного ресурса для решения поставленных перед нами задач.

Один из разработчиков корпуса ХАНКО М.В. Копотев отмечает, что «до недавнего времени единственным доступным электронным корпусом русских текстов мог считаться только Упсальский-Тюбингенский корпус (www.sfb441.uni-

tuebingen.de/bl/rus/korpora.html). В настоящее время полностью или частично подготовлен и опубликован в Интернете целый ряд корпусов. Однако появление Национального корпуса русского языка – это событие, которое по праву можно назвать выполнением отложенных обязательств. Широта проекта, высокая квалификация специалистов, участвующих в создании НКРЯ, государственная поддержка – все это делает НКРЯ действительно национальным проектом, сопоставимым если не по размеру, то по значимости с British National Corpus, American National Corpus, Cesky Narodny Korpus, корпусом немецкого языка COSMAS и другими крупнейшими корпусами различных языков мира» [Копотев 2006: 148-149].

Национальный корпус русского языка (<http://ruscorpora.ru/>) – общедоступный для поиска электронный онлайн-корпус русских текстов – был открыт 29 апреля 2004. Работы по созданию Корпуса были начаты в 2001 году группой лингвистов из Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа и других городов. В Корпус входят как письменные тексты (художественные, мемуары, публицистика, научная, религиозная литература, повседневная печатная продукция), так и записи устных текстов (публичной речи и частных бесед). В корпус также входят подкорпусы поэтических и диалектных текстов, русско-английский, англо-русский и немецко-русский корпуса параллельных текстов, синтаксический, акцентологический и обучающий и др. подкорпуса. Объем Национального корпуса русского языка составляет более 500 млн. словоупотреблений.

Существуют также альтернативные корпуса русского языка меньшего объема, например, Корпус русского литературного языка, Хельсинкский аннотированный корпус русских текстов (ХАНКО), Тюбингенский аннотированный корпус (ТАК) и др.

Для извлечения примеров зевгматических конструкций необходимо, чтобы корпус обладал синтаксической разметкой. После проведенного нами исследования оказалось, что далеко не все корпуса отвечают данному требованию, а если синтаксическая разметка и присутствует, то синтаксически

размеченный подкорпус по объему значительно уступает основному. И на это существуют определенные причины.

В 1993 году один из создателей корпусов LOB и BNC Джеффри Лич сформулировал 7 постулатов аннотирования. Нас интересует следующее положение: «*Therefore, to avoid misapplication, annotation schemes should preferably be based as far as possible on 'consensual', theory-neutral analyses of the data*» [Leech 1993: 275]. Данный постулат утверждает необходимость того, чтобы системы аннотации были основаны на общепризнанных, «нейтральных» теориях. Речь идет о проблеме теоретической эклектичности аннотирования. Выполнение этого постулата сталкивается, возможно, с самыми серьезными трудностями. По мнению М.В. Копотева, «степень полноты и общепризнанность классификаций языковых уровней существенно различается. Например, в научной литературе по морфологии могут дискутироваться вопросы о количестве русских падежей, но не вызывает сомнения сам факт существования категории падежа. В области синтаксиса, как известно, такого единства нет. Широко распространенная в практике преподавания классификация, опирающаяся на представление о главных и второстепенных членах предложения, не может считаться общепризнанной; современные синтаксические теории, описывающие синтаксические отношения в виде структуры составляющих, не имеют столь же широкого распространения, особенно в учебной практике; подходы функционального синтаксиса плохо согласуются с положениями “Русской грамматики” 1980-го года и т. д.». Далее ученый отмечает, что создание системы аннотирования, которая бы объединяла все теории, является трудно выполнимой задачей, поэтому «многоязычный корпус неизбежно оказывается или эклектичным, или узконаправленным» [Копотев 2006: 150-151].

В результате того что при попытках синтаксической разметки текста возникают серьезные трудности из-за отсутствия единой общепризнанной теории, многие корпуса остаются неразмеченными. Но даже в синтаксически размеченных корпусах объем аннотированного подкорпуса значительно уступает основному и далеко не все явления и конструкции оказываются описаны. В

Национальном корпусе русского языка, например, объём синтаксически аннотированного подкорпуса составляет только 860 720 слов [дата обращения 31.10.2014].

Итак, синтаксическую разметку мы обнаружили в Национальном корпусе русского языка и Хельсинкском аннотированном корпусе русских текстов (ХАНКО). Именно на основе данных корпусов и был получен основной объём языкового материала для исследования структурно-функциональных и прагматических особенностей зевгматических конструкций.

2.1.2. Стратегии использования корпусного метода при исследовании зевгматических конструкций

При рассмотрении возможностей поиска языковых единиц в синтаксически аннотированных подкорпусах Национального корпуса русского языка и Хельсинкского аннотированного корпуса русских текстов (далее – ХАНКО) было обнаружено, что непосредственно зевгматические конструкции не размечены ни в одном ресурсе. Данный факт подтверждает доводы, приведенные выше:

- зевгма как синтаксическая конструкция в русском языке является малоизученным явлением (см. раздел 1.1.2.);
- возможности синтаксической разметки корпусов русского языка ограничены как из-за недостаточной изученности многих явлений, так и из-за отсутствия единой синтаксической теории (см. раздел 2.1.1.);
- до сих пор не решены технические проблемы разметки нулевых (материально не выраженных) единиц.

Как отмечалось в первой главе, зевгматические конструкции, наравне с эллипсисом, относятся к явлениям синтаксической неполноты (см. раздел 1.2.2.), а, как отмечает М.В. Копотев, компьютерный анализ языка возможен, «только если объект существует материально – в виде звуковой или буквенной цепочки.

Компьютерные лингвисты, по сути, становятся заложниками плана выражения языковой единицы: чем менее «материальны» языковые объекты, тем более затруднена их автоматическая обработка» [Копотев: Эл. ресурс]. Таким образом, из-за определенных технических ограничений за пределами сферы внимания компьютерной лингвистики могут оказаться целые зоны языкового материала, к которым, безусловно, относятся нулевые компоненты и другие виды значимого отсутствия. На данный момент уже предложены два возможных направления в решении этой проблемы: разметка «фантомных» тэгов и разработка поисковых запросов. В обоих случаях имеются определенные недостатки. Первый подход основан на четких принципах технического выделения синтаксических нулей, которые «материализуются» в корпусе в виде специальных тэгов. Но поскольку теоретически нейтрального русского синтаксиса не существует, то корпус в данной области будет относительно узконаправленным, что может вызвать возражения пользователей. Второй подход основан не на заранее введенных в корпус фантомных тэгах, а на использовании поисковых возможностей. Например, поиск предложений, не содержащих определенные элементы. Данный подход является теоретически нейтральным относительно каждого конкретного пользователя, но запросы будут выдавать достаточно большое количество нерелевантного материала [Копотев: Эл. ресурс].

Поскольку традиционно зевгматические конструкции в синтаксическом аспекте все же рассматривались именно как подвид эллипсиса (см. раздел 1.2.2.), то изначально нами была предпринята попытка извлечения зевгматических конструкций методом сплошной выборки из числа конструкций, размеченных как эллиптические в двух аннотированных корпусах - Национальном корпусе русского языка (<http://www.ruscorpora.ru>) и ХАНКО (<http://www.helsinki.fi/venaja/russian/e-material/hanco/index.htm>).

На основании проведенной выборки был выявлен 581 пример с пометой «эллипт», то есть высказывания с эллиптической структурой. В результате работы с данным материалом были отобраны 54 случая употребления зевгматических

конструкций, что составляет всего лишь 9 % от общего объема обнаруженных примеров эллипсиса.

Поскольку объем отобранного материала оказался крайне немногочисленным, нами был выделен следующий критерий, позволивший продолжить поиск зевгматических конструкций по корпусам. Как отмечалось выше, зевгматические конструкции представляют собой ряд параллельных сочиненных предложений, организованных вокруг одного общего для них главного члена (реализуемого только в одном из них, а в остальных подразумеваемого). На основании этого признака мы определили возможность поиска данного феномена по такому критерию, как наличие сочинительной связи в предложении. Поиск зевгматических конструкций по данному критерию в НКРЯ позволил выявить 74 примера зевгматических конструкций.

При анализе отобранного материала, включающего зевгматические конструкции (всего 128 примеров), было выявлено, что в качестве формального показателя синтаксической связи чаще всего служит союз *а*. Приведенные выше наблюдения позволили обнаружить возможность поиска зевгматических конструкций в корпусах русского языка по наличию в предложении сочинительного союза *а*. Поскольку данный критерий не требует наличия особой синтаксической разметки, то выборка дальнейших примеров производилась из основного подкорпуса НКРЯ общим объёмом 19 362 746 предложений (на момент написания работы из данного подкорпуса проанализирован 1 321 документ, что составляет около 4 000 предложений; отобрано 262 зевгматические конструкции). Общее количество зевгматических конструкций, полученных корпусным методом, составило 390 примеров.

Таким образом, проведенное исследование явно показало, что отсутствие стройной классификации явлений синтаксической неполноты и неясность в их синтаксической квалификации затрудняет разработку конкретных поисковых запросов в корпусах русского языка. Было обнаружено, что из 99 примеров зевгматических конструкций, реально присутствующих в синтаксически размеченном подкорпусе НКРЯ, как эллиптические размечены 25, а в остальных

примерах опущенные слова восстанавливаются и им приписывается дополнительный признак «фантом». Следует отметить, что по данной технологии восстанавливаются как антецедент в зевгматических конструкциях, так и глаголы некоторой размытой семантики, как, например, в следующем тексте: «*Парочку морей бы еще в Сибирь. Африку можно бы ниже. Индия пусть*» (Т. Толстая) [НКРЯ]. Здесь добавляется узел, аналогичный «фантому», ему приписываются наиболее естественные характеристики. В данном примере после слова *пусть* добавляется узел с леммой «неопр - глагол (*оставаться*)» [НКРЯ].¹

Отсутствие четкой синтаксической квалификации зевгматических конструкций стало причиной того, что при разметке данного феномена даже в рамках одного и того же корпуса русского языка отсутствует единообразие. Кроме того, при попытках разработки собственных поисковых запросов программа выдает большое количество нерелевантного материала. Как представляется, решение данной проблемы лежит в расширении поисковых возможностей. Например, возможен поиск предложений, не содержащих определенные элементы. В отношении же зевгматических конструкций был бы актуален поиск сочиненных предложений, в которых присутствует так называемый антецедент. При этом под антецедентом в контексте зевгматических конструкций понимается ядерное слово, материально выраженное только в одной части конструкции, а в остальных замещенное пропуском. Данный термин встретился нам в зарубежных работах, посвященных исследованию такого явления, как гэппинг [см.: Hofmann 2006: 67, Repp 2009: 2]. Исследование М. Хофманн «*Verarbeitung elliptischer Satzkonstruktionen beim Sprachverstehen*» посвящено рассмотрению механизмов восстановления синтаксически неполного высказывания в процессе понимания речи. Центральным моментом в указанной работе является установление характера отношений и взаимозависимости между

¹ В области прикладной лингвистики существуют проблемы и в описании зевгматических конструкций в системе автоматического перевода. В статье А.В. Богданова «Описание гэппинга в системе автоматического перевода» рассматривается возможный способ описания гэппинга, а также подробно обсуждаются его плюсы и минусы [см.: Богданов. Электронный ресурс].

формально невыраженным элементом и его антецедентом [Hofmann 2006: 67-119].

2.2. Структурно-функциональные особенности зевгматических конструкций

2.2.1. Определение базовой структурной схемы зевгматических конструкций

Исследование зевгматических конструкций как типичного синтаксического явления проводилось нами с опорой на тексты разного типа. Материалом настоящего исследования послужили примеры зевгматических конструкций, извлеченные методом сплошной выборки:

- из конструкций, размеченных как эллиптические в синтаксически размеченных подкорпусах НКРЯ и ХАНКО (54 единицы),
- из предложений с сочинительной связью, присутствующих в синтаксически размеченном подкорпусе НКРЯ (74 единицы),
- из предложений с сочинительным союзом «а», присутствующих в основном корпусе НКРЯ (262 единицы) [Приложение 1].

В качестве дополнительного источника материала были использованы данные, собранные традиционным путём в газетных [Калитник 2011] и художественных текстах [Голишникова 2012]. Количество указанных примеров оставляет 110 единиц [см.: Приложение 2, Приложение 3]. Общее число проанализированных зевгматических конструкций составляет 500 примеров.

При анализе отобранного материала с опорой на лексическое наполнение и контекст было выявлено, что с точки зрения прагматической нагрузки зевгматические конструкции имеют следующее основное значение – установление отношений сопоставления и противопоставления. В качестве формального показателя служит союз *а* (реже *и*) или бессоюзие. В синтаксической семантике отмечается, что наиболее частым является употребление союза *а* в значении сопоставления, противопоставления, которое характеризуется и некоторыми синтаксическими особенностями, в частности синтаксическим

параллелизмом. В.З. Санников, иллюстрируя данное употребление союза *а*, приводит в качестве примеров собственно зевгматические конструкции: «*Ваня живет на ул. Маркса, а Коля – на Ленинском проспекте*» [Санников 2008: 271]. Более подробное изучение предложений с союзом *а* в сопоставительном значении предложено в статье Е. В. Падучевой и Г.Е. Крейдлина. Статья посвящена, в том числе, вопросу тематической соотнесенности между парами сопоставляемых элементов. Авторы отмечают, что в подобных предложениях содержатся две пары «ассоциативных связей» – между темами и ремами сопоставляемых элементов [Падучева, Крейдлин 1974: 32-37]. В работе «Гипотаксис – паратаксис – диатаксис. Ассоциативная связь в структуре простого предложения» А. Киклевич предлагает также ввести самостоятельный термин для наименования синтаксической ассоциативной связи подобного рода – диатаксис. Автор пишет, что «ассоциативная (диатаксическая) связь в предложении становится более очевидной в результате конденсации, а именно – при элиминировании глагола, как в предложениях: (21) *Пахло соломой в сарае, Тело – травой и ветром, Губы – лесной земляникой, Волосы – яблоней дикой* (Д. Самойлов)» [Киклевич 2006: 7]. Подобные связи присутствуют и в зевгматических конструкциях. Например, в предложении «*Растительное масло подорожало почти вдвое, яйца на четверть*» [НКРЯ, Читатель «КП» на собственном опыте доказал: Замороженные правительством цены все равно растут!] явно прослеживается тематическая соотнесенность между группами слов *масло* и *яйца*, *вдвое* и *на четверть*. Глагол-сказуемое *подорожало* выступает своего рода связующим звеном и опускается во второй части предложения.

Опираясь на данные выводы, мы ввели своеобразную каноническую структурную схему зевгматической конструкции, которая в своем элементарном виде выглядит следующим образом:

$X \text{ ядро } Y, X_1 \text{ _ (ядро) } Y_1, \dots, X_n \text{ _ (ядро) } Y_n,$

где X, X_1, X_n и Y, Y_1, Y_n – сопоставляемые компоненты, *ядро* – ядерное слово (общий член предложения), которое опускается во второй и последующих частях, n – количество частей с редуцированным элементом.

Так, например, в предложении *Оптимизм может быть вреден, а пессимизм – полезен* [НКРЯ, Оптимизм может быть вреден, а пессимизм – полезен,] ядром является сказуемое *может быть*, к элементу X относятся слова *оптимизм* и *пессимизм*, а к элементу Y – *вреден* и *полезен*.

С помощью различных модификаций описанной выше базовой структурной схемы зевгматических конструкций может быть описан любой из полученных нами примеров. Прежде чем приступить непосредственно к изучению структурных разновидностей зевгматических конструкций, следует кратко остановиться на исследованиях, которые проводились в данном направлении в отечественной и зарубежной лингвистике.

2.2.2. Структурные типы зевгматических конструкций в терминах

О.С. Ахмановой

В исследованиях отечественных ученых упоминание о структурных типах зевгматических конструкций в строго синтаксическом аспекте встретилось нам только в работах О.С. Ахмановой. Все структурные типы зевгматических конструкций, предложенные автором, могут быть описаны с помощью модификаций базовой структурной схемы зевгматических конструкций, предложенной нами. В зависимости от положения той части предложения, которая содержит эксплицитно выраженный общий член конструкции – ядро, мы, в терминах О.С. Ахмановой, выделяем:

1. Гипозевгму – конструкцию, «характеризующуюся помещением общего члена построения в последнем предложении» [Ахманова 1966: 158].

$X \text{ — (ядро) } Y, X_1 \text{ — (ядро) } Y_1, \dots, X_n \text{ ядро } Y_n.$

2. Мезозевгму – конструкцию, «характеризующуюся помещением общего члена в одном из срединных параллельных предложений» [Ахманова 1966: 158].

$X \text{ — (ядро) } Y, X_1 \text{ ядро } Y_1, \dots, X_n \text{ — (ядро) } Y_n.$

3. Протозевгму – конструкцию, «характеризующуюся помещением общего члена построения в первом предложении» [Ахманова 1966: 158].

X ядро Y , X_1 __ (ядро) Y_1 , ... , X_n __ (ядро) Y_n .

В зарубежной лингвистике интерес к структурным особенностям зевгматических конструкций обусловлен наличием достаточно твердого порядка слов в таких языках, например, как английский и немецкий. В первой главе настоящего исследования мы уже отмечали, что в данном отношении зарубежных ученых интересует прежде всего вопрос позиционных характеристик опущенного глагола (см. главу I, раздел 1.2.2.). На базе конструкции, именуемой в зарубежной (в частности, англоязычной) лингвистике *gapping* (тип эллипсиса, при котором опускается спрягаемый глагол, либо глагол и зависимые слова в ряду сочиненных предложений), выделяется только два структурных типа: редукция в последующем конъюнкте ("forwardconjunctionreduction", или FCR) и редукция в предыдущем конъюнкте ("backwardconjunctionreduction", или BCR). При изучении зевгматических конструкций в данном аспекте выявляется идиоэтнический характер явления. Так, для русского языка возможны все три типа построения конструкции, описанных О.С. Ахмановой, в то время как, например, в немецком языке, вариант гипозевгмы (или BCR) допустим только во второстепенных предложениях, а мезозевгма вообще не рассматривается как приемлемый вариант: « <...> weil ich die Flugtickets [wiederfand] und Thomas die Reisepässe wiederfand» [Hofmann 2006: 55].

В собранном нами материале подавляющее число зевгматических конструкций (99 %) представляют собой протозевгму, что позволяет считать ее наиболее продуктивной структурой при образовании данных конструкций, по крайней мере, в современном русском языке.

Как видим, ни одна из существующих структурных типологий не отражает синтаксической сущности элементов, составляющих зевгматические конструкции. В следующем разделе мы обратимся к детальному исследованию зевгматических конструкций как синтаксического явления в структурном аспекте.

2.2.3. Структурные типы зевгматических конструкций в зависимости от синтаксической функции составных компонентов

В зависимости от синтаксической функции компонентов, которые сопоставляются в зевгматической конструкции, а также синтаксической функции ядерного элемента (или общего компонента, вокруг которого строится предложение), мы выделили пять основных направлений редукции:

1. В зевгматической конструкции редуцируется сказуемое и подлежащее (ядро^{SV}), а пары сопоставляемых компонентов (X, X₁...X_n и Y, Y₁ ... Y_n) представляют собой соответственно обстоятельства и определения, обстоятельства и обстоятельства или обстоятельства и дополнения. Например:

- Так, *столбик термометра в Риме, Милане и Турине **показывает** 35 градусов, а в северном городе Комо – 40 градусов* [НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003]. Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет синтаксическую функцию обстоятельства места, а вторая – дополнения.

ядро^S X ядро^V Y, ____ (ядро^S) X₁ ____ (ядро^V) Y₁.

- <...> *сияющая вначале **крыша** через десять лет **станет** абсолютно чёрной, а через сорок – зелёной!* [НКРЯ, Михаил Песин. Кровельные братья (2002) // «Биржа плюс свой дом» (Н. Новгород), 2002.05.20]. Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет функцию обстоятельства, а вторая – определения к подлежащему.

ядро^S X ядро^V Y, ____ (ядро^S) X₁ ____ (ядро^V) Y₁.

- *На Полярном Урале **они проявлены** на массиве Рай-Из (Заварицкий, 1932), на Среднем Урале – в пределах Баженовского гипербазитового массива (Татаринов, 1954; Соколова, 1960; др.), на Южном Урале – в районе Миасса (Кротов, 1915; Варлаков, 1975), в пределах массива Крака (Логинов, 1970), Джетыгоринского и Киембайского массивов (Кузнецова, 1963), а также на месторождении Золотая Гора (Николаев, 1908; Мурзин*

и др., 1987; Спиридонов и др., 1997) [НКРЯ, Антонов А.А. Минералогия родингитов Баженовского гипербазитового массива (2003)]. В данном примере пары сопоставляемых компонентов выполняют синтаксическую функцию обстоятельства.

$X \text{ ядро}^S \text{ ядро}^V Y$, $X_1 \text{ — (ядро}^S) \text{ — (ядро}^V) Y_1$, $X_2 \text{ — (ядро}^S) \text{ — (ядро}^V) Y_2$.

Число зевгматических конструкций, относящихся к рассматриваемому направлению редукции, составляет 13 % от общего числа анализируемых примеров [Больше примеров см.: Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3; ориентация по графе «Синтаксическая функция ядерного слова»].

Как особые случаи в рамках данного направления редукции мы рассматриваем конструкции типа: *В 1965 году **стал** командующим Ленинградским военным округом, а в 1984 году – министром обороны.* [НКРЯ, Дмитрий Сафонов. Шашка для патриарха. Советский маршал к юбилею получил российский орден (2001) // «Известия», 2001.07.01]. В подобных примерах подлежащее не участвует в редукции, поскольку оно уже эллиптировано. Здесь речь идет о контекстуальном эллипсисе, при котором неназванный член предложения (подлежащее) был ранее употреблён в контексте. Таким образом, зевгматические конструкции могут быть образованы на базе эллиптических конструкций [Больше примеров см.: Приложение 1, примеры № 55, 94, 97, 155, 198, 207, 257, 370, 371; Приложение 2, примеры № 393, 430; Приложение 3, пример № 497].

Следует также отдельно остановиться на рассмотрении предложений типа: *Первая группа **состояла** из 215 испытуемых, а вторая – из 242* [НКРЯ, А.Е. Войскунский, О.В. Смыслова. Роль мотивации «потока» в развитии компетентности хакера // «Вопросы психологии», №4, 2003]. В данном случае в качестве ядерного слова выступает сказуемое. Подлежащее здесь относится скорее к первому из сопоставляемых компонентов (X_1), а во второй части само подлежащее элиминируется не как ядерное слово, а как общий контекст в группе, относящейся к компоненту X_1 , при этом остается своеобразный «анафорический

элемент» (в данном случае определение «вторая»), который выражает актуальный при сопоставлении смысл.¹

2. В качестве ядерного элемента выступает подлежащее, пары сопоставляемых компонентов выполняют соответственно синтаксические функции обстоятельств и сказуемых либо определений к подлежащему и сказуемых:

- <...> *прежняя **власть** дискредитируется, а новая повышает рейтинг* [НКРЯ, И к ним не зарастет народная тропа]. Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет синтаксическую функцию определения, а вторая – сказуемого.

X ядро^S Y, X₁ ____ (ядро^S) Y₁.

- <...> *в 1952 году **она** вышла замуж, а в 1953 году развелась* [НКРЯ, Анкета]. Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет синтаксическую функцию обстоятельства, а вторая – сказуемого.

X ядро^S Y, X₁ ____ (ядро^S) Y₁.

Число зевгматических конструкций, образованных в рамках данного направления редукции, составляет 7 % от общего числа анализируемых примеров [Больше примеров см.: Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3; графа «Синтаксическая функция ядерного слова»].

3. Зевгматические конструкции на базе односоставных предложений. В данном случае мы имеем в виду:

— неопределенно-личные предложения: *Под формальным **понимают** засушенное, а под неформальным – новое, свежее* [НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003].

X ядро V Y, X₁ ____ (ядро^V) Y₁.

— безличные предложения: *Из хелирующего полимера **можно сделать** ткань, а из ткани – бесконечную ленту транспортера* [НКРЯ, Без заголовка].

X ядро VY, X₁ ____ (ядро^V) Y₁.

¹ См. также пункт 5 настоящей типологии.

— инфинитивные предложения: *Почему бы мотоцикл не превратить в сказочного Конька-Горбунка, а бронетранспортёр – в печь-самоходку из сказки "По щучьему веленью"?* [НКРЯ, Темные силы против Масленицы // «Народное творчество», № 1, 2004].

X ядро V Y, X₁ ____ (ядро^V) Y₁.

В конструкциях подобного рода в качестве ядерного слова выступает глагол-сказуемое.

Число зевгматических конструкций, образованных в рамках указанного направления редукции, составляет 11 % от общего числа анализируемых примеров [Больше примеров см.: Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3; ориентация по графе «Синтаксическая функция ядерного слова»].

4. В качестве ядерного элемента выступают слова-связки. Термин *связка* трактуется в соответствии с определением, приведенным в словаре-справочнике «Современный русский язык» под редакцией П.А. Леканта: «Связки – вспомогательные компоненты в составном именном сказуемом, устанавливающие его грамматическую форму и отношение (связь) с подлежащим: *Вьюга в сумерках была еще страшнее* (Б.); *Одиночество – вот смертельнейший из грехов* (А. Т.). Связочный глагол в безличной форме употребляется в главном члене односоставного предложения: *Однако к вечеру на палубе стало свежо* (Купр.)» [Касаткин 2004: 258]. Авторы словаря отмечают, что в качестве связки могут выступать специальные служебные слова (глаголы *быть* и *значить*) и связки-частицы (*это*, *вот* и др.). Глагольные связки имеют парадигму времени и наклонения, связки-частицы употребляются для акцентирования признака, для усиления значения тождества или для выражения сравнительности. Еще одну важную характеристику глагольных связок отмечает А.В. Петров в монографии «Формы безличности». Автор монографии подчеркивает, что связка не устанавливает отношений «предмет – предикативный признак» [Петров 2006: 53-54]. Кроме того, ученый отмечает, что в безличном предложении связка является «показателем безличности и бессубъектности» [Петров 2007: 92].

Анализ языкового материала показал, что в зевгматических конструкциях связка может выступать в двух основных формах:

1. Глагол *быть*: Одним из первых начальных моих педагогов **был** Будо Александр Семёнович, а заведующим шахматным клубом – Самуил Осипович Вайнштейн [НКРЯ, Марк Тайманов. Эмоции неисчерпаемы (2003) // «64 – Шахматное обозрение», 2003.10.15], Шубка её **была** голубая, а хвост – рыжий [НКРЯ, Юрий Коваль. Листобой (1972)], Летом ему **было** слишком жарко, весной слишком шумно, а осенью слишком мокро [НКРЯ, А.В. Никулин. Мика-летунок].

$X \text{ ядро}^{\text{связка}} Y, X_1 \text{ — (ядро}^{\text{связка}}) Y_1, X_2 \text{ — (ядро}^{\text{связка}}) Y_2.$

2. Связка-частица *это*: Избыток – **это** замороженные деньги, а недостаток – упущенная прибыль [НКРЯ, Игорь Сирин. Свой путь (2003) // «Бизнес-журнал», 2003.10.23], Отец классификации всего живого шведский натуралист Карл Линней ввёл для каждого организма известную систему двойного латинского названия, в которой картофель – **это** *Solanum tuberosum*, а человек – *Homo sapiens* [НКРЯ, Радиоэхо (2003) // «Поиск», 2003.09.12].

Число конструкций подобного типа составило 6 % от общего числа примеров [Больше примеров см.: Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3; Приложение 4, ориентация по графе «Синтаксическая функция ядерного слова»].

5. Рассматриваемое далее направление редукции представляется наиболее продуктивным и включает в себя 63 % зевгматических конструкций от общего числа анализируемых примеров. В качестве ядерного элемента выступает сказуемое (ядро V). Например:

- <...> в 1940 году **было введено** обязательное всеобщее семилетнее обучение, а спустя 19 лет всеобщее восьмилетнее обучение [НКРЯ, Без заголовка].

Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет синтаксическую функцию обстоятельства, а вторая – подлежащего: $X \text{ ядро}^V Y, X_1 \text{ — (ядро}^V) Y_1.$

- Высота каждого из пиков **соответствует** акустической плотности среды, а расстояние между ними – размеру зазора между границами раздела тканей разной плотности [НКРЯ, Ультразвуковой рентген мозга].

Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет синтаксическую функцию подлежащего, а вторая – дополнения: $X \text{ ядро}^V Y$, $X_1 \text{ — (ядро}^V) Y_1$.

Зевгматические конструкции с отрицанием могут быть рассмотрены как особый случай редукции со сказуемым в качестве ядерного слова. Здесь мы имеем в виду предложения типа: *Отчего же угольные, торфяные и сланцевые ТЭС оборудованы золоуловителями, а мазутные – нет?* [НКРЯ, Без заголовка] или *Мама и Наташа погибли, а я – нет.* [НКРЯ, Вдовый пароход]. В подобных случаях в качестве компонента X выступает чаще всего подлежащее или обстоятельство, а компонент Y эксплицитно выражен во второй части конструкции собственно словом *нет*. В полной же части конструкции значением компонента Y является сам факт утвердительности этой части предложения.

В отношении всех указанных направлений редукции следует отметить, что механизму редукции может подвергаться не только ядерный элемент, но и максимально все повторяющиеся компоненты в предложении, своего рода общий контекст. В дальнейшем при обозначении его на структурных схемах будет использоваться символ ОК (общий контекст).

Рассмотрим примеры редукции общего контекста в зевгматических конструкциях с ядерным элементом в функции сказуемого. В качестве общего контекста в высказываниях подобного типа могут выступать:

- слова, зависящие от глагола ($OK^{\text{ядро}^V}$): *Агр удостоен **премии** за открытие механизма проникновения воды в клетки, а Мак-Киннон – за исследования структуры и механизмов проникновения ионов солей* [НКРЯ, Нобелевские премии: физики снова в почете].

$X \text{ ядро}^V OK^{\text{ядро}^V} Y$, $X_1 \text{ — (ядро}^V) \text{ — (} OK^{\text{ядро}^V} \text{) } Y_1$.

- слова, зависящие от подлежащего или X (OK^X): ***Стабилизационного фонда** рассчитан, исходя из зачисления в него только поступлений от основных источников, максимальный объем – при условии дополнительного зачисления в Стабилизационный фонд всей суммы прогнозируемых в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры остатков средств федерального бюджета, в том числе*

средств финансового резерва по состоянию на 1 января 2004 года [НКРЯ, Герман Греф доложил об источниках роста // «Коммерсантъ-Daily», 2003].

$X OK^X \text{ядро} V Y, X1 \text{ --- } (OK^X) \text{ --- } (\text{ядро} V) Y1$.

- подлежащее (компонент X), если при нем стоят определители, маркирующие семантическую разницу, актуальную для сопоставления (именно такой определитель – X' и является своего рода анафорическим элементом в той части предложения, где подлежащее имплицитруется). Например: *<...> доля Италии составляет 43 процента <...>, а Германии – 17,6 процента* [НКРЯ, Перестановка мебели].

$X X' \text{ядро} V Y, \text{ --- } (X) X1' \text{ --- } (\text{ядро} V) Y1$.

- элементы, входящие в группу компонента Y (OK^Y). Повторяющиеся элементы редуцируются, остается только то, что является актуальным при выражении отношений сопоставления: *Плодоносящая вишня <...> может иметь диаметр ствола до полутора метров, тополь – до четырех* [НКРЯ, Без заголовка].

$X \text{ядро} V Y Y' OK^{Y'}, X1 \text{ --- } (\text{ядро} V) \text{ --- } (Y) Y1' \text{ --- } (OK^{Y'})$.

В качестве компонента Y на структурной схеме мы выделили тот элемент, который непосредственно подвергается сопоставлению («диаметр ствола»), Y' – это определители, маркирующие семантическую разницу, актуальную для сопоставления (*до полутора метров / до четырех*), среди определителей Y' выделяется общий контекст $OK^{Y'}$ (*метров*), который также подвергается редукции во второй части конструкции.

Следующий пример оказался интересен тем, что при редуцировании общего элемента (*ГМИИ*) в группе компонента Y наблюдается несовпадение падежа, в котором он употребляется в первой и второй части конструкции (*рядом с ГМИИ*_(творительный падеж) – *напротив*_(родительный падеж)): *Да очень просто – рядом с ГМИИ находится музей Шилова, напротив – музей Глазунова* [ХАНКО, АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 30]. Поскольку подобный пример оказался единственным в своем роде, то не представляется возможным обоснованно судить о приемлемости

несовпадения падежной формы редуцируемого компонента в зевгматической конструкции. Кроме того, редуцируемый элемент является аббревиатурой. Поскольку аббревиатуры, заканчивающиеся гласным, в соответствии с нормами русской грамматики не склоняются, то элемент общего контекста *ГМIII* при восстановлении во второй части конструкции будет иметь аналогичное выражение [Русская грамматика 1980: 506-507].

- информация, которая непосредственно не относится ни к компоненту X, ни к компоненту Y, ни к ядру, а является своего рода контекстом, общим для всей конструкции (ОК). Максимальное количество слов общего контекста, подвергающихся редукции, в исследованном нами материале может достигать десяти (при этом мы не учитываем предлоги, а составные числительные считаем за одно слово). Например: *Ещё в X в., когда на средней Волге уже доминировали тюркоязычные болгары, Ибн Фадлан, посетивший эти земли в составе посольства Багдадского халифата в 922 г., называет эту страну Сакалиба, а Алмуш – хан Волжской Болгарии – «царём сакалиба»* [НКРЯ, В.В. Седов. Этногенез ранних славян // «Вестник РАН», № 7, 2003].

2.2.4. Особые случаи в структурировании зевгматических конструкций

Далее хотелось бы описать особые случаи, которые выходят за рамки предложенных нами базовых схем зевгматических конструкций.

1. «Перекрестная» зевгматическая конструкция. Под данным термином мы понимаем зевгматическую конструкцию, в которой происходит своего рода смешение гипо- и протозевгмы. Например:

- *Штыров одержал убедительную победу в 18-ти, а Ф. Тумусов в 15-ти районах республики* [НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003]. В данном примере ядерный элемент, а также зависимые от него слова

эксплицитно выражены в первой части конструкции, а во второй редуцируются. Повторяющиеся элементы компонента Y, напротив, редуцированы в первой части предложения.

$X \text{ ядро}^V \text{ ОК}^{\text{ядро}^V} Y _ (\text{ОК}^Y), X1 _ (\text{ядро}^V \text{ ОК}^{\text{ядро}^V}) Y1 \text{ ОК}^Y.$

- *Длина острова составляла 14, а ширина – 5 километров* [НКРЯ, Атланты и атлантологи]. Ядерный элемент и общий контекст компонента X редуцируются во второй части конструкции, а общий контекст компонента Y – в первой.

$X \text{ ОК}^X \text{ ядро}^V Y _ (\text{ОК}^Y), X1 _ (\text{ОК}^X) _ (\text{ядро}^V) Y1 \text{ ОК}^Y.$

- *У нас женщины уходят на пенсию с 55, мужчины с 60 лет* <...> [НКРЯ, Все возрасту покорны]. Ядерный элемент, общий контекст и общий контекст, относящийся к ядерному элементу (в данном случае слова, зависимые от глагола) редуцируются во второй части конструкции, а общий контекст компонента Y – в первой.

$\text{ОК} X \text{ ядро}^V \text{ ОК}^{\text{ядро}^V} Y _ (\text{ОК}^Y), _ (\text{ОК}) X1 _ (\text{ядро}^V \text{ ОК}^{\text{ядро}^V}) Y1 \text{ ОК}^Y.$

При анализе примеров мы встретили тринадцать «перекрестных» зевгматических конструкций (3% от общего числа зевгматических конструкций в исследуемом материале) [см.: Приложение 1, примеры № 13, 25, 75, 85, 162, 193, 242, 278, 293, 339, 352; Приложение 2, пример № 432; Приложение 3, пример № 492].

2. «Зеркальная» зевгматическая конструкция предполагает своего рода нарушение последовательности сопоставляемых компонентов. Например:

- *У него были свои мотивы, свои – у Хлопонина, свои – у Шмакова из "Полярного сияния", свои были у гендиректора "Иркутскэнерго" Боровского* <...> [ХАНКО, Галина Ковальская. Кому инвестор, а кому олигарх // Итоги, 2001-01-23]. Схема к данному предложению выглядит следующим образом:

$Y \text{ ядро}^V X' X, X'1 _ (X) _ (\text{ядро}^V) Y1, X'2 _ (X) _ (\text{ядро}^V) Y2, X'3 _ (X) \text{ ядро}^V Y3.$

- <...> *министры сидели где-то сбоку, а за центральным столом члены президиума* [ХАНКО, Наталья Калашникова. Делить на восемь (2003) // «Итоги», 2003.04.08].

X ядро^V Y, Y1 ____ (ядро^V) X2.

- <...> *на него приходится большая часть падения напряжения батареи, а оставшаяся малая часть – на вольтметр, показания которого будут очень малы (ток утечки мал).*

Y ядро^V X ОК^X, X1 ____ (ОК^X) ____ (ядро^V) Y1.

Подобный феномен был отмечен Ю.Д. Апресяном в монографии «Теоретические проблемы русского синтаксиса» в разделе, посвященном синтаксическим союзам и синтаксическим конфликтам. Автор рассматривает предложения, подобные следующему примеру: «*Профессор слушал нас вначале рассеянно, а потом внимательно*» [Апресян 2010: 238]. Исследователь отмечает: «Несмотря на то, что в них (предложениях) выступает одноместный союз, они обнаруживают большое сходство с предложениями, содержащими союзные соединения. <...> Положение первого из тематически соотнесенных элементов, подобно первому компоненту союзного соединения, однозначно задает левую границу сочиненной группы. Изменение этого положения лишает предложение правильности» [Апресян 2010: 239]. Таким образом, случаи так называемой «зеркальной зевгматической конструкции» Апресян рассматривает скорее как отклонение от общего правила.

В проанализированном нами материале всего было выявлено девять «зеркальных» зевгматических конструкций (2% от общего числа зевгматических конструкций) [см.: Приложение 1, примеры № 4, 137, 194, 217, 351, 355, 383; Приложение 2, пример № 404; Приложение 3, пример № 493].

3. Зевгматическая конструкция с «последовательной» редукцией. Данный случай встретился нам в одном примере и представляет собой конструкцию, состоящую из четырех частей: *В 2002 году было 600 тысяч НКО, в 2006 году было около 380 тысяч, в прошлом году 278 тысяч, а в этом году уже 227 тысяч* [НКРЯ, Без заголовка]. Как видим, редукция здесь представляет своего рода

последовательный процесс: во второй части редуцируется общий контекст, относящийся к компоненту X, а ядерный элемент редуцируется, начиная с третьей части:

Y ядро^V X ОК^X, Y1 ядро^V X1 __ (ОК^X), Y2 __ (ядро^V) X2 __ (ОК^X), а Y3 __ (ядро^V) X3 __ (ОК^X).

По всей видимости, благодаря тому, что конструкция состоит из четырех частей, последовательная редукция выглядит как вполне приемлемый вариант и дублирование лексемы «было» во второй части сглаживается редукцией лексемы «НКО». Следует также отметить, что в конструкциях со значительной длиной цепочки сопоставлений ядерное слово может быть вербально реализовано не только в одной части:

- У него **были** свои мотивы, свои – у Хлопонина, свои – у Шмакова из "Полярного сияния", свои **были** у гендиректора "Иркутскэнерго" Боровского <...> [ХАНКО, Галина Ковальская. Кому инвестор, а кому олигарх // Итоги, 2001-01-23]. Благодаря тому, что между частями с эксплицированным ядерным словом присутствуют еще две параллельные части с пропуском, повтор в рамках данного контекста выглядит вполне приемлемо.
- Бедные деревья **не знали**, когда почки распускать, когда листья сбрасывать, цветы **не знали**, когда цвести, а люди – когда им сеять хлеб и собирать урожай [НКРЯ, Марина Москвина, Сергей Седов. Пришел на Землю Дед Мороз // «Мурзилка», 1999]. В указанном примере вторая линия сопоставлений реализуется в форме придаточных предложений. Конструкция еще более осложнена тем, что в первой части компонент Y выражен двумя последовательными параллельными придаточными предложениями (когда почки распускать, когда листья сбрасывать). Некоторая перегруженность первой части конструкции оправдывает повторное использование ядерного элемента во второй части [см. также: Приложение 1, примеры № 111, 180, 253, 383; Приложение 2, пример № 406].

Кроме того, когда зевгматическая конструкция состоит из четырех и более частей, в случае редуцирования ядерного слова и общего контекста уже во второй части восстановление антецедента в последней представляется затруднительным и нередко вынуждает снова вернуться в начало конструкции. Например: *В ответ на требования ОПЕК, Россия намерена сократить объемы экспорта на 150 тыс. баррелей в сутки, Норвегия – на 150 тыс., Мексика – на 100 тыс., Оман – на 40 тыс. и Ангола – на 22 тыс.* [НКРЯ, Игольное ушко власти]. Возможно, по этой причине в анализируемом нами материале пять последовательных частей представляют собой максимум длины зевгматической конструкции с однократным повторением ядерного слова. Конструкции большей длины выглядели бы неоправданно перегруженными, а связь с антецедентом была бы частично утрачена. Полученные данные перекликаются с результатами исследования американского психолога Дж. Миллера. В работе «The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on our Capacity for Processing Information» ученый экспериментально доказывает закономерность, которая описывает особенности кратковременной памяти человека. Суть исследования заключается в том, что человек не способен одновременно запомнить более 7 ± 2 элементов (подробнее об этом см.: [Miller 1956]). В процессе декодирования имплицитной информации, заключенной в зевгматической конструкции, необходимо каждый раз мысленно возвращаться к антецеденту. Кроме того, для полноценного восприятия зевгматической конструкции в целом, необходимо удерживать в памяти все цепочки сопоставлений, составляющие актуальный смысл высказывания. Таким образом, число частей зевгматической конструкции может быть приравнено к числу элементов, которые необходимо одновременно удерживать в кратковременной памяти для адекватного восприятия конструкции в целом.

Мы обратили внимание на то, что для преодоления описанных выше проблем в подобных случаях имеет место «**двойное редуцирование ядерного слова**» в рамках одной конструкции. Это становится возможным благодаря использованию синонимичных глаголов в качестве ядра: *За восемнадцать лет –*

*время работы бригад по принципу коллективной ответственности – потери рабочего времени на заводе **сократились** в семь, прогулы – в восемь раз, нарушения общественного порядка **уменьшились** вдвое, а текучесть кадров – на тридцать процентов* [НКРЯ, Без заголовка]. В данном примере общий контекст *на заводе* относится ко всей конструкции, а редуцирование ядерного компонента как бы разбивается на две части. Во второй части редуцируется глагол *сократились*, в третьей появляется синонимичный ему глагол *уменьшились*, который подвергается редукции в четвертой части конструкции.

Появление столь широкого спектра структурных разновидностей зевгматических конструкций предопределено их функциональными особенностями. Предметом дальнейшего анализа является выявление особенностей функционирования зевгматических конструкций (с учётом их структурных особенностей) в текстах того или иного типа.

2.3. Функциональные характеристики зевгматических конструкций разной структуры

Концептуальная направленность исследования, а именно изучение зевгматических конструкций как синтаксического явления, предопределила необходимость рассмотрения данного феномена при функционировании в текстах разного типа. Корпусный метод исследования позволил выявить некоторые статистические данные относительно частоты употребления зевгматических конструкций в текстах, принадлежащих той или иной сфере употребления. Поскольку в ХАНКО представлены только тексты, извлеченные из журнала "Итоги", то при учете представленности зевгматических конструкций в текстах разного типа учитывались примеры, полученные только при выборке из НКРЯ (общий объём - 361 единица).

**Степень представленности зевгматических конструкций
в текстах, относящихся к разным сферам употребления**

Сфера употребления	% от общего числа зевгматических конструкций в исследуемом материале
Публицистика	77%
Научно-популярная литература	16%
Художественные тексты	7%

Как видим, зевгматические конструкции представлены в текстах разных функциональных стилей: 77 % примеров относится к сфере публицистики, 16 % примеров встретилось в научно-популярной литературе и лишь 7 % – в художественных текстах. Далее мы попытаемся выявить, какие же структурные особенности имеют зевгматические конструкции при функционировании в текстах, относящихся к разным сферам употребления.

Подавляющее большинство зевгматических конструкций в исследуемом материале представлено в публицистике. Данный функциональный стиль, безусловно, обладает специфическими чертами. Для синтаксиса публицистического стиля типично использование однородных членов, вводных слов и предложений, причастных и деепричастных оборотов, сложных синтаксических конструкций, что способствует усилению таких характеристик стиля, как логизированность и доказательность [Жеребило 2011: 178, 186-189]. При функционировании в текстах публицистического стиля зевгматические конструкции имеют значение интенсифицированных отношений сопоставления и противопоставления. Для реализации данного эффекта часто в пределах одной конструкции необходимо достаточно подробное описание смежных, взаимосвязанных явлений, процессов, фактов действительности. Все указанные особенности находят свое отражение в структуре зевгматических конструкций.

При реализации механизма редукции элиминируется не только сказуемое, но и максимально все повторяющиеся компоненты в предложении, своего рода общий контекст. Наибольшее количество элементов общего контекста

подвергается редукции именно в текстах, относящихся к публицистике. Например:

- *За восемнадцать лет – время работы бригад по принципу коллективной ответственности – потери рабочего времени на заводе сократились в семь, прогулы – в восемь раз, нарушения общественного порядка уменьшились вдвое, а текучесть кадров – на тридцать процентов* [НКРЯ, Без заголовка].
- *Так, по некоторым данным, после введения системы продажи компании Wal-Mart выросли на 11 %, а прибыль на 14 %* [НКРЯ, Рынок автоматизации продуктовых торговых сетей в России].
- *Так, по данным К. Янг, 25 % интернетоманов приобрели зависимость в течение полугода после начала работы в интернете, 58 % в течение второго полугодия, а 17 % вскоре по прошествии года* [НКРЯ, Интернет-зависимость россиянам не грозит?].

Такая расширенная структура зевгматических конструкций способствует достижению эффекта достоверности, точности фактов, конкретности и обоснованности.

Подобная тенденция прослеживается и в отношении функционирования зевгматических конструкций в научно-популярной литературе. В художественных текстах объем элиминируемого общего контекста достигает максимум трех элементов:

- *<...> на первом этаже **находятся** гараж, кухня, туалет, ванная с сауной; на втором – просторная гостиная с камином, правда, камин, со слов хозяев, они разжигают редко, "и без того в доме жарко"; третий этаж хозяева отвели под гостевые комнаты, мастерскую и зимний сад со складывающимся балконом* [НКРЯ, Двое в декабре].
- *Озерко на нашем школьном языке **называлось** Средиземным морем, а баня – замком* [НКРЯ, Д.Н. Мамин-Сибиряк. Волшебник (1901)].

- Так что верхняя половинка изображения оказывается внизу, а нижняя – вверху [НКРЯ, Тихон Хоботов (Тим. Собакин). Именины, чижик-пыжик! // «Трамвай», 1991].

Данная особенность может быть объяснена тем, что при функционировании в художественной литературе зевгматические конструкции являются неотъемлемым элементом в создании единого художественного образа. Эффект установления отношений сопоставления и противопоставления в основном достигается за счёт минимального числа компонентов общего контекста зевгматической конструкции.

Аналогичная закономерность прослеживается и относительно длины цепочки сопоставлений в зевгматической конструкции. В публицистике и научно-популярных текстах встречаются примеры, состоящие из пяти параллельных сочиненных предложений: *Кто-то встречал его во Владимирском центре, кто-то в Сибири, кто-то в Мордовии, кто-то на Крайнем Севере, а кто-то даже на острове Врангеля, за Полярным кругом* [ХАНКО, Леонид Велехов. Будапештский мессия // Итоги, 2001-01-16]. В художественной литературе было обнаружено лишь несколько случаев, когда длина цепочки в зевгматической конструкции достигала трех элементов: *Трава у нее получалась синяя, небо – зеленое, а солнце – красное* [НКРЯ, В.А. Каверин. О Мите и Маше, о Веселом трубочисте и Мастере золотые руки (1939)] (здесь имеются в виду только примеры с однократным повторением ядерного слова в цепочке сопоставлений).

В отличие от научно-популярной литературы, для публицистики характерно не только информирование и передача сведений, но и определенное воздействие на читателя, слушателя, убеждение его в чем-то. Данная черта, безусловно, сближает публицистику и художественную литературу. Художественная литература обладает широким диапазоном изобразительно-выразительных средств, но в публицистике имеют место и специфические средства эмоционального воздействия. К таким средствам можно отнести случаи употребления зевгматических конструкций с особой структурой, которые не

вписываются в предложенную нами базовую (каноническую) схему зевгматических конструкций (более подробно см. раздел 2.2.4.):

1. «Перекрестная» зевгматическая конструкция (ядро, а также зависимые от него слова эксплицитно выражены в первой части предложения, а во второй редуцируются. Повторяющиеся элементы компонента Y, напротив, редуцированы в первой части предложения).
2. «Зеркальная» зевгматическая конструкция (конструкция с нарушением последовательности сопоставляемых компонентов).
3. Зевгматическая конструкция с «последовательной» редукцией (редукция представляет своего рода последовательный процесс, например, во втором предложении может редуцироваться общий контекст, относящийся к компоненту X, а ядро редуцируется, начиная с третьего предложения).
4. «Двойное редуцирование связки» в рамках одной конструкции (редуцирование связки как бы разбивается на две части: во второй части конструкции редуцируется ядерный глагол, эксплицитно выраженный в первой части, в третьей части появляется синонимичный ему глагол, который далее также подвергается редукции).

Подобные нетипичные случаи структурирования зевгматических конструкций были обнаружены только в публицистических текстах, за исключением двух примеров, относящихся к научно-популярной литературе. В описанных выше примерах употребления зевгматических конструкций в публицистике нарушение типичной структуры помогает заострить внимание читателя или слушателя на передаваемой информации, тем самым повышая эмоциональность текста.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Во второй главе были выявлены структурно-функциональные характеристики зевгматических конструкций в современном русском языке. Основными источниками языкового материала послужили корпуса русского языка – НКРЯ и ХАНКО. Предпочтение собственно корпусному методу исследования было отдано по причине необходимости изучения зевгматических конструкций как синтаксического явления в разных сферах функционирования. Было обнаружено, что синтаксическая разметка, изначально необходимая для поиска зевгматических конструкций, присутствовала только в двух корпусах русского языка: Национальном корпусе русского языка и Хельсинкском аннотированном корпусе русских текстов. Поскольку зевгматические конструкции как таковые не были размечены в выбранных корпусах, то возникла необходимость разработки специфичных поисковых запросов, которые бы позволили вычленивать из корпуса массив текстов, потенциально содержащих исследуемое нами явление. Непосредственно зевгматические конструкции извлекались методом сплошной выборки.

На основе собранного материала были выявлены структурно-функциональные особенности зевгматических конструкций и определена базовая структурная схема:

$$X \text{ ядро } Y, X_1 \text{ _ (ядро) } Y_1, \dots, X_n \text{ _ (ядро) } Y_n,$$

где X , X_1 , X_n и Y , Y_1 , Y_n – сопоставляемые компоненты, ядро – ядерное слово (общий член предложения), которое опускается во второй и последующих частях, n – количество частей с редуцированным элементом.

Как показало исследование, с помощью модификаций базовой структурной схемы могут быть описаны все структурные разновидности зевгматических конструкций. Прежде всего, предложенная базовая структурная схема была опробована при описании типов зевгматических конструкций по классификации

О.С. Ахмановой, где основополагающей характеристикой является положение той части конструкции, которая содержит эксплицитно выраженный ядерный элемент.

Исследование языкового материала в структурно-синтаксическом аспекте позволило выделить пять направлений редукции в зевгматических конструкциях в зависимости от синтаксической функции ядерного элемента (сказуемое и подлежащее, подлежащее, слово-связка, сказуемое в односоставных предложениях, сказуемое в двусоставных предложениях). Универсальность базовой структурной схемы зевгматических конструкций также была доказана при описании указанных структурно-синтаксических типов.

Анализ языкового материала позволил выявить особые случаи в структурировании зевгматических конструкций, связанные с четырьмя разными модификациями базовой структурной схемы: 1) «перекрестная» зевгматическая конструкция, 2) «зеркальная» зевгматическая конструкция, 3) зевгматическая конструкция с «последовательной» редукцией, 4) «двойное редуцирование связки» в рамках одной конструкции.

В ходе исследования обнаружены закономерности в функционировании той или иной структурной разновидности зевгматических конструкций в текстах, относящихся к разным функциональным стилям. Для публицистики и научно-популярной литературы характерно употребление осложненных вариантов зевгматических конструкций с большим числом элиминированных элементов общего контекста, а также значительной длиной (до пяти частей) цепочки сопоставлений. Данная тенденция может быть объяснена такими особенностями указанных стилей, как логизированность и аргументированность изложения. В свою очередь, повышению эмоциональности текста в публицистике способствует нарушение типичной структуры зевгматических конструкций, что помогает заострить внимание читателя или слушателя на передаваемой информации. Художественная литература, напротив, обладает широким спектром специфических изобразительно-выразительных средств, поэтому для художественной литературы характерно употребление зевгматических

конструкций в своем базовом варианте, вписывающемся в рамки типичной структурной схемы. Зевгматические конструкции в контексте художественной литературы служат непосредственно для передачи информации определенного типа с целью создания единого художественного образа, как правило без дополнительной эмоционально-прагматической нагрузки, и поэтому обладают более простой структурой.

Каждый структурно-синтаксический тип зевгматических конструкций имеет определенный прагматический потенциал, специфически реализующийся в текстах, относящихся к разным сферам (науке, художественной литературе, публицистике). Данному вопросу посвящена третья глава.

ГЛАВА III

ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАГМАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ В ТЕКСТАХ, ОТНОСЯЩИХСЯ К РАЗНЫМ СФЕРАМ УПОТРЕБЛЕНИЯ

В настоящее время прагматика охватывает очень широкий спектр проблем, которые изучаются в различных направлениях лингвистики: риторике, стилистике, синтаксисе, психологии речи, теории коммуникации и дискурса и др. По определению Н.Д. Арутюновой, прагматика представляет собой «учение об отношении знаков к их интерпретаторам» [Арутюнова 1985: 3]. Ч. Моррис отмечал, что только живые организмы могут являться интерпретаторами знаков, а, следовательно, прагматика в той или иной степени имеет отношение к психологическим, биологическим и социологическим явлениям, которые «наблюдаются при функционировании знаков» [Моррис 1983: 63]. Таким образом, прагматика изучает использование знаков в процессе коммуникации. В своей статье, посвященной изучению роли прагматики в лингвистическом описании, Ф. Кифер пишет, что «изучение языка включает в себя, во-первых, описание синтаксической формы; во-вторых, описание значения, которое определяется через эту форму и через значение лексических единиц (в дальнейшем я буду называть его контекстно-свободным значением. – примечание Кифера); наконец, необходимо также иметь описание значения, обусловленного контекстом (в дальнейшем оно называется контекстно-зависимым значением)» [Кифер 1985: 333]. Далее автор приводит схематическое описание соотношения названных категорий:

Синтаксис – Форма

Семантика – Форма, контекстно-свободное значение

Прагматика – Форма, контекстно-свободное значение, контекстно-зависимое значение [Указ. соч.: 334].

Далее в нашей работе будут описаны прагматические эффекты, создаваемые зевгматическими конструкциями. Прагматика исследуемого явления будет описана с учетом структурных особенностей, а также значений, реализуемых в текстах разного типа.

3.1. Прагматические эффекты употребления зевгматических конструкций в текстах разного типа

При рассмотрении прагматических эффектов, которые способны реализовывать зевгматические конструкции, нами были выделены два направления исследования:

- 1) анализ зевгматических конструкций в функционально-прагматическом аспекте;
- 2) анализ зевгматических конструкций в структурно-прагматическом аспекте.

В данном разделе мы обратимся к последовательному описанию прагматического потенциала зевгматических конструкций при функционировании их в текстах, относящихся к разным сферам употребления.

3.1.1. Реализация контекстно-свободных значений зевгматических конструкций в текстах разного типа

Насколько нам известно, в существующих исследованиях зевгматических конструкций как синтаксического явления не рассматриваются их прагматические возможности. В то же время, изучению семантически осложненной зевгмы как стилистической фигуры посвящено значительное количество работ [см.: Береговская 1984, 1985, 2003; Пекарская 2000; Васильченко 2004; Смолина 2004; Москвин 2010]. Мы попытались сопоставить прагматический потенциал стилистической зевгмы, с одной стороны, и зевгматических конструкций – с другой, в текстах разного типа. Представляется, что такого рода контрастивное

исследование позволит более ярко охарактеризовать прагматические возможности именно зевгматических конструкций. Поскольку данное сопоставление может быть осуществлено на базе уже существующих исследований зевгмы как стилистического приема, далее мы обратимся к освещению некоторых ключевых моментов.

Как отмечает Э.М. Береговская, «в авторской речи **зевгма** способна передавать все оттенки комического – от мягкого юмора и непритязательного забавного бурлеска до сатиры <...>. Зевгма в высшей степени органична для поэтического ассоциативного восприятия и отражения окружающего мира <...>, наряду с юмористическими произведениями она появляется и в лирике, передавая самые разные эмоциональные переживания и ситуации, вплоть до драматических» [Береговская 1985: 64]. Далее отмечается, что семантически осложненная зевгма встречается и в других функциональных стилях, например: «в эпистолярном: «...Суворинский „Вопрос“ идет в Петербурге с Савиной и с большим успехом» (А. Чехов – О. Книппер-Чеховой); в научном стиле (гуманитарные науки): «Les Benedictins avaient defriche la terre et l'esprit des Barbares» (H. Michelet, Histoire de France); в публицистическом: «Мы путешествуем, не путешествуя, мы читаем, не читая. Нам без тяжелой работы души и тела достаются вещи, для достижения которых наши прадеды изнашивали сердца и башмаки» (Е. Богат, О Шиллере, о славе, о любви)» [Береговская 1985: 64]. Но в рамках указанных стилей зевгма встречается крайне редко, автор подчеркивает, что «стихия зевгмы – художественная речь» [там же].

При анализе частоты встречаемости **зевгматических конструкций** (без семантического осложнения) в текстах, функционирующих в разных сферах употребления, были получены следующие данные (из числа примеров, полученных с использованием корпусного метода): 77 % примеров встретилось в публицистике, 16 % - в научно-популярной литературе и лишь 7 % - в художественных текстах (см. раздел 2.3. наст. иссл.). Полученные данные позволяют рассматривать зевгматические конструкции как достаточно распространенное синтаксическое явление, которое употребляется как в

художественных, так и в нехудожественных текстах. При этом очевиден контраст между частотностью употребления семантически осложненной зевгмы и зевгматических конструкций как синтаксического явления в художественных и нехудожественных текстах соответственно. Если основная область применения семантически осложненной зевгмы – это художественная литература, то зевгматические конструкции как синтаксический прием, напротив, в текстах художественной литературы встречаются достаточно редко. Объяснить причину таких расхождений мы попытаемся путем исследования прагматического потенциала зевгмы, с одной стороны, и зевгматических конструкций – с другой.

Семантически осложненная зевгма является семантико-синтаксическим приемом создания комического. Э.М. Береговская считает, что «если генетически зевгму можно рассматривать как проявление принципа экономии в речи, на который наложилась семантическая аномалия, то с точки зрения ее стилистического функционирования зевгму можно трактовать как фигуру, в которой запрограммировано «обманутое ожидание» (в смысле М. Риффатера)» [Береговская 1985: 65]. Ввиду всего ранее сказанного можно заключить, что прагматический потенциал данной фигуры речи направлен в основном на создание юмористического эффекта или эффекта обманутого ожидания, что и позволяет причислять зевгму к традиционным приемам художественной речи.

Коммуникативно-прагматический потенциал **зевгматических конструкций как синтаксического явления** неразрывно связан с теми основными значениями воспроизводимой с их помощью информации, которые были выявлены, исходя из их лексического наполнения и с учетом формальных признаков:

1. Установление отношений сопоставления и противопоставления: *Мальчики **рисуют** преимущественно дома – большие, во весь лист, и красивые, а девочки – цветы и кукол* [ХАНКО, Галина Ковальская. Пыль земли // Итоги, 2001-01-30]; *Панельные дома **строятся** быстрее – в среднем год, а монолиты – полтора - два года* [НКРЯ, Квартира на депозит]; *Для сравнения: в Пакистане этот показатель **достигает** лишь 0,9 %, а в США – 0,6 %* [НКРЯ, Экономика

"белой смерти"]; Многие поселения римского времени **оказались** затопленными или подтопленными, а пахотные земли – непригодными для земледелия [НКРЯ, В. В. Седов. Этногенез ранних славян // «Вестник РАН», № 7, 2003]; Он **был** глупым неуклюжим малолетком, а бабочка – зрелой красавицей во всеоружии ума и опыта, она легко и грациозно выпорхнула из-под маленькой ладони [НКРЯ, Самый счастливый день].

2. Передача соединительных отношений для создания целостной картины: У двери **стоял** стол секретарши, на столе – пишущая машинка с широкой кареткой. В глубине стоял широкий письменный стол с бронзовыми чернильницами и перед ним два кожаных кресла [НКРЯ, Анкета]; Эта огромная долина имеет длину более 3000 километров, ее ширина **достигает** 600 километров, глубина – 8 километров <...> [НКРЯ, Опасная близость]; Около пятидесяти зданий **были построены** целиком, тысяча домов фрагментами [НКРЯ, Галопом от троллей].

При выделении указанных выше значений приоритетным считался формальный признак, а именно наличие того или иного союза. Примеры с противительным союзом *а* априори рассматривались как носители первого значения (отношения сопоставления / противопоставления), примеры с союзом *и* – как носители второго значения (соединительные отношения), бессоюзные предложения относились либо к первому, либо ко второму значению.

Следует отметить, что появление зевгматических конструкций, передающих соединительные отношения, вполне закономерно в любом из функциональных стилей. В то же время, высокий процент (77%) представленности зевгматических конструкций в публицистике объясняется их способностью выражать отношения сопоставления или противопоставления. Каждый из жанров публицистики имеет свои отличительные черты, и в этом отношении для нас оказались полезны результаты исследования А.А. Калитник, которые были представлены в курсовой работе по русскому языку на тему «Зевгматические конструкции в газетных текстах» (научный руководитель – Е.В. Грудева) [Калитник 2011]. В указанной работе были проанализированы пять номеров газеты «Аргументы и факты»

(«АиФ») за ноябрь - декабрь 2010 года (№46, №47, № 48, №49, №50). Перечень обнаруженных в этом материале зевгматических конструкций см. в Приложении 2.

Результаты этого исследования показали, что большинство примеров зевгматических конструкций (43%), извлеченных из «АиФ» за указанный период, функционируют в рамках *статьи*. По классификации жанров, представленной в словаре-справочнике терминов и понятий лингвистики Т.В. Жеребило, статья относится к аналитическим жанрам публицистики [Жеребило 2011: 178]. К стилистическим признакам жанра статьи автор относит: 1) логизированность изложения; 2) наличие рассуждения, развертывающегося от главного тезиса к его обоснованию через цепочку промежуточных тезисов с их аргументами или же от посылок к выводам, а также через цепь второстепенных тезисов и их аргументов [Указ. соч.: 217].

Употребление зевгматических конструкций может способствовать усилению логизированности и аргументированности изложения. Именно установление отношений сопоставления и противопоставления, еще более усиленных благодаря структурным особенностям зевгматических конструкций, служит одним из источников доказательности и обоснованности аргументов и выводов: *«Еще 18 проц. поступлений обеспечивают таможенные пошлины, 12 проц. – акцизы, по 9,5 проц. – поступления от налога на прибыль и от налога на добычу полезных ископаемых* [Двухпроцентная реформа, НКРЯ].

Как видим, сам факт представленности зевгматических конструкций в текстах, относящихся к разным сферам употребления, позволяет охарактеризовать данное явление как типичный синтаксический прием. В отличие от зевгмы как стилистической фигуры, употребление которой за счет семантического осложнения ограничивается в основном художественными текстами, зевгматические конструкции встречаются также в публицистике и научно-популярной литературе. При этом интересен тот факт, что ведущей сферой употребления по частотности встречаемости данного феномена является публицистика, на долю которой приходится 77% зевгматических конструкций.

Данную закономерность можно объяснить особенностями коммуникативно-прагматического потенциала зевгматических конструкций. Основное контекстно-свободное значение воспроизводимой с их помощью информации состоит в установлении интенсифицированных отношений противопоставления и сопоставления, что может способствовать усилению аргументированности изложения либо заострению внимания на конкретном явлении.

Полное раскрытие прагматического потенциала языковых явлений невозможно без анализа их функционирования в конкретных текстах, то есть без учета «контекстно-зависимых значений». Освещению данного аспекта в изучении зевгматических конструкций и посвящен следующий раздел.

3.1.2. Контекстно-зависимые значения зевгматических конструкций в аспекте исследования прагматического потенциала явления

Контекстно-зависимые значения зевгматических конструкций выявлялись в рамках каждого из контекстно-свободных значений. При анализе примеров зевгматических конструкций, реализующих отношения сопоставления и противопоставления, были определены следующие контекстно-зависимые значения:

1. Сопоставление либо противопоставление явлений действительности, фактов, событий с оттенком интенсификации смысла (при этом выделенное членение целого на части в структуре зевгматических конструкций служит для углубления контраста или для более наглядного изображения сопоставления). Поскольку данное значение является наиболее распространенным, то приведем примеры текстов, относящихся к разным сферам функционирования: *Мама и Наташа **погибли**, а я – нет* [НКРЯ, Грекова И. Вдовый пароход]; *Общий тираж российских газет в 2002 г. составил примерно 8 млрд. экземпляров, а журналов – 520 млн. экземпляров* [НКРЯ, Маргарита Спиричева. Деньги, выброшенные на слова (2003) //

«Богатей» (Саратов), 2003.10.09]; *Утверждалось, что Skyline был самым быстрым из S/ 390-совместимых серверов, а Pilot – самым компактным* [НКРЯ, Леонид Черняк. От мэйнфреймов к системам хранения // «Computerworld», № 29, 2004].

2. Реализация сопоставительных либо противопоставительных отношений при передаче последовательного повествования. Здесь мы имеем в виду: а) последовательное описание фактов, событий действительности: *Агр удостоен премии за открытие механизма проникновения воды в клетки, а Мак-Киннон – за исследования структуры и механизмов проникновения ионов солей* [НКРЯ, Нобелевские премии: физики снова в почете], *Вообще на рынке постепенно устанавливается порядок: стоимость путевок в США исчисляется в долларах, в Европу – в евро, а по России – в рублях* [НКРЯ, И евро такой молодой], *В Тунисе российские компании сооружают плотину, а в Марокко – гидроэлектростанцию* [НКРЯ, Вероника Сивкова, Максим Хуторной. Долги-2003: почему мы возвращаем, а нам - нет (2003) // «Аргументы и факты», 2003.01.22]; б) передачу сопоставительных либо противопоставительных отношений со значением последовательного проявления во времени действий, явлений, имеющих определенную связь друг с другом: *<...> через 150 лет его прах был перенесён в Константинополь, а примерно тысячу лет назад – в Падую* [НКРЯ, Наука ищет истину в генах // «Знание - сила», 2003], *<...> а в 1940 году было введено обязательное всеобщее семилетнее обучение, а спустя 19 лет всеобщее восьмилетнее обучение* [НКРЯ, Без заголовка], *<...> в 2001 году против 2000-го налоговые доходы возросли на 24,1 процента; в 2002 году они, как ожидается, возрастут на 18,8 процента, а в 2003-м, по прогнозам, – на 12,1 процента* [ХАНКО, Светлана Сухова. Мы можем просчитать вас полностью (2003) // «Итоги», 2003.01.13]; в) передачу сопоставительных/противопоставительных отношений со значением последовательного проявления действий и явлений действительности в пространстве: *Несет она отраву в Дон, а тот – дальше, в Азовское море*

[НКРЯ, Без заголовка], *Я помню, когда первый раз пришел в правительство в 1991 году в качестве министра труда, министры сидели где-то сбоку, а за центральным столом члены президиума* [ХАНКО, Наталья Калашникова. Делить на восемь (2003) // «Итоги», 2003.04.08]

3. Реализация сопоставительных либо противопоставительных отношений в высказываниях с оттенком инструктивности: *В этой ситуации медицинский контроль над хронически больными должен быть усилен, а дозировка сильнодействующих препаратов уменьшена* [НКРЯ, Здоровье на завтра], *Отдельно подать фруктово-ягодный соус, а в качестве гарнира краснокочанную капусту и брусничный компот* [НКРЯ, Рецепты национальных кухонь: Скандинавская кухня (2000-2005)].
4. Реализация сопоставительных либо противопоставительных отношений в высказываниях, в которых подчеркнута значимость, актуальность явления или процесса, описанного в одной части конструкции, реализуется за счет сопоставления с другими: *Предварительному биохимическому изучению подвергнуто свыше 5000 видов, а всестороннему - не более 500* [НКРЯ, Наука и жизнь №11, 2002 г.]; *Я был в Норильске уже в третий раз, а большинство моих товарищей - в первый* [НКРЯ, Песня оленине].

При функционировании зевгматических конструкций, реализующих соединительные отношения для создания целостной картины, возможно появление следующих контекстно-зависимых значений:

- 1) соединительные отношения со значением последовательного описания объектов в пространстве: *Внутреннее пространство дома спланировано так: на первом этаже находятся гараж, кухня, туалет, ванная с сауной; на втором – просторная гостиная с камином...* [НКРЯ, Двое в декабре]; *Да очень просто – рядом с ГМИИ находится музей Шилова, напротив – музей Глазунова* [ХАНКО, АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 30].
- 2) соединительные отношения со значением последовательного проявления действий, явлений во времени: *Сначала замерзает вода внизу, потом – в середине, потом – в верхней части* [НКРЯ, Без заголовка], *Когда-то были*

мужские и женские гимназии, позже – мужские и женские школы [НКРЯ, Без заголовка]. Благодаря структурным особенностям (параллельность структуры), а также появлению особых маркеров, конкретизирующих саму последовательность проявления событий во времени с помощью специализированных лексических средств (*сначала / потом, когда-то / позже* и др.), создается эффект размеренности изложения.

- 3) соединительные отношения со значением последовательного описания фактов, явлений действительности, событий: *Список же личных достижений СУПЕРМАРИО гораздо внушительнее - шесть раз он становился лучшим бомбардиром лиги, семь – участником матча "Всех Звезд"* [ХАНКО, Илья Кукин. Великое раздвоение // Итоги, 2001-01-30]. При реализации указанного значения посредством зевгматических конструкций в бессоюзных предложениях, состоящих из трех и более частей, создается ощущение усиленного перечисления: *Двое из пострадавших являются гражданами Норвегии, один – Франции и один – Ирландии* [НКРЯ, Без заголовка]; *Оказалось, что поломка **составляет** лишь 2%, скалывание режущих кромок – 1,5%, интенсивное истирание при неправильном режиме резания – 17,5%* [НКРЯ, Без заголовка].

Анализ зевгматических конструкций в функционально-прагматическом аспекте показал, что данное явление – достаточно распространенный тип синтаксических конструкций. Благодаря рассмотрению зевгматических конструкций при функционировании в текстах разного типа были выявлены контекстно-зависимые значения, без определения которых невозможно установить сущность возможных прагматических эффектов. Проведенное исследование показало, что зевгматические конструкции способны реализовывать достаточно широкий спектр коммуникативно-прагматических установок: от размеренного повествования и интенсифицированной передачи противопоставления до высказываний со значением инструктивности. Безусловно, особенности структурной организации накладывают дополнительные оттенки на основные значения исследуемого явления в прагматическом аспекте.

Далее будет проведен структурно-прагматический анализ зевгматических конструкций.

3.2. Структурно-прагматический анализ зевгматических конструкций

Анализ процесса языковой коммуникации, проведенный О.Ф. Яковлевым, позволил выделить несколько этапов формирования высказывания. На этапе номинации избранные автором словоформы выстраиваются в потоке речи в соответствии с грамматическими законами языка и оформляются в виде текстов. На этапе стилизации речевого общения тексты реализуют свой прагматический потенциал. По мнению исследователя, «именно на этом этапе речевое высказывание приобретает в соответствии с намерением автора дополнительную экспрессию, нацеленную на создание особого эмоционального резонанса у получателя. На этом же этапе оно получает и оформленность в плане принадлежности тому или иному функциональному стилю речи, регистру общения, – принадлежности, которая тоже прагматически обусловлена» [Яковлев 2000: 21]. В настоящем разделе нас будет интересовать именно последний из названных этапов. Далее будет рассмотрена возможность влияния особенностей структурной оформленности зевгматических конструкций на процесс формирования их прагматических значений.

3.2.1. Структурные особенности зевгматических конструкций в прагматическом аспекте

В.А. Бухбиндер и Е.Д. Розанов пишут, что связность текста выступает как результат взаимодействия нескольких факторов, среди которых – «особая организация языковых средств – фонетических, лексико-семантических и

грамматических, с учетом также их функционально-стилистической нагрузки» [Бухбиндер 1975: 73]. По мнению М.И. Откупщиковой, при изучении связного текста необходимо выделять следующие аспекты: «коммуникативный, модальный, номинативный, структурный, прагматический» [Откупщикова 1982: 22]. Под структурным аспектом понимается внешняя организация текста. Рассматривая данный фактор, можно выделить обязательное наличие **синтаксического параллелизма** в зевгматических конструкциях, о котором речь шла в первой главе. В. Флейшер и Г. Михель не без оснований считают параллелизм яркой характеристикой устной коммуникации, служащей целям ритмизации, и дефинируют его как «повторяющееся строение предложений» [Fleischer 1979: 171]. По определению Э.Г. Ризель, параллелизм - это «симметричное положение однородных членов или целых предложений, в большинстве случаев связанное с повтором» [Riesel 1959: 318].

Известно, что в реализации таких категорий экспрессивности, как эмоциональность, оценочность, образность, фигуры, построенные по принципу синтаксического параллелизма, участвуют косвенно, усиливая соответствующие эффекты, создаваемые за счет лексического наполнения. Синтаксический фактор (параллелизм структуры) выполняет функцию интенсификации (выделения, усиления компонентов высказывания или всего высказывания в целом) (подробнее об этом см: [Кузнецова 2005: 112]). Таким образом, параллельные конструкции способны выполнять выделительно-эмоциональную, выделительно-оценочную, выделительно-образную, ритмико-интонационную, выделительно-логическую и приемо-актуализирующую функции. А.М. Поликарпов в своей статье, посвященной изучению топологического параллелизма в паратаксисе немецкой разговорной речи, отмечает, что «топологический параллелизм широко используется в разговорной речи при структурировании паратаксисных построений с отношениями сопоставления и противопоставления», а также при передаче «соединительных отношений со значением последовательного проявления во времени действий, явлений, имеющих определенную связь друг с другом» [Поликарпов 1999: 58-59]. Данные наблюдения полностью

соответствуют выводам, полученным нами в ходе функционально-прагматического анализа зевгматических конструкций, представленного в предыдущем разделе настоящей работы. Напомним, что в качестве контекстно-свободных значений зевгматических конструкций были выделены отношения сопоставления и противопоставления, а также соединительные отношения с целью создания целостной картины.

Далее, анализируя зевгматические конструкции в структурном аспекте, мы обратили внимание на то, что фактор параллельности структуры накладывает определенный отпечаток на базовые значения зевгматических конструкций, причем в данном отношении влияние будет специфическим для каждого из выделенных значений. При установлении адверсативных отношений в зевгматических конструкциях синтаксический параллелизм приобретает свойства интенсификации смысла и выделенного членения целого на части для углубления контраста или для более наглядного изображения сопоставления: *Например, для отжига алюминия **потребуется** нагрев всего около 100 градусов, а для меди – уже 300* [НКРЯ, Константин Скворцов. От кубка до рыцарского шлема // «Народное творчество», № 4, 2004]. Кроме того, усилению названных выше коммуникативно-прагматических эффектов служит наличие пропуска во втором конъюнкте, а также усилительные частицы «всего» и «уже».

В примерах с соединительными отношениями употребление сочинительного союза «и» при параллельности структуры зевгматических конструкций подчеркивает единство частей конструкции, способствует формированию единого художественного образа: *В глубине **стоял** широкий письменный стол с бронзовыми чернильницами и перед ним два кожаных кресла* [НКРЯ, Анкета]. В зевгматических конструкциях, состоящих из трех и более параллельных частей, создается эффект размеренности, протяжности изложения: *Эта огромная долина имеет длину более 3000 километров, ее ширина **достигает** 600 километров, глубина – 8 километров (для сравнения: **земной Большой каньон в Аризоне** **имеет** длину 320 километров, ширину до 25 километров и глубину 1,8 километра* [НКРЯ, Опасная близость]. В данном примере указанный эффект еще

более усилен благодаря объединению двух зевгматических конструкций в рамках одного целого. Формальное бессоюзие придает высказыванию характер перечислительных отношений.

Следует отметить, что при оценке прагматического потенциала зевгматических конструкций необходимо учитывать фактор особой структурной организации, который, безусловно, придает дополнительный оттенок при реализации значения конкретной языковой единицы. Указанное значение формируется комплексно: и за счет лексики, и за счет структуры, и за счет союзных/бессоюзных отношений. Но все же степень эмоциональности, экспрессивности зевгматических конструкций, прежде всего, зависит от лексического наполнения структуры.

3.2.2. К вопросу о степени интенциональности прагматического значения зевгматических конструкций

Ввиду того что зевгматические конструкции в силу своих структурных особенностей приобретают свойство интенсифицирования значения высказывания, встает вопрос о принадлежности данных конструкций к области экспрессивного синтаксиса. В отечественной и зарубежной лингвистике неоднократно обсуждались проблемы, связанные с экспрессивной функцией языка [Балли 1961, Матезиус 1967, Виноградов 1973, Кузнецов 1976, Востоков 1977 и др.]. Но, тем не менее, как отмечает Г.Н. Акимова, «остается целый ряд понятий, сложно соотнесенных между собой: аффективное, экспрессивное, эмоциональное, оценочное, образное, стилистически окрашенное и т.п.» [Акимова 1981: 110]. Для нашей работы целесообразным представляется разграничение понятий эмоциональности и экспрессивности. По мнению Г.Н. Акимовой, «эмоциональное значение связывается с нерасчлененной чувственной реакцией, в то время как экспрессивное понимается как связанное с

вещественным значением – это усилительные оттенки, наслаивающиеся на основные. Определяя самую сущность экспрессии как семантической категории, обычно отмечают ее воздействующую функцию. Воздействующее, убеждающее начало экспрессии связывают с усилением выразительности, изобразительной силы написанного» [Акимова 1981: 111]. В данном отношении явно прослеживается специальная заданность экспрессии как средства воздействия, преднамеренное использование определенных средств языка. Акимова подчеркивает, что преднамеренное использование экспрессивных средств предполагает «наличие этих средств в языке в готовом виде. Значит, экспрессивность в языке – это свойство самих языковых единиц, независимо от сферы их употребления» [Акимова 1981: 111]. Безусловно, зевгматические конструкции как синтаксическое построение обладают определенной экспрессивностью, которая обусловлена, прежде всего, их структурными характеристиками.

Как пишет О.Ф. Яковлев в статье, посвященной построению структурной парадигмы в синтаксической стилистике, «<...> в наборе стилистических приемов принято деление на тропы и фигуры, иначе – приемы лексические и *приемы синтаксические*. Тропы – приемы лексические, основанные на том или ином сдвиге значения. *А фигуры – это синтаксические стилистические приемы. Они основаны (в основном) на особом расположении входящих в фигуру элементов относительно друг друга, на той или иной аранжировке слов в речевой цепи* [Яковлев 2000: 21; курсив мой. – Г.М.]. В качестве конституирующего базового принципа стилистических фигур ученый выделяет **прием повтора**. Далее на примере эллипсиса («So Justice Oberwaltzer – solemnly and didactically from his high seat to the jury (Th. Dreiser)») рассматривается **нулевой повтор** – повтор «элементов, непосредственно не присутствующих в поверхностной структуре высказывания, но обнаруживаемых в процессе восприятия сообщения в совокупном смысле ближайшего контекстного окружения разбираемых высказываний. Таким образом, в процессе дешифровки сообщения получатель восполняет отсутствующие в непосредственной синтаксической структуре

элементы, обнаруживая их в семантике контекста и как бы вставляя их в соответствующие места в синтаксической структуре неполных незаконченных <...> фраз» [Указ. соч.: 22-23]. О.Ф. Яковлев относит эллипсис к стилистическим фигурам убавления. Заметим, что по принципу механизма образования античные риторика относили зевгму к фигурам речи, образуемым путем сокращения [Автухович 2003: 70-77]. Такие факторы, как наличие нулевого повтора, параллельность структуры в зевгматических конструкциях, способствуют появлению усилительных оттенков, которые повышают изобразительную выразительность зевгматических конструкций. Но неопределенной остается проблема степени экспрессивности зевгматических конструкций как синтаксического явления. Здесь мы имеем в виду вопрос: насколько преднамеренным оказывается употребление зевгматических конструкций.

В данном отношении интересной оказалась работа Е.В. Горбовой «Функциональная грамматика и прагматика». Центральным моментом в статье является противопоставление «интенциональности и неинтенциональности» прагматики. Для раскрытия данных понятий приведем выдержки из работ А.В. Бондарко. При употреблении понятия интенциональность исследователь имеет в виду «связь языковых значений с намерениями говорящего, с коммуникативными целями речемыслительной деятельности, т.е. способность содержания, выражаемого данной языковой единицей <...>, быть одним из актуальных элементов речевого смысла» [Бондарко 2002: 143]. Под неинтенциональностью ученый понимает способность той или иной языковой единицы «выступать в таком употреблении, при котором выражаемое ею значение не участвует в реализации намерений говорящего и не является актуальным элементом смысла высказывания <...>» [Бондарко 2002: 149]. По мнению А.В. Бондарко, неинтенциональность «во многих случаях связана с грамматической облигаторностью. Отсутствием или слабой степенью интенциональности характеризуются те семантические элементы, которые передаются не потому, что этого хочет говорящий, а потому, что в силу

облигаторности определенной категории или определенного грамматического правила он не может не употребить данную форму» [Бондарко 2002: 155].

Как представляется, прагматический потенциал зевгматических конструкций может быть охарактеризован слабой степенью интенциональности. Так, в разделе 1.2.2. настоящего исследования было наглядно доказано, что пропуск ядерного элемента зевгматической конструкции носит обязательный характер в соответствии с действием механизма редукции. Кроме того, как отмечалось в разделе 3.2.1., на категорию экспрессивности такой фактор, как синтаксический параллелизм, воздействует лишь косвенно, усиливая соответствующие эффекты, создаваемые за счет лексического наполнения. При этом лексическое содержание зевгматических конструкций в 99% случаев является стилистически нейтральным, исключая лишь несколько примеров, которые будут описаны в следующем разделе.

3.2.3. Зевгматические конструкции в контексте экспрессивного синтаксиса

В предыдущем разделе мы попытались доказать, что зевгматические конструкции при реализации своего прагматического потенциала проявляют достаточно слабую степень интенциональности. Данные наблюдения свидетельствуют о том, что фактор экспрессивности зевгматических конструкций, предопределенный их структурными особенностями, лишь косвенно участвует в реализации намерений говорящего. При этом роль актуального элемента смысла высказывания играет лексическое наполнение и контекст. Далее мы попытаемся установить, в каких взаимоотношениях находятся зевгматические конструкции и конструкции экспрессивного синтаксиса.

В рамках исследования развития конструкций экспрессивного синтаксиса в русском языке Г.Н. Акимова отмечает, что «совершенно иное значение понятие экспрессивного синтаксиса получило в связи с описанием новых синтаксических

явлений. А поскольку новые тенденции в синтаксисе более всего выражаются в синтагматической расчлененности, то именно расчлененные конструкции или конструкции с ослабленными показателями синтагматической связанности и относят к экспрессивным. Экспрессивными они становятся при наличии соответствующего стилистического эффекта, ибо расчлененные конструкции без стилистического эффекта к экспрессивным обычно не причисляют [Акимова 1981: 113]. К экспрессивным синтаксическим конструкциям русского языка в этом, более узком, понимании обычно относят такие явления, как парцелляция, сегментация, лексический повтор с синтаксическим распространением, вопросо-ответные конструкции в монологической речи, цепочки номинативных предложений, особые случаи словорасположения и некоторые другие. При этом следует отметить необходимость наличия в конструкции определенного стилистического эффекта, о котором подчеркнуто упоминает цитируемый выше автор. Здесь речь идет, прежде всего, о том, что то или иное языковое явление должно рассматриваться как стилистически отмеченное на фоне нейтрального.

Прагматический анализ функционирования зевгматических конструкций в текстах разного типа, представленный в предыдущих разделах третьей главы, позволяет причислять данный феномен к типичным, стилистически нейтральным синтаксическим явлениям. Данные выводы подкрепляются, прежде всего, возможностью их широкого употребления в различных сферах: публицистика, художественная литература, научно-популярная литература. Вместе с тем наличие определенных структурных особенностей натолкнуло нас на мысль о возможности повышения экспрессивности зевгматических конструкций в случае присутствия в рамках конструкции каких-либо дополнительных «маркеров». В этом отношении мы выделяем:

1. Лексические маркеры. В рамках лексического наполнения зевгматической конструкции могут присутствовать слова, употребление которых в данном контексте способно усилить изобразительную выразительность конструкции в целом, например: *Нельзя быть двуглавым Змеем Горынычем, когда одна голова только и твердит о борьбе с инфляцией, а другая*

повышает цены на базовый продукт, с которого и начинается цепная реакция взлета цен на все остальное – от батона до коммунальных услуг [НКРЯ, Бег по кругу]. Здесь сравнение чиновника со сказочным персонажем еще более подчеркивает противоречия, замеченные в его действиях. Таким образом, противопоставление антиинфляционных действий повышению цен, заложенное в основу значения зевгматической конструкции, приобретает более яркую экспрессивную окрашенность. В рамках проведенного исследования нам встретилось еще два примера, в которых проявляется повышенная степень экспрессивности за счет лексических маркеров: *Кладбище напоминало ему Манхэттен, но в Манхэттене могли убить, а на кладбище – реже* [НКРЯ, Американские рассказы/Чарли]; *Впоследствии случается, конечно, что и пивная бутылка наполняется драгоценным *lacrimae Christi*, а шампанская – ваксою, но все же природное назначение каждой сразу выдается ее фасоном, – благородная останется благородной даже с ваксой внутри!* [Г.Х. Андерсен, "Бутылочное горлышко"]. В указанных примерах установление нетипичной тематической соотнесенности (кладбище – Манхэттен, пивная бутылка – *lacrimae Christi*, шампанская / бутылка из под шампанского – вакса) придает высказываниям некоторую дополнительную экспрессивно-стилистическую окрашенность.

2. Наложение на зевгматическую конструкцию приема парцелляции. Рассмотрим пример: *Но если вы поселите двух китайцев, даже мужчин, вместе хотя бы на одну ночь и заглянете в эту комнату на следующий день – там будет четыре китайца! Потом – шестнадцать, потом тридцать шесть* [АиФ, №45. 10-16 ноября 2010]. В данном случае эффект «рубленности» повествования усиливает динамичность развития событий, последовательно описываемых с помощью зевгматической конструкции.
3. Тавтологический повтор ядерного элемента зевгматической конструкции. С одной стороны, в структурном отношении данные примеры являются полными и синтаксически корректными, с другой стороны, в той части, где

в зевгматической конструкции должен быть пропуск ядерного элемента, данный компонент выражен материально, что и создает определенную стилистическую напряженность: *Однако сейчас прогнозируется, что уже в 2008 году **профицит составит** около 1,1 триллиона рублей, а в 2009- 2010 он **составит** порядка 400 миллиардов в год* [НКРЯ, Экономика требует снижения налогов]. Если подлежащее меняет свою форму на соответствующее местоимение, то сказуемое полностью дублируется во второй части. Такое нарочитое повторение элемента конструкции привлекает внимание к содержанию высказывания в целом.

Как видим, при функционировании зевгматических конструкций возможно своеобразное пересечение с конструкциями экспрессивного синтаксиса. Существует ряд конкретных примеров, в которых присутствуют определенные показатели экспрессивной значимости и некоторой стилистической окрашенности. Следует подчеркнуть, что данные высказывания были обнаружены в публицистических и художественных текстах, в которых имеются установки преднамеренного воздействия и изобразительности.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III

В третьей главе представлено исследование коммуникативно-прагматических возможностей зевгматических конструкций при их функционировании в текстах, относящихся к разным сферам употребления. С целью раскрытия прагматического потенциала исследуемого явления, в первую очередь, были выявлены контекстно-свободные значения зевгматических конструкций, реализация которых обеспечивает возможность их использования в разных функциональных стилях: установление отношений сопоставления/противопоставления, установление соединительных отношений для создания целостной картины. В рамках каждого из указанных направлений

были рассмотрены контекстно-зависимые значения зевгматических конструкций, что позволило выявить следующие коммуникативно-прагматические возможности явления: 1) передача противопоставления с разной степенью интенсифицированности адверсативных отношений, 2) размеренное повествование, 3) построения с оттенком инструктивности. Кроме того, благодаря учету особенностей структурной организации исследуемого феномена указанные прагматические эффекты были еще более конкретизированы. Например, такой фактор, как синтаксический параллелизм, в зевгматических конструкциях может приобретать свойства интенсификации смысла и выделенного членения целого на части для углубления контраста или для более наглядного изображения сопоставления.

Наличие в зевгматических конструкциях признаков, свойственных стилистическим фигурам: синтаксический параллелизм, принцип «нулевого повтора», – способствует повышению изобразительной выразительности зевгматических конструкций. Вместе с тем, проведенное исследование позволило сделать вывод о слабой степени интенциональности экспрессивного воздействия при употреблении зевгматических конструкций. Таким образом, фактор определенной экспрессивности зевгматических конструкций лишь косвенно участвует в реализации намерений говорящего. При этом роль актуального элемента смысла высказывания играет лексическое наполнение и контекст. Данные наблюдения позволили нам интерпретировать зевгматические конструкции как стилистически нейтральное синтаксическое явление, типичное для разных сфер употребления: публицистики, художественной литературы, научно-популярной литературы.

Кроме того, обнаружена возможность пересечения зевгматических конструкций с конструкциями экспрессивного синтаксиса (в частности, с приемом парцелляции). Такого рода пересечение способствует повышению экспрессивности, появлению некоторой стилистической окрашенности высказывания.

Исследование показало, что необходимо трактовать зевгматические конструкции как самостоятельное синтаксическое явление, обладающее не только структурно-семантическими особенностями, но и особым коммуникативно-прагматическим потенциалом, реализуемым в текстах разного типа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системный анализ исследований отечественных и зарубежных авторов показал, что в современном языкознании отсутствует единая точка зрения на лингвистическую квалификацию и комплексное описание явлений синтаксической неполноты. Цель работы заключалась в определении лингвистического статуса зевгматических конструкций. В ходе работы были рассмотрены смежные явления синтаксической неполноты, в результате чего были получены новые данные в отношении их системных характеристик.

Как показало исследование, зевгматические конструкции представляют собой самостоятельное явление синтаксической неполноты. В предложенном нами определении **зевгматических конструкций**, понимаемых как ряд сочинительных предложений, организованных вокруг одного общего для них всех главного члена (реализуемого только в одном из них, а в остальных подразумеваемого), выделены следующие **конструктивные признаки**: 1) обязательное наличие сочинительной связи; 2) обязательное наличие главного члена, общего для цепочки сочиненных предложений; 3) параллельность структур в сочиненных предложениях. Комплексное изучение такого рода конструкций позволило внести некоторые уточнения в характеристику принципов их построения. Обнаружено, что если в качестве общего элемента выступает глагол, то необходимо совпадение антецедента и пропуска на уровне логической формы (время, вид, залог); на уровне согласования возможно несовпадение (число, лицо, род). Кроме того, имплицитный глагол имеет нефонематическое выражение – интонационную паузу, которая на письме может быть обозначена с помощью тире.

С античных времен зевгматические конструкции рассматривались как фигуры речи, образуемые путем сокращения. Но в центре внимания отечественных лингвистов оказалась лишь семантически осложненная зевгма (троп, широко используемый в художественной литературе), исследуемая в

рамках риторики, а позднее – стилистики. Синтаксическая сущность зевгматических конструкций (без семантического осложнения) до последнего времени была предметом изучения только в исследованиях зарубежных авторов, в основном на материале английского и немецкого языков. Отсутствие четкой синтаксической квалификации зевгматических конструкций в отечественной русистике привело к тому, что до последнего времени они не выделялись как особое явление и относились либо к анафорическому эллипсису, либо к контекстуальным неполным предложениям. Современные исследования в области эллипсиса позволили обнаружить в зевгматических конструкциях признак, ставящий их в ранг самостоятельного явления синтаксической неполноты. В работах Е.В. Грудевой было предложено разграничивать эллипсис и редукцию как разные механизмы «незаполнения пустых мест» (в терминах С.Д. Кацнельсона). При этом эллипсис понимается как контекстное или ситуационное опущение тех или иных элементов высказывания, которые могут быть восстановлены; при этом общий смысл высказывания, соответствующего конструкции с эллипсисом, с одной стороны, и соответствующего конструкции без него – с другой, один и тот же. Редукция же связана с языковой ситуацией запрета на синтаксическое выражение того или иного (семантического) аргумента.

Результаты проведенного нами исследования показали, что по механизму «незаполнения пустых мест» зевгматические конструкции тяготеют к редукции, поскольку при восстановлении пропущенного (ядерного) элемента в высказывании появляется некоторая стилистическая напряженность. Ю.Д. Апресян даже говорит о «стилистической дефектности» восстановленных в экспериментальных целях высказываний такого рода .

При таком подходе зевгматические конструкции оказываются в одном ряду с другими явлениями синтаксической неполноты, в то же время представляя собой самостоятельный феномен. Для системного описания таких смежных явлений, как зевгматические конструкции, эллипсис и синтаксический нуль, были выбраны следующие критерии: 1) допустимость восстановления полной формы

конструкции; 2) уровень эксплицитности содержания невыраженных элементов. Разграничение исследуемых явлений по обоим критериям выявило промежуточное положение зевгматических конструкций на шкале явлений синтаксической неполноты. В случае *эллипсиса* пропущенный элемент может быть восстановлен; *зевгматические конструкции* допускают восстановление полной формы конструкции только формально, но на уровне коммуникативной реализации такого рода высказывания получают своеобразный запрет вследствие своей «стилистической дефектности»; отсутствие элемента в конструкциях с *синтаксическим нулем* имеет обязательный характер, поскольку это грамматически значимое отсутствие.

С точки зрения уровня эксплицитности содержания опущенного элемента максимальное значение принимают конструкции с синтаксическим нулем, экспрессируя информацию как раз за счет отсутствия элемента. Действие механизма суппрессии, то есть косвенной передачи информации, находит свое выражение в зевгматических конструкциях и эллипсисе, но уровень эксплицитности содержания опущенного элемента в зевгматических конструкциях выше за счет того, что информация декодируется путем мысленного возвращения к антецеденту в рамках единой конструкции.

Анализ языкового материала, с опорой на теоретическую базу, показал, что структура любой зевгматической конструкции может быть описана с помощью **канонической базовой структурной схемы**, которая в своем элементарном виде выглядит следующим образом:

$$X \text{ ядро } Y, X_1 \text{ _ (ядро) } Y_1, \dots, X_n \text{ _ (ядро) } Y_n,$$

где X, X_1, X_n и Y, Y_1, Y_n – сопоставляемые компоненты, ядро – ядерное слово (общий член предложения), которое опускается во второй и последующих частях, n – количество частей с редуцированным элементом.

В ходе анализа языкового материала впервые была разработана **структурно-синтаксическая типология** зевгматических конструкций, в которой выделяется пять направлений редукции (в зависимости от синтаксической

функции компонентов, которые сопоставляются в зевгматической конструкции, а также от синтаксической функции ядра или общего компонента, вокруг которого строится предложение):

1. В зевгматической конструкции редуцируется сказуемое и подлежащее (ядроSV), а пары сопоставляемых компонентов ($X, X_1 \dots X_n$ и $Y, Y_1 \dots Y_n$) представляют собой соответственно обстоятельства и определения, обстоятельства и обстоятельства или обстоятельства и дополнения.

2. В качестве ядерного слова выступает подлежащее, пары сопоставляемых компонентов выполняют синтаксические функции соответственно определений к подлежащему и сказуемых, обстоятельств и сказуемых.

3. Зевгматические конструкции на базе односоставных предложений. В конструкциях подобного рода в качестве ядерного слова выступает глагол, а в качестве сопоставляемых компонентов дополнения и обстоятельства.

4. В качестве ядерного слова выступает слово-связка, в качестве сопоставляемых компонентов соответственно подлежащие и именные сказуемые.

5. Первая пара сопоставляемых компонентов выполняет функцию подлежащего, вторая пара сопоставляемых компонентов выполняет функцию обстоятельства или дополнения. В качестве ядра выступает сказуемое.

Последнее направление редукции в зевгматических конструкциях является наиболее продуктивным. При этом следует обратить внимание на то, что механизму редукции подвергается не только сказуемое, но и максимально все повторяющиеся компоненты в предложении, своего рода общий контекст.

Выявлены закономерности при функционировании той или иной структурной разновидности зевгматических конструкций в текстах, функционирующих в разных сферах употребления. Так, например, высокая частота встречаемости зевгматических конструкций с осложненной структурой (для них характерно большое число элиминируемых элементов общего контекста, а также значительная длина цепочки сопоставлений – до пяти элементов) в

публицистике связана напрямую с такими жанровыми особенностями публицистики, как логизированность и аргументированность изложения.

При исследовании **коммуникативно-прагматического** потенциала зевгматических конструкций были разграничены контекстно-свободные и контекстно-зависимые значения зевгматических конструкций с учётом их структурной специфики. Широкий спектр возможностей прагматического воздействия зевгматических конструкций, которые варьируются от передачи противопоставления с разной степенью интенсифицированности адверсативных отношений, размеренного повествования до высказываний с оттенком инструктивности, находит свое выражение в способности исследуемого феномена свободно функционировать в текстах, относящихся к разным сферам употребления. Выявлена зависимость основной коммуникативно-прагматической установки от сферы употребления, в рамках которой употребляется зевгматическая конструкция. Так, например, для публицистики характерно установление отношений сопоставления либо противопоставления с оттенком интенсификации смысла, что повышает доказательность и логизированность повествования.

Обнаружено, что такие структурные особенности зевгматических конструкций, как синтаксический параллелизм и наличие «нулевого повтора», обуславливают появление дополнительных коммуникативно-прагматических оттенков, таких как интенсифицирование смысла и усиление экспрессивного потенциала конструкций. В то же время, результаты исследования показали, что зевгматические конструкции характеризуются слабой степенью интенциональности экспрессивно-прагматического воздействия, что свидетельствует об их стилистической нейтральности.

Наличие определенного экспрессивного потенциала у зевгматических конструкций способствует появлению зевгматических конструкций особого рода, смежных с конструкциями экспрессивного синтаксиса. За счет конвергенции с другими синтаксическими единицами, особого лексического наполнения зевгматические конструкции могут являться эффективным средством выражения

авторских интенций. В ходе исследования были выделены специальные «маркеры», указывающие на интенциональный характер экспрессивно-прагматического наполнения зевгматических конструкций и способные придать зевгматическим конструкциям некоторую стилистическую окрашенность.

В диссертационном исследовании были представлены аргументы, доказывающие тезис о том, что зевгматические конструкции могут быть квалифицированы как самостоятельный феномен, занимающий свою нишу в системе явлений синтаксической неполноты и обладающий совершенно определенными специфичными характеристиками в структурно-функциональном и коммуникативно-прагматическом аспектах.

Проведенное исследование открывает перспективы в области дальнейшей систематизации явлений синтаксической неполноты, а также может способствовать решению проблем синтаксической разметки материально не выраженных элементов в тексте при разработке синтаксически аннотированных корпусов русского языка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Автухович, Т.Е. Античная риторика: Учебное пособие по курсу «Риторика» для студентов гуманитарных специальностей / Т.Е. Автухович. – Гродно: [б. и.], 2003. – 144 с.
2. Акимова, Г.Н. Развитие конструкций экспрессивного синтаксиса в русском языке / Г.Н. Акимова // Вопросы языкознания. – 1981. – № 6. – С. 109-120.
3. Англо-русский словарь по лингвистике и семиотике / А.Н. Баранов, Д.О. Добровольский, М.Н. Михайлов, П.Б. Паршин, О.Н. Романова – М.: Помовский и партнеры, 1996. – 641 с.
4. Античные теории языка и стиля / Под общ. ред. О.М. Фрейденберг. – М-Л.: [б. и.], 1936. – 344 с.
5. Апресян, Ю.Д. Теоретические проблемы русского синтаксиса: Взаимодействие грамматики и словаря / Ю.Д. Апресян, И.М. Богуславский, Л.Л. Иомдин, В.З. Санников. – М.: Языки славянских культур, 2010. – 408 с.
6. Арутюнова, Н.Д. Истоки, проблемы и категории прагматики. Вступительная статья / Н.Д. Арутюнова, Е.В. Падучева // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16. – М.: Прогресс, 1985. – С. 3-42.
7. Арутюнова, Н.Д. Лингвистические проблемы референции / Н.Д. Арутюнова // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 13. – М.: Радуга, 1982. – С. 5-40.
8. Арутюнова, Н.Д. Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы / Н.Д. Арутюнова. – М., 1976. – 383 с.
9. Арутюнова, Н.Д. Русское предложение. Бытийный тип: структура и значение / Н.Д. Арутюнова, Е.Н. Ширяев. – М., 1983. – 198 с.
10. Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – М.: Сов. Энци-я, 1966. – 608 с.

11. Балли, Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка / Ш. Балли. – Москва: Издательство иностранной литературы, 1955. – 416 с.
12. Балли, Ш. Французская стилистика: пер. с фр. / Ш. Балли. – Москва: Издательство иностранной литературы, 1961. – 394 с.
13. Береговская, Э.М. Экспрессивный синтаксис: учебное пособие по спецкурсу / Э.М. Береговская. – Смоленск: [б. и.], 1984. – 92 с.
14. Береговская, Э.М. Проблемы исследования зевгмы как риторической фигуры / Э.М. Береговская // Вопросы языкознания. – 1985. – № 5. – С. 59-65.
15. Береговская, Э.М. Система синтаксических фигур: к проблеме градации / Э.М. Береговская // Вопросы языкознания. – 2003. – № 3. – С. 79-90.
16. Блох, М.Я. Факультативные позиции и нулевые формы в парадигматическом синтаксисе / М.Я. Блох // Проблемы синтаксиса английского языка. Уч. записки Московского гос. пед. инст. – М., 1970. – № 422. – С. 75-107.
17. Богданов, А.В. Описание гэппинга в системе автоматического перевода [Электронный ресурс] / А.В. Богданов. – Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/digests/dialog2012/materials/pdf/89.pdf> (дата обращения 15.06.2014).
18. Богуславский, И.М. Аннотированный корпус русских текстов: концепция, инструменты разметки, типы информации / И.М. Богуславский, Н.В. Григорьев, С.А. Григорьева, Л.Л. Иомдин, Л.Г. Крейдлин, В.З. Санников, Н.Е. Фрид // Труды Междунар. семинара «Диалог 2000» по компьютерной лингвистике и ее приложениям: Т. 2. – Протвино, 2000. – С. 41-47.
19. Большая советская энциклопедия. – М.: [б. и.], 1970. – 672 с.
20. Бондаренко, А.Г. Неполное предложение как единица текста: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / А.Г. Бондаренко. – Ростов-на-Дону, 2002. – 180 с.

21. Бондарко, А.В. Теория значения в системе функциональной грамматики. На материале русского языка / А.В. Бондарко. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 736 с.
22. Бондарко, А.В. Функциональная грамматика / А.В. Бондарко. – Л., 1984. – 136 с.
23. Бондарко, А.В. Эксплицитность/имплицитность в общей системе категоризации семантики / А.В. Бондарко // Эксплицитность/имплицитность выражения смыслов. – Калининград; Светлогорск, 2006. – С. 23-34.
24. Бондарко, А.В. Основы функциональной грамматики: Языковая интерпретация идеи времени / А.В. Бондарко. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999 – 260 с.
25. Брандес, М.П. Стилистика немецкого языка. Учеб. / М.П. Брандес. – М: Высшая школа, 1993. – 240 с.
26. Брандес, М.П. Стилистика текста: теоретический курс / М.П. Брандес. – М.: Прогресс Традиция, 2004. – 416 с.
27. Булыгина, Т.В. Синтаксические нули и их референциальные свойства // Типология и грамматика / Т.В. Булыгина, А.Д. Шмелев. – М.: Наука, 1990. С. 109—117.
28. Буслаев, Ф.И. Историческая грамматика русского языка / Ф.И. Буслаев. – М.: Госучпедгиз Мин-ва просвещения РСФСР, 1959. – 626 с.
29. Бухбиндер, В.А. О целостности и структуре текста / В.А. Бухбиндер, Е.Д. Розанов // Вопросы языкознания. — 1975. — № 6. – С. 73-87.
30. Вайс, Д. Безглагольные конструкции русской разговорной речи: их типология и статус в лингвистическом описании / Д. Вайс // Слово и язык: Сб. статей к восьмидесятилетию акад. Ю.Д. Апресяна. – М.: Языки славянских культур, 2011. – 736 с.
31. Валгина, Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учебник для вузов / Н.С. Валгина. – М.: Высш. школа, 1973. – 439 с.

32. Вардуль, И.Ф. К вопросу о явлении эллипсиса / И.Ф. Вардуль // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969. – 129 с.
33. Вардуль, И.Ф. Основы описательной лингвистики (синтаксис и супрасинтаксис) / И.Ф. Вардуль. – М.: Наука, 1977. – 351 с.
34. Васильченко, А.О. Структурно-семантические характеристики зевгматических конструкций и их положение на оценочной шкале: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / А.О. Васильченко. – Белгород, 2004. – 142 с.
35. Витгенштейн, Л. Философские исследования. Перевод с немецкого С.А. Крылова / Л. Витгенштейн // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16. – М.: Прогресс, 1985. – С. 79-128.
36. Володина, М.Н. Язык средств массовой информации / М.Н. Володина. – М.: Альма Матер, 2008. – 766 с.
37. Гаспаров, М.Л. Силлепс / М.Л. Гаспаров // Литературоведческий энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – С. 378.
38. Глухова, Н.А. Грамматические формы как средства компрессии информации // Реализация грамматических категорий в тексте: Сб. науч. тр./ МПГИИЯ им. М. Тореца / Н.А. Глухова. – М., 1984. – Вып. 231. – С. 43-59.
39. Глухова, Н.А. Компрессия информации в текстах малой формы // Грамматические структуры и их лексическое наполнение: Сб. науч. тр. / МПГИИЯ им. М. Тореца / Н.А. Глухова. – М., 1984. – Вып. 2. – С. 100-111.
40. Глухова, Н.А. Грамматические средства компрессии информации в текстах малой формы (газетный стиль немецкого языка): дис. ... канд. филол. наук / Н.А. Глухова. – М., 1985. – 194 с.
41. Голишникова, А.В. Зевгматические конструкции в современном русском языке (на материале текстов детской литературы): Курсовая работа по

- русскому языку (неопубл.) / А.В. Голишникова. – Череповец, 2012. – 34 с.
42. Горбова, Е.В. Функциональная грамматика и прагматика / Е.В. Горбова // Лингвистика от Востока до Запада. В честь 70-летия В.Б. Касевича: Сборник статей / под ред. Л.А. Вербицкой (отв. ред.), С.И. Богданова, Ю.А. Клейнера, С.А. Крылова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2011. – С. 377-386.
 43. Грудева, Е.В. Избыточность и эллипсис в русском письменном тексте: монография / Е.В. Грудева. – Череповец: [б. и.], 2007.
 44. Грудева, Е.В. Избыточность текста, редукция и эллипсис (на материале русского языка): дис. ... д-ра филол. наук / Е.В. Грудева. – СПб., 2008. – 473 с.
 45. Грудева, Е.В. Корпусная лингвистика: Учебное пособие. 2-е издание / Е.В. Грудева. – М.: Флинта, 2012. – 165 с.
 46. Грудева, Е.В. Эллипсис, нулевой знак, зевгма / Е.В. Грудева // Лингвистика от Востока до Запада. В честь 70-летия В.Б. Касевича: Сборник статей / под ред. Л.А. Вербицкой (отв. ред.), С.И. Богданова, Ю.А. Клейнера, С.А. Крылова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2011. – С. 321-329.
 47. Давыдова, М.М. Прагматические характеристики эллипсисов: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / М.М. Давыдова. – Тула, 2012. – 166 с.
 48. Дари, А.С. Импликация, эллипсис и другие смежные явления / А.С. Дари. – Кишинев: Штиинца, 1986. – 60 с.
 49. Захаров, В.П. Корпусная лингвистика: учебно-метод. пособие / В.П. Захаров. – СПб.: [б. и.], 2005. – 48 с.
 50. Зеликов, М.В. Компрессия как фактор структуры и функционирования иберороманских языков / М.В. Зеликов. – СПб.: Филологический фак-т СПбГУ, 2005. – 448 с.
 51. Зеликов, М.В. Эллиптические модели в языках Испании / М.В. Зеликов // Вопросы языкознания. – 1994. – № 1. – С. 100-113.

52. Золотова, Г.А. Синтаксические основания коммуникативной лингвистики / Г.А. Золотова // Вопросы языкознания. – 1988. – № 4. – С. 52-58.
53. Ивлева, Г.Г. Немецко-русский словарь по лексикологии и стилистике: Учеб. пособие / Г.Г. Ивлева. – М.: Высшая школа, 2006. – 168 с.
54. Инфантова, Г.Г. Об экономии в языке / Г.Г. Инфантова // Филологические этюды. – Сер. «Языкознание». – Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 1976. – Вып. 2. – С. 145-155.
55. Казенин, К.И. О некоторых ограничениях на эллипсис в русском языке / К.И. Казенин // Вопросы языкознания. – 2007. – № 2. – С. 92–107.
56. Калитник, А.А. Зевгматические конструкции в газетных текстах: Курсовая работа по русскому языку (неопубл.) / А.А. Калитник. – Череповец, 2011. – 32 с.
57. Карбонелл, Дж. Стратегии преодоления коммуникативных неудач при анализе неграмматичных языковых выражений / Дж. Карбонелл, Ф. Хейз // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 24. – М.: Прогресс, 1989. – С. 48-105.
58. Касаткин, Л.Л. Современный русский язык: Слов.- справ.: Пособие для учителя / Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков, П.А. Лекант; Под ред. П.А. Леканта. – М.: Просвещение, 2004. – 304 с.
59. Касаткин, М.Л. Функционирование эллиптических высказываний в современном немецком языке: дисс. ... канд. филол. наук / М.Л. Касаткин. – М., 2004. – 171 с.
60. Касевич, В.Б. Актантная структура глагольной конструкции в китайском языке и эллипсис / В.Б. Касевич, Т.Н. Никитина // Китайское языкознание: 9 Междунар. конф.: материалы. – М., 1998. – С. 86-90.
61. Касевич, В.Б. Нули, эллипсис, etc / В.Б. Касевич // Теоретические проблемы языкознания: Сб. статей к 140-летию кафедры общего языкознания Филол. фак-та Санкт-Петербургского гос. ун-та / Гл. ред.

- Л.А. Вербицкая. – СПб.: Филологический фак-т СПбГУ, 2004. – С. 196-208.
62. Касевич, В.Б. Семантика. Синтаксис. Морфология / В.Б. Касевич. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – 311 с.
 63. Касевич, В.Б. Типология правил и эллипсис / В.Б. Касевич // Всесоюзная конференция по лингвистической типологии. Тезисы докл. – М.: Наука, 1990. – С. 66-67.
 64. Касевич, В.Б. Элементы общей лингвистики / В.Б. Касевич. – М.: Наука, 1977. – 183 с.
 65. Кацнельсон, С.Д. Речемыслительные процессы / С.Д. Кацнельсон // Вопросы языкознания. – 1984. – №. 4. – С. 3-12.
 66. Киклевич, А. Гипотаксис – паратаксис - диатаксис. Ассоциативная связь в структуре простого предложения [Электронный ресурс] / А. Киклевич. –

Режим

доступа:

http://pracownicy.uwm.edu.pl/aleksander.kiklewicz/diataksa_asocjacja.pdf
 (дата обращения 15. 01. 2015).
 67. Кифер, Ф. О роли прагматики в лингвистическом описании / Ф. Кифер // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16. – М.: Прогресс, 1985. – С. 333-348.
 68. Князев, М.Ю. Эллипсис в конструкциях с free relatives / М.Ю. Князев // АСТА LINGUISTICA PETROPOLITANA. Труды Института лингвистических исследований РАН / Отв. ред. Н.Н. Казанский. – СПб.: Наука, 2011. Т. VII. Ч. 3. – С. 99-104.
 69. Кобков, В.П. Замещение, опущение и совмещение как способы сжатия текста без утери информации / В.П. Кобков // В помощь преподавателям иностранных языков. – Новосибирск: Сиб. отд-ние АН ССР, 1974. – Вып. 5. – С. 49-73.

70. Коваленко, Е.В. Эллиптические структуры как элемент художественного текста: дисс. ... канд. филол. наук / Е.В. Коваленко. – СПб., 2006. – 211 с.
71. Копотев, М.В. Между сциллой языкознания и харибдой языка: о русскоязычных корпусах текстов [Электронный ресурс] / М.В. Копотев. – Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/Archive/2005/Kopotev%20M/KopotevM.htm> (дата обращения 15.10.2010).
72. Копотев, М.В. Национальный корпус русского языка / М.В. Копотев // Вопросы языкознания. – 2006. – № 5. – С. 148-154.
73. Копотев, М.В. «Принеси то, не знаю что»: представление и поиск синтаксических нулевых знаков и смежных явлений в аннотированном корпусе / М.В. Копотев, Г.Б. Гурин // Труды междунар. конф. «Корпусная лингвистика-2006». – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. – С. 166-173.
74. Копотев, М.В. Разметка синтаксической неполноты в корпусе / М.В. Копотев, Г.Б. Гурин // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: Труды международной конференции "Диалог 2007". – М.: Издательский центр РГГУ, 2007. – С. 307-310.
75. Коретникова, Л.И. Эллиптические конструкции и их взаимодействие с текстом (на материале разных функциональных стилей русского и английского языков): дисс. ... канд. филол. наук / Л.И. Коретникова. – Саратов, 1999. – 162 с.
76. Крейдлин, Г.Е. Взаимодействие ассоциативных связей и актуального членения в предложениях с союзом *а* / Г.Е. Крейдлин, Е.В. Падучева // НТИ. – Сер. 26. – № 10. – М., 1974. – С. 32-37.
77. Кузнецов, В.Г. Учение Ш. Балли о соотношении и роли интеллектуального и аффективного факторов в языке / В.Г. Кузнецов. – Сб. научн. трудов МГПИИЯ им. Тореца, 1976. – Вып. 94. - С. 321-329.

78. Кузнецова, А.А. Стилистические фигуры, построенные по принципу синтаксического параллелизма, в современном русском литературном языке / А.А.Кузнецова // Вестник КрасГУ. – 2005. – № 6. – С. 112-116.
79. Лагута О.Н. Учебный словарь стилистических терминов / О.Н. Лагута. – Новосибирск: Новосибирский госуниверситет, 1999. – 71 с.
80. Ларькина, А.А. Эллипсис в современном французском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.05 / А.А. Ларькина. – Санкт-Петербург, 2009. – 24 с.
81. Литературная энциклопедия [Электронный ресурс]: фундаментальная электронная библиотека. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclop/le4/le4-3271.htm> (дата обращения 30.05.2011).
82. Лосев, А.Ф. Знак. Символ. Миф / А.Ф. Лосев. – М., 1982. – 481 с.
83. Лурия, А.Р. Предисловие редактора русского издания / А.Р. Лурия // Брунер. Дж. Психология познания. – М., 1977. – С. 4.
84. Матвеева, Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т.В. Матвеева. – М.: Флинта: Наука, 2003. 432 с.
85. Матезиус, В. Язык и стиль // Пражский лингвистический кружок / В. Матезиус. – М., 1967. – С. 444-523.
86. Михеев, А.В. Лингвистический статус эллипсиса в тексте: автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.В. Михеев. – М., 1982. – 25 с.
87. Москвин, В.П. О зевгме, ее разновидностях и смежных явлениях / В.П. Москвин // Известия РАН. Серия литературы и языка. – № 5, Том 69. 2010. – С. 26-34.
88. Моррис, Ч. Основания теории / Ч. Моррис // Семиотика. – М., 1983.
89. Национальный корпус русского языка: 2006–2009. Новые результаты и перспективы / Отв. ред. В.А. Плунгян. – СПб.: Нестор-История, 2009. – 502 с.
90. Нелюбин, Л.Л. Толковый переводоведческий словарь / Л.Л. Нелюбин. – М.: Флинта: Наука, 2008. – 318 с.

91. Откупщикова, М.И. Синтаксис связного текста / М.И. Откупщикова. – Ленинград, 1982. – 103 с.
92. Падучева, Е.В. Анафорические связи и глубинная структура текста / Е.В. Падучева // Проблемы грамматического моделирования. – М., 1973. – С. 96–107.
93. Падучева, Е.В. Высказывание и его соотнесенность с действительностью / Е.В. Падучева. – М., 1985. – 272 с.
94. Падучева Е.В. Эллипсис как нулевой анафорический знак / Е.В. Падучева, Т.К. Лященко // Научно-техническая информация. Сер. 2: Информационные процессы и системы. – М., 1973. – № 3. – С. 20-25.
95. Падучева, Е.В. О семантике синтаксиса. Материалы к трансформационной грамматике русского языка / Е.В. Падучева. – М.: Наука, 1974. – 292 с.
96. Пекарская, И.В. Силлепс, снятие, солецизм, зевгма, анаколүф: беспорядок в упорядоченности или упорядоченность беспорядка? (К проблеме терминологической точности в системе стилистических фигур) / И.В. Пекарская // Речевое общение. Вестник Российской риторической ассоциации. – Вып. 1(9). – Красноярск, 2000. – С. 67-75.
97. Петров А.В. Безличность как семантико-грамматическая категория русского языка: монография / А.В. Петров. – Архангельск: Поморский университет, 2007. – 295 с.
98. Петров А.В. Формы безличности: монография / А.В. Петров. – Архангельск, 2006. – 188 с.
99. Петров, В.В. Философия, семантика, прагматика / В.В. Петров // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 16. – М.: Прогресс, 1985. – С. 471-477.
100. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М. Пешковский. – 7-е изд. – М., 1956. – 511 с.
101. Плунгян, В.А. Почему современная лингвистика должна быть лингвистикой корпусов [Электронный ресурс] / В.А. Плунгян. – Режим

доступа: <http://www.polit.ru/lectures/2009/10/23/corpus.html> (дата обращения 30.11.2010).

102. Поликарпов, А.М. Топологический параллелизм в паратаксисе немецкой разговорной речи / А.М. Поликарпов // Аспекты лингвистических и методических исследований: Сб. науч. тр. – Архангельск: Изд-во Поморского государственного университета им. М.В.Ломоносова, 1999. – С. 54-60.
103. Попова, И.А. Неполные предложения в современном русском языке / И.А. Попова // Труды института языкознания АН СССР. – М., 1953. Т. 2. – С. 3-136.
104. Розенталь, Д.Э. Пунктуация и управление в русском языке / Д.Э. Розенталь. – М.: Книга, 1988. – 542 с.
105. Русская грамматика / Н.Ю. Шведова (гл. ред.). — М.: Наука, 1980. Т. 1. – 789 с.
106. Сай С.С. Эллиптические конструкции: структура и функционирование (на материале русского языка): Дипломная работа (неопубл.) / С.С. Сай. – СПб., 2002.
107. Самсонов Н.Б. О способах и средствах выражения семантики третьего лица / Н.Б. Самсонов // Рациональное и эмоциональное в русском языке: сб. трудов Всероссийской науч. конф. / отв. ред. П.А. Лекант. – М.: ИИУ МГОУ, 2013. – С. 199-202.
108. Санников, В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве / В.З. Санников. – М.: Языки славянских культур, 2008. – 624 с.
109. Синтаксис современного русского языка: Учебник для студ. высш. учеб. заведений / Г.Н. Акимова, С.В. Вяткина, В.П. Казаков, Д.В. Руднев; под ред. С.В. Вяткиной. – СПб.: СПбГУ; М.: Академия, 2009. – 346 с.
110. Сковородников, А.П. О критерии эллиптичности в русском синтаксисе (по материалам современной советской лингвистической литературы) /

- А.П. Сковородников // Вопросы языкознания. – 1973. – № 3. – С. 114-123.
111. Скребнев, Ю.М. Фигуры речи / Ю.М. Скребнев // Русский язык. Энциклопедия. – М., 1997. – С. 591.
 112. Словарь литературоведческих терминов / Ред., составители Л.И. Тимофеев, С.В. Тураев. – М.: Просвещение, 1974. – 312 с.
 113. Смолина, А.О. Зевгматические конструкции в современном русском литературном языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / А.О. Смолина. – Красноярск, 2004. – 18 с.
 114. Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др.; под. ред. В.А. Белошапковой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1989. – 800 с.
 115. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта, Наука, 2006. – 696 с.
 116. Тестелец, Я.Г. Введение в общий синтаксис / Я.Г. Тестелец. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2001. – 798 с.
 117. Тестелец, Я.Г. Морфологические признаки идентичности при эллипсисе в русском языке / Я.Г. Тестелец // Лингвистика от Востока до Запада. В честь 70-летия В.Б. Касевича: Сборник статей / под ред. Л.А. Вербицкой (отв. ред.), С.И. Богданова, Ю.А. Клейнера, С.А. Крылова. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2011. – С. 353-376.
 118. Учебный словарь литературоведческих терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sigieja.narod.ru/stilslovar1.htm> (дата обращения 23.04.2010).
 119. Хазагеров, Т.Г. Общая риторика. Курс лекций и словарь риторических фигур / Т.Г. Хазагеров, Л.С. Ширина. – Ростов-на-Дону: [б. и.], 1994 – 192 с.

120. Циммерлинг, А.В. Локативная инверсия в языках со свободным порядком слов [Электронный ресурс] / А.В. Циммерлинг. – Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/dialog2007/materials/html/82.htm> (дата обращения 14.01.2011).
121. Циммерлинг, А.В. Нулевые лексемы в синтаксисе: догматика и типология / А.В. Циммерлинг // Acta Linguistica Petropolitana. Труды ИЛИ РАН / отв. ред. Н.Н. Казанский. – СПб.: Наука, 2008. Т. 4. Ч. 2. – С. 226-244.
122. Циммерлинг, А.В. Синтаксические нули в теории грамматики [Электронный ресурс] / А.В. Циммерлинг. – Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/dialog2009/materials/html/81.htm> (дата обращения 12.06.2010).
123. Чувакин, А.А. О структурной классификации неполных предложений / А.А. Чувакин // Филологические науки. – 1974. – № 5. – С. 104-108.
124. Шахматов, А.А. Синтаксис русского языка / А.А. Шахматов. – М.: Эдиториал, 2001. – 624 с.
125. Шведова, Н.Ю. Об основных синтаксических единицах и аспектах их изучения / Н.Ю. Шведова. – М.-Л., 1975. - С. 123-129.
126. Ширяев, Е.Н. Незамещенные синтаксические позиции в аспекте синтагматических и парадигматических отношений // Синтагматика и парадигматика и их взаимоотношения на уровне синтаксиса (материалы научных трудов) / Е.Н. Ширяев. – Рига, 1970. - С. 174-177.
127. Ширяев, Е.Н. Нулевые глаголы как члены парадигматических и синтагматических отношений / Е.Н. Ширяев. – М., 1984.
128. Ширяев, Е.Н. Основы системного описания незамещенных синтаксических позиций // Системный анализ значимых единиц русского языка. Синтаксические структуры / Е.Н. Ширяев. – Красноярск, 1984. - С. 18-20.
129. Ширяев, Е.Н. Реплика диалога как предложение / Е.Н. Ширяев // Русский язык в школе. - 1968. – № 2. - С. 96-101.

130. Шмелева, Т.В. Семантический синтаксис. Текст лекций / Т.В. Шмелева. – Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 1994. – 43 с.
131. Якобсон, Р.О. Избранные работы / Р.О. Якобсон. – М., 1985. – 460 с.
132. Яковлев, О.Ф. К построению структурной парадигмы в синтаксической стилистике / О.Ф. Яковлев // Вопросы филологии. – 2000. – № 1. – С. 21-27.
133. Adames, P. Семантическая интерпретация «значимых нулей» в русских предложениях / Р. Adames // Язык и стих в России: сб. в честь Дина С. Ворта к его 65-летию. – М.: Вост. лит-ра РАН, 1995. – С. 9-18.
134. Bozsahin, C. Directionality and the Lexicon: Evidence from Gapping [Electronic resource] / C. Bozsahin. – Mode of access: <http://www.metu.edu.tr/~bozsahin/dl.pdf> (date of access: 19.02.2012).
135. Carlson, K., Dickey, M.W., Kennedy, C. Structural economy in the processing and representation of gapping sentences [Electronic resource] / K. Carlson, M.W. Dickey, C. Kennedy. – Mode of access: <http://home.uchicago.edu/~ck0/docs/ppg.pdf> (date of access: 20.10.2009).
136. Coats, Herbert, Zheng Min Dong. Ellipsis in Russian / Coats, Herbert, Zheng Min Dong // Russian Linguistics. – 1994. – Vol. 18. – P. 281-298.
137. Dentler, S. Verb und Ellipse im heutigen Deutsch: zum «Fehler» verabhängiger Bestimmungen in Theorie u. Praxis / S. Dentler. – Göteborg: Acta Univ. Gothoburgensis, 1990. – 341 S.
138. Eisenberg, P. Grundriß der deutschen Grammatik / P. Eisenberg. – Bd. 2: Der Satz. – Stuttgart: Metzler, 1999. – 513 S.
139. Fleischer, W., Michel, G. Stilistik der deutschen Gegenwartssprache / W. Fleischer, G. Michel. – Leipzig: Bibliographisches Institut, 1979. – 490 S.
140. Gerber, G. Die Sprache als Kunst / G. Gerber. – Bromb., 1871. – 315 S.
141. Goodall, G. Parallel structures in syntax: Coordination, causatives, and restructuring / G. Goodall. – New York: Cambridge University Press, 1987. – 190 S.

142. Hankamer, J., Sag, I. A. Deep and surface anaphora / J. Hankamer, I. A. Sag // *Linguistic Inquiry*. – 1976. – Vol. 7. – Pp. 391 – 426.
143. Hofmann, M. Verarbeitung elliptischer Satzkonstruktionen beim Sprachverstehen: Dissertation zur Erlangung des Grades der Doktorin der Philosophie / M. Hofmann. – Hamburg, 2006. – [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.sub.uni-hamburg.de/opus/volltexte/2006/3139/pdf/DissertationHofmann.pdf> (дата обращения 25.08.2010).
144. Johnson, K. Gapping / K. Johnson. – University of Massachusetts at Amherst, 2014. – 315 P.
145. Kindt, W. Grammatische Prinzipien sogenannter Ellipsen und ein neues Syntaxmodell / W. Kindt // R. Meyer-Hermann, H. Rieser (Hrsg.) *Ellipsen und fragmentarische Ausdrücke. Linguistische Arbeiten 148*. – Tübingen: Niemeyer, 1985. – Bd. 1. – S. 161-290.
146. Klein, W. Ellipse, Fokusgliederung und thematischer Stand / W. Klein. – In: R. Meyer-Hermann & H. Rieser (Hrsg.) *Ellipsen und fragmentarische Ausdrücke. Linguistische Arbeiten 148*. – Tübingen: Niemeyer, 1985. – Bd. 1. – S. 1-24.
147. Klein, W. Ellipse / W. Klein. – In: J. Jakobs, A. von Stechow, W. Sternefeld & Th. Vennemann (Hrsg.) *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. – Vol.1. – Berlin: de Gruyter, 1993. – S. 763-799.
148. Kuno, S. Gapping: A functional analysis / S. Kuno // *Linguistic Inquiry*. – 7 (2), 1976, Pp. 300-318.
149. Leech, G. Corpus annotation schemes / G. Leech // *Literary and Linguistic Computing*, 1993. – 8/4. – Pp. 275-81.
150. Lyons, J. Einführung in die moderne Linguistik / J. Lyons. – München: Beck, 1973. – 370 S.
151. Lobeck, A. Ellipsis / A. Lobeck. – New York: Oxford University Press, 1975. – 230 P.

152. Lobeck, A. Ellipsis: Functional heads, licensing and identification / A. Lobeck. – New York: Oxford University Press, 1995. – 190 P.
153. Lönngren, L. Implicit Verbs in Russian / L. Lönngren // Poljarnyj vestnik 2, 1999. – Pp. 70 – 83.
154. McShane, Marjorie, J. A Theory of Ellipsis / McShane, J. Marjorie. – Oxford University Press, 2005. – 322 P.
155. Miller, G.A. The Magical Number Seven, Plus or Minus Two: Some Limits on our Capacity for Processing Information [Electronic resource] / G.A. Miller. – Mode of access: <http://psychclassics.yorku.ca/Miller/> (дата обращения 08.11.2014).
156. Napoli, D.J. Comparative ellipsis: A phrase structure analysis / D.J. Napoli // Linguistic Inquiry. – 14 (4), 1983. – Pp. 675-694.
157. Napoli, D.J. Verb phrase deletion in English: A base-generated analysis / D.J. Napoli // Journal of Linguistics. – 2, 1985. – Pp. 281-319.
158. Neijt, A. H. Gapping: A Contribution to sentence grammar / A.H. Neijt. – Dordrecht: Foris Publications, 1979. – 415 P.
159. New Websters Dictionary of the English Language. College Edition. –Dehli: Surjeet Publications, 1989. – 870 P.
160. Ortner, H. Die Ellipse: Ein Problem der Sprachtheorie u. Der Grammatikschreibung / H. Ortner. – Tübingen: Niemeyer, 1987. – 365 S.
161. Plett, H. Einführung in die rhetorische Textanalyse / H. Plett. – Hamburg: Helmut Buske Verlag, 2001. – 519 P.
162. Repp, S. Interpreting ellipsis. The Changeable Presence of the Negation in gapping [Electronic resource] / S. Repp. – Mode of access: <http://amor.cms.hu-berlin.de/~h0444n0b/pages/download/ReppDissSummDt.pdf> (дата обращения 10.08.2013).
163. Repp, S. Negation in gapping / S. Repp. – New York: Oxford University Press Inc, 2009. – 268 P.
164. Riesel, E. Abriss der deutschen Stilistik / E. Riesel. – Moskau, 1954. – 430 S.

165. Riese, I. E. Stilistik der deutschen Sprache / E. Riesel. – Moskau: Verlag für fremdsprachige Literatur, 1959. – 348 P.
166. Ross, J. R. Gapping and the order of constituents / J.R. Ross. – In: M. Bierwisch & K.E. Heidolph (Eds.). Progress in linguistics. – The Hague: Mouton, 1970. – Pp.249-259.
167. Schwabe, K. Syntax und Semantik situativer Ellipsen / K. Schwabe // Studien zur deutschen Grammatik. Bd. 48. – Tübingen: Narr, 1994. – 48 S.
168. The Concise Oxford Dictionary of Linguistics / P. H. Matthews. – New York: Oxford University Press, 1997, 2005. – 415 P.
169. Vogel, R. Syntax und Morphologie: Seminar [Electronic resource] / R. Vogel. – Mode of access: <http://wwwhomes.uni-bielefeld.de/rvogel/ws0708/synfolien/hankamer.pdf>.
170. Volkmann, R. Die Rhetorik der Griechen und Römer / R. Volkmann. – Lpz., 1884. – 295 S.
171. Wahrig, C. Deutsches Wörterbuch / C. Wahrig. – Guterslohn, 1971. – 485 S.
172. Williams, E. S. Discourse and logical form / E.S. Williams // Linguistic Inquiry. – 8 (1), 1977. – Pp. 101-139.
173. Williams, E. S. (1977b). On deep and surface anaphora / E.S. Williams // Linguistic Inquiry. – 8 (4), 1977. – Pp. 692-696.
174. Wittgenstein, L. Philosophische Bemerkungen / L. Wittgenstein. – Oxford, 1965.
175. Wörterbücher bei wissen.de [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.wissen.de/wde/generator/wissen/services/suche/wbger/index.html> (дата обращения 15.01.2015).
176. Wunderlich, D. Some problems of coordination in German / D. Wunderlich. – In: U. Reyle & C. Rohrer (Eds.) Natural language parsing and linguistic theories. – Dordrecht: Reidel Publishing company, 1988. – Pp. 289-316.

Корпусы русского языка:

1. Корпус русского литературного языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.narusco.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Упсальский-Тюбингенский корпус [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sfb441.uni-tuebingen.de/bl/rus/korpora.html, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Хельсинкский аннотированный корпус русских текстов ХАНКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.helsinki.fi/venaja/russian/e-material/hanco/index.htm>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

Приложение 1. Зевгматические конструкции, извлеченные из НКРЯ и ХАНКО

Зевгматическая конструкция	Источник	Синтаксическая функция ядерного слова	Сфера употребления	Количество частей (длина цепочки сопоставлений)	Дополнительная информация
<i>Примеры с союзом а: отношения сопоставления/противопоставления</i>					
1. Так, по некоторым данным, после введения системы продажи <i>компании Wal-Mart</i> ¹ выросли на 11 %, а прибыль на 14 %.	НКРЯ, Рынок автоматизации продуктовых торговых сетей в России.	сказуемое	публицистика	2	
2. Она смотрела в окно, лицо <i>ее было</i> матово, а глаза темны и ресницы длинные.	НКРЯ, Двое в декабре	связка	художественная литература	3	
3. У него <i>был</i> маленький фруктовый участок с летней дощатой дачкой, а на этой дачке - две кровати, стол, грубые табуретки и чугунная немецкая печка.	НКРЯ, Двое в декабре	сказуемое	художественная литература	2	
4. Я помню, когда первый раз пришел в правительство в 1991 году в качестве министра труда, министры <i>сидели</i> где-то сбоку, а за центральным столом члены президиума	ХАНКО, Наталья Калашникова. Делить на восемь (2003) // «Итоги», 2003.04.08	сказуемое	публицистика	2	зеркальная зевгматическая конструкция

¹ Здесь и далее в зевгматических конструкциях ядерные слова выделены жирным шрифтом, а элиминируемые элементы общего контекста — курсивом.

5. В этой ситуации медицинский контроль над хронически больными должен быть усилен, а дозировка сильнодействующих препаратов уменьшена	НКРЯ, Здоровье на завтра	сказуемое	публицистика	2	
6. Вообще на рынке постепенно устанавливается порядок: стоимость путевок в США исчисляется в долларах, в Европу - в евро, а по России - в рублях.	НКРЯ, И евро такой молодой	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
7. В составе СССР, в конце 30-х годов прошлого века Армения стала страной сплошной грамотности, а в 1940 году было введено обязательное всеобщее семилетнее обучение, а спустя 19 лет всеобщее восьмилетнее обучение.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
8. Дело в том, что доходы граждан ЕС от банковских вкладов, размещенных в этих трех странах, будут с 2004 года автоматически облагаться налогом по ставке 15 процентов, а с 2007 года - 20 процентов.	НКРЯ, Налог на тайну	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
9. Выбирая форму облучающего радиоволнового сигнала или импульсной последовательности, можно выделить влияние на тканевую контрастность одного какого-нибудь параметра, и <i>одна и та же ткань</i> на одной <i>томограмме</i> может получиться светлой, а на другой – темной	НКРЯ, Нобелевские премии: физики снова в почете	сказуемое+ подлежащее	научно-популярная литература	2	
10. Агр удостоен премии за открытие механизма проникновения воды в клетки, а Мак-Киннон - за исследования структуры и механизмов проникновения ионов солей.	НКРЯ, Нобелевские премии: физики снова в почете	сказуемое	научно-популярная литература	2	
11. Оптимизм может быть вреден, а пессимизм – полезен.	НКРЯ, Оптимизм может быть вреден, а пессимизм - полезен	сказуемое	публицистика	2	

12. Так, в 1995 году объем импорта на европейском мебельном рынке составлял 6 процентов , а в 2000 - уже 13.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
13. Длина <i>острова составляла 14</i> , а ширина - 5 километров.	НКРЯ, Атланты и атлантологи	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматическая конструкция
14. Это означает, что в недрах Красной планеты могут скрываться целые океаны воды, а в них - примитивные формы жизни.	НКРЯ, Тайна, закованная в лед	сказуемое	научно-популярная литература	2	
15. Ссылаясь на данные Всемирной метеорологической службы, ученые утверждают, что нет ничего удивительного в том, что лето в <i>Евразии становится</i> все теплее, а зима - все холоднее.	НКРЯ, То в жар, то в холод	сказуемое	научно-популярная литература		
16. Их мозговое вещество выделяет в кровь адреналин и норадреналин, а кора - 40 кортикостероидов, которые делятся на три группы: минералкортикостероиды (альдостерон, кортикостерон, дезоксикортикостерон), глюкокортикоиды (гидрокортизон, кортизон, кортикостерон), половые гормоны (андроген, эстроген, прогестерон).	НКРЯ, Уроки "Норд-Оста": медицинский аспект	сказуемое	научно-популярная литература	2	
17. Издержки, <i>связанные с реформами</i> , приходят сразу, а результаты - гораздо позже.	НКРЯ, Шок без трепета	сказуемое	публицистика	2	
18. Панельные дома строятся быстрее - в среднем год, а монолиты - полтора- два года.	НКРЯ, Квартира на депозит	сказуемое	публицистика	2	
19. В том числе и на заработную плату (в мирное время солдат- доброволец будет получать около 6 тысяч рублей, а в случае участия в боевых действиях - до 15-16 тыс.).	НКРЯ, СЛУЖИТЬ БЫ РАД...	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
20. На сегодняшний день в Новгороде обнаружены 953 берестяных письма (это при том, что там исследовано не более 2 % средневекового культурного слоя), а в городах Новгородской области - Старой Руссе и	НКРЯ, Истоки новгородской государственности	сказуемое	научно-популярная литература	2	

Торжке - 40 и 19 грамот соответственно.					
21. Те, кто получает в год до 600 тысяч рублей, будут облагаться ЕСН по ставке 10 проц., а получающие более 600 тысяч - по ставке 2 проц.	НКРЯ, Двухпроцентная реформа	сказуемое	публицистика	2	
22. На встрече с президентом министр Греф рассказал, что в июле рост промышленного производства по сравнению с июнем составил 0,5 процента, а по сравнению с июлем прошлого года - 7,1 процента.	НКРЯ, Герман Греф доложил об источниках роста	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
23. С одной <i>стороны</i> , это осуществлялось в рамках кампании против "людей Маленкова", а с другой - объяснялось крепнущим в начальственных кругах убеждением, что человек, который посидел в тюрьме, "своим в доску" стать не сможет.	НКРЯ, Левый поворот	подлежащее	публицистика	2	
24. Высота каждого из пиков соответствует акустической плотности среды, а расстояние между ними - размеру зазора между границами раздела тканей разной плотности.	НКРЯ, Ультразвуковой рентген мозга	сказуемое	научно-популярная литература	2	
25. У нас женщины уходят на пенсию с 55, мужчины с 60 лет, хотя в стареющей Европе пенсию начинают выплачивать на пять лет позже, а впереди грядет увеличение пенсионного возраста до 67 лет для мужчин и 62 для женщин.	НКРЯ, Все возрасту покорны	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматическая конструкция
26. Нельзя быть двуглавым Змеем Горынычем, когда одна голова только и твердит о борьбе с инфляцией, а другая повышает цены на базовый продукт, с которого и начинается цепная реакция взлета цен на все остальное - от батона до коммунальных услуг.	НКРЯ, Бег по кругу	подлежащее	публицистика	2	
27. А здесь ракета пошла вверх, а потом за горизонт.	НКРЯ, Космонавт Гречко	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
28. СО будет возвращаться в атмосферу, а кислород - сохраняться в баках в жидком виде.	НКРЯ, На Марс, как к себе домой	часть сказуемого	научно-популярная литература	2	
29. Государство в целом превратилось в колоссальную машину для грабежа, а отдельные граждане - в извлекателей выгод и "пассивно подкупленных".	НКРЯ, Покормленный нацизм	сказуемое	публицистика	2	

30. В организме есть своя антиоксидантная защита, но в какой-то момент вредоносного активного кислорода становится все больше, а антиоксидантов все меньше.	НКРЯ, Живи, Машук!	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
31. На многих болидах передние колеса устанавливаются под такими углами, что при повороте руля пятно контакта резины с асфальтом увеличивается (за счет наклона колеса внутрь поворота), а на прямой - уменьшается.	НКРЯ, Двигатель – лишний	подлежащее	публицистика	2	
32. Считывающий механизм и тактильный датчик подключаются к входам контроллера RCX, а два электромотора - к выходам.	НКРЯ, Недетские игрушки	сказуемое	публицистика	2	
33. Для сравнения: в Пакистане <i>этот показатель достигает</i> лишь 0,9 %, а в США - 0,6 %.	НКРЯ, Экономика "белой смерти"	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
34. Я был в Норильске уже в третий <i>раз</i> , а большинство моих товарищей - в первый.	НКРЯ, Песня оленине	сказуемое	художественная литература	2	
35. Хомячок живет , к сожалению, полтора- два года, а кошка лет 10- 15, а то и 20.	НКРЯ, Самый лучший компаньон	сказуемое	публицистика	2	
36. По данным Росстата, за период с 9 по 15 сентября индекс потребительских цен составил 100,1 %, с начала месяца - 100,3 %, а с начала года - 110,0 %.	НКРЯ, Кризис стал ближе народу	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
37. Неурожаи последних лет, капризы погоды, рост потребления продуктов в Индии и Китае - все это ведет к тому, что едоков становится больше, а провизии - меньше.	НКРЯ, Ждёт ли нас голод?	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
38. В конце концов, он пишет: "Курица весит 2 килограмма, а поросенок на 15 килограмм больше".	НКРЯ, Итоги недели. В ручном режиме	сказуемое	публицистика	2	
39. За одним первым <i>вице</i> - Игорем Шуваловым - закреплено добрых два десятка позиций, а за вторым - Виктором Зубковым - лишь сельское хозяйство и рыболовство.	НКРЯ, Итоги недели. В ручном режиме	сказуемое	публицистика	2	

40. Но в Европе, как заявил на днях вице-премьер Алексей Кудрин, продовольствие за прошлый год подорожало на 5 - 7 %, а у нас на 15 %.	НКРЯ, Читатель "КП" на собственном опыте доказал: Замороженные правительством цены все равно растут!	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
41. Так, только с 18 по 24 марта рост цен на маргарин, масло подсолнечное, печенье, вермишель, пшено и пшеничную муку составил 1,0- 2,3 %, а с начала месяца - 2,6- 5,4 %.	НКРЯ, Первомайские призывы правительства Зубкова	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
42. Официально войну никто не объявлял, но парламент Грузии признал Южную Осетию и Абхазию оккупированными территориями, а мы - независимыми государствами.	НКРЯ, Проторговавшиеся	сказуемое	публицистика	2	
43. На высшие <i>позиции наши компании стали завозить</i> специалистов из Западной Европы, а на низшие - чернорабочих из Азии.	НКРЯ, Зерно пошло в рост	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
44. Кредитором является Dresdner Bank, которому медиахолдинг должен \$460 млн, а инвесторами - News Corp.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
45. Это казалось важным, а затруднительность - нелепой.	НКРЯ, Лес	сказуемое	художественная литература	2	
46. Односторонние акценты на распространение русского языка становились чуть ли не эквивалентом интернационализма, а пропаганда национальных языков - проявлением национализма.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
47. Под формальным понимают засушенное, а под неформальным - новое, свежее.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
48. Мама и Наташа погибли , а я - нет.	НКРЯ, Вдовый пароход	сказуемое	художественная литература	2	зевгматическая конструкция с отрицанием
49. Усложняет дело и то, что действовать нашему парламенту приходится , с одной стороны, в обстановке революционного самостановления и	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	

самообразования, а с другой - в условиях обостряющихся экономических и социальных коллизий, которые, взаимодействуя, усиливают друг друга, порождая новые и отнюдь не позитивного свойства процессы.					
50. Значит, в сущности, тот или иной уклон может образоваться в любой школе, где кто-то выберет для себя предметы гуманитарного цикла, кто-то - естественные науки, а кто-то - математику и физику.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	3	
51. Несет она <i>отправу</i> в Дон, а тот - дальше, в Азовское море.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	В первой части нарушена последовательность
52. Многие поселения <i>римского времени</i> оказались затопленными или подтопленными, а пахотные земли - непригодными для земледелия.	НКРЯ, В. В. Седов. Этногенез ранних славян // «Вестник РАН», № 7, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
53. Ещё в X в., когда на средней Волге уже доминировали тюркоязычные болгары, Ибн Фадлан, посетивший эти земли в составе посольства Багдадского халифата в 922 г., называет эту страну Сакалиба, а Алмуш - хан Волжской Болгарии - «царём сакалиба».	НКРЯ, В. В. Седов. Этногенез ранних славян // «Вестник РАН», № 7, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
54. Монархиане попросту разделили три функции Бога между тремя Его ипостасями: Отец есть Творец Мира, Сын - Искупитель людских грехов, а Дух Святой - всеобщий Примиритель и Утешитель сердец людских.	НКРЯ, Сергей Смирнов. Конец серебряного века. Anno Domini 180 // «Знание - сила», № 9, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	3	
55. Через Турцию отправился в Россию, а оттуда - во Вьетнам, Индию, Японию.	НКРЯ, Белаш. Организатор освобождения Палестины // «Коммерсантъ-Власть», 1999	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	подлежащее эллиптировано
56. <i>Общий тираж российских газет</i> в 2002 г. составил примерно 8 млрд. экземпляров, а журналов - 520 млн. экземпляров.	НКРЯ, Маргарита Спиричева. Деньги, выброшенные на слова (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.10.09	сказуемое	публицистика	2	

57. Уже четыреста с лишним лет богатство России прирастает Сибирью: сначала пушнина, затем золото, в сталинские времена - лес, уголь и цветные металлы, а с 60-х годов XX века и по сию пору - газ, нефть и алмазы наполняют <i>российскую казну</i> .	НКРЯ, Стилая кровь экономики	сказуемое	публицистика	4	несовпадение по времени
58. Богатство <i>всё более концентрируется</i> на федеральном уровне, а ответственность - на региональном и местном.	НКРЯ, Владимир Федоткин. Власть и оппозиция (2003) // «Советская Россия», 2003.07.03	сказуемое	публицистика	2	
59. Писатели знают каждый своё, а цензор - всё за всех.	НКРЯ, Александр Филиппов. Участь эксперта // «Отечественные записки», 2003	сказуемое	публицистика	2	
60. В Тунисе <i>российские компании сооружают</i> плотину, а в Марокко - гидроэлектростанцию.	НКРЯ, Вероника Сивкова, Максим Хуторной. Долги-2003: почему мы возвращаем, а нам - нет (2003) // «Аргументы и факты», 2003.01.22	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
61. В одном случае от больного-реципиента на 11-й день болезни был выделен штамм полиовируса типа 2, а на 16-й и 17-й дни болезни - штаммы полиовируса типа 3.	НКРЯ, Ликвидация полиомиелита и роль вакцинных вирусов в этом процессе (2007) // «Вопросы вирусологии», 2002.10.14	сказуемое	научно-популярная литература	2	
62. Отдельно подать фруктово-ягодный соус, а в качестве гарнира краснокочанную капусту и брусничный компот.	НКРЯ, Рецепты национальных кухонь: Скандинавская кухня (2000-2005)	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
63. На первом этапе <i>алгоритма</i> решается система линейных неравенств (или уравнений), а на втором этапе - задача оптимизации.	НКРЯ, Р. М. Алгулиев, Р. М. Алыгулиев. Об одном нейронном алгоритме решения задачи линейного программирования // «Информационные технологии», № 6, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	
64. За этот период только в ГВП обратились более 1500 чёл., а в целом по стране - свыше 4, 5 тыс. граждан.	НКРЯ, Марина Гриднева. За взятку - сажать! (2004) // «Московский комсомолец» в Нижнем Новгороде,	сказуемое	публицистика	2	

	2004.07.30				
65. Экономическое обоснование такой стратегии базируется на отчётах аналитиков Gartner, которые, проанализировав действующие центры обработки телефонных вызовов, пришли к следующим выводам: самообслуживание обойдётся в 30-50 центов за звонок, работа оператора будет стоить 2-5 долл., а время эксперта - 10-15 долл. за обработанный вызов.	НКРЯ, Валерий Коржов. Банк с роботизированным лицом // «Computerworld», № 25, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	В предложении, предшествующем зевгматической конструкции, используется синонимичный глагол «обойдётся»
66. Предположительно, в Красногвардейском играет роль более консервативный сельский образ жизни (сильнее привязанность к своему дому и семье), а в Буинске - национальный фактор.	НКРЯ, Ю. Ф. Флоринская, Т. Г. Рощина. Жизненные планы выпускников школ из малых городов (2004) // «Человек», 2005	сказуемое	публицистика	2	
67. Отвечая на вопрос о миграционных настроениях своего окружения, 70% <i>ребят заявили</i> , что среди их друзей и знакомых «желающих уехать много», а ещё 15% - что «при возможности уехали бы все».	НКРЯ, Ю. Ф. Флоринская, Т. Г. Рощина. Жизненные планы выпускников школ из малых городов (2004) // «Человек», 2005	сказуемое	публицистика	2	
68. HDS выпускала две модели; старшая называлась Skyline, а младшая - Pilot, это были полностью S/ 390-совместимые КМОП-серверы.	НКРЯ, Леонид Черняк. От мэйнфреймов к системам хранения // «Computerworld», № 29, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	Эллипсис компонента X (подлежащее <i>модель</i>), сопоставляются элементы X' (<i>старшая / младшая</i>)
69. Утверждалось, что Skyline был самым быстрым из S/ 390-совместимых серверов, а Pilot - самым компактным.	НКРЯ, Леонид Черняк. От мэйнфреймов к системам хранения // «Computerworld», № 29, 2004	связка	научно-популярная литература	2	

70. Герой был толстенький и с оружием, а Голышко худенький и без оружия.	НКРЯ, Запись LiveJournal (2004)	связка	художественная литература	2	
71. Эти сведения могут быть зашифрованы, а сам сигнал - закодирован.	НКРЯ, Интерпретации и смысл понятия «информация» // «Информационные технологии», № 10, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	
72. Из них послойный, рекурсивный алгоритмы и метод поиска пустых корзин являются простыми эвристиками, а имитация отжига и поиск с запретами - метаэвристиками.	НКРЯ, Комплекс алгоритмов и программ расчета гильотинного раскроя // «Информационные технологии», № 8, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	
73. Месячный среднедушевой денежный доход <i>в выборке 2001 г.</i> составляет 1416, 3 рубля, а совокупный месячный среднедушевой доход - 1868, 0 рубля.	НКРЯ, Личные подсобные хозяйства населения: состояние и перспективы // «Вопросы статистики», № 10, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	
74. В Великобритании считают её маловажным критерием 33% респондентов, среди опрошенных в Германии доля думающих так же составила две трети, а во Франции - половину.	НКРЯ, Пресса - важней всего // «Computerworld», № 26-27, 2004	сказуемое+ подлежащее	научно-популярная литература	2	
75. Предварительному биохимическому изучению подвергнуто свыше 5000 видов, а всестороннему - не более 500.	НКРЯ, Наука и жизнь №11, 2002г	сказуемое	научно-популярная литература	2	
76. К сожалению, современная экономическая литература не даёт <i>ясного ответа на вопрос</i> о сущности, а статистический учёт - о размерах и уровне <i>потребительских запасов</i> .	НКРЯ, Потребительские запасы - сущность и подход к анализу // «Вопросы статистики», № 8, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	перекрестная зевгматическая конструкция
77. Остатки на корсчетах <i>во вторник</i> составляли 71, 76 млрд рублей, а ставки overnight на МБК - 14-24 процента.	НКРЯ, Интервенции Центробанка (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое	публицистика	2	
78. И в результате кожа <i>дольше</i> сохранит молодость, а локоны - здоровый и блестящий вид.	НКРЯ, Пусть солнце дружит с красотой: мягкая защита от ультрафиолета // «Даша», № 10, 2004	сказуемое	публицистика	2	

79. Он действует таким образом, что на сухих <i>участках лица кожа</i> увлажняется, а на жирных - избавляется от блеска!	НКРЯ, Пусть солнце дружит с красотой: мягкая защита от ультрафиолета // «Даша», № 10, 2004	подлежащее	публицистика	2	
80. Типичным распределенным компонентом модели является вопрос (рис. 2, см. третью сторону обложки), операции визуализации и первичного контроля которого выполняются на клиентской машине, а постобработка - на сервере приложений или на другом компьютере, который специфицирован в системе как внешний сервер.	НКРЯ, Распределенная компонентная модель тестов в системе дистанционного образования ГИПЕРТЕСТ // «Информационные технологии», № 8, 2004	сказуемое	научно-популярная литература	2	
81. Пустая кадка предсказывала <i>жизнь</i> бедную, а кадка с водой - полную и счастливую.	НКРЯ, Свадьба тюменских старожилов // «Народное творчество», № 5, 2004	сказуемое	публицистика	2	
82. Надо точно знать, сколько <i>времени</i> нужно жарить мясо, а сколько стейки из птицы.	НКРЯ, Советы хозяйке // «Даша», № 10, 2004	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
83. В 1970 году компания выпустила Pocketronic - первый в мире калькулятор со встроенным термопринтером, а в 1986-м - первый в мире калькулятор со струйно-капельным печатающим устройством.	НКРЯ, Сорокалетие калькулятора Canon // «Computerworld», № 28, 2004	сказуемое+подлежащее	научно-популярная литература	2	
84. Почему бы мотоцикл не превратить в сказочного Конька-Горбунка, а бронетранспортёр - в печь-самоходку из сказки "По щучьему веленью"?	НКРЯ, Темные силы против Масленицы // «Народное творчество», № 1, 2004	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
85. В марте <i>того же года</i> ансамбль участвовал в городском, а в апреле - в краевом <i>фольклорном празднике</i> , где их выступления получили большой резонанс.	НКРЯ, Тропинка к истокам русской культуры // «Народное творчество», № 4, 2004	сказуемое+подлежащее	публицистика	2	перекрестная зевгматическая конструкция
86. Для "тихих" рекомендуется - 2 - + 8 ° С, а для "шумных" игристых - + 8 - + 16 ° С.	НКРЯ, Это полезно // «Даша», № 10, 2004	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
87. На Полярном Урале они проявлены на массиве Рай-Из (Заварицкий, 1932), на Среднем Урале - в пределах Баженовского гипербазитового массива (Татаринов, 1954; Соколова, 1960; др.), на Южном Урале - в	НКРЯ, А. А. Антонов. Минералогия родингитов Баженовского гипербазитового массива (2003)	сказуемое+подлежащее	научно-популярная литература	3	

районе Миасса (Кротов, 1915; Варлаков, 1975), в пределах массива Крака (Логинов, 1970), Джетыгоринского и Киембайского массивов (Кузнецова, 1963), а также на месторождении Золотая Гора (Николаев, 1908; Мурзин и др., 1987; Спиридонов и др, 1997).					
88. При этом <i>доля</i> мужчин составляет 47 процентов, а женщин - 53 процента.	НКРЯ, Янис Астафьев. Кто будет работать в России в 2015 году? // «Отечественные записки», 2003	сказуемое	публицистика	2	
89. В 2000 году мужчин <i>в возрасте до 35 лет насчитывалось</i> 34, 5 миллиона, а женщин— 33, 4 миллиона.	НКРЯ, Янис Астафьев. Кто будет работать в России в 2015 году? // «Отечественные записки», 2003	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
90. В 2015 году <i>молодых людей</i> в возрасте 15- 19 лет будет менее шести миллионов, а в возрасте 20 - 25 лет - чуть больше семи миллионов.	НКРЯ, Янис Астафьев. Кто будет работать в России в 2015 году? // «Отечественные записки», 2003	связка	публицистика	2	
91. Да и возрастная структура трудоспособного населения окажется не просто сбалансированной, но близкой к оптимальной: чуть больше 24 процентов (более 19 миллионов) составят двадцатилетние, почти 29 процентов (около 23 миллионов) - тридцатилетние, примерно 25 процентов (или 19, 8 миллиона) - сорокалетние, а те, кому будет на тот момент более пятидесяти лет, - лишь 22 процента (чуть больше 17 миллионов).	НКРЯ, Янис Астафьев. Кто будет работать в России в 2015 году? // «Отечественные записки», 2003	сказуемое	публицистика	4	
92. Сёстры играют мощнее, а бельгийки спокойнее, не позволяя себе эмоциональных срывов, и побоище между ними наверняка станет главным украшением женской половины Australian Open.	НКРЯ, Филипп Бахтин. Напугать Жеглова. Очередная победа фаворита Australian Open (2003) // «Известия», 2003.01.21	сказуемое	публицистика	2	
93. По его словам, месяц назад в одном из крупнейших городов России работала прямая линия для	НКРЯ, Наталия Биянова. Для НПФ закон не писан	связка	публицистика	2	

разъяснения сути пенсионной реформы. "95 процентов звонящих демонстрировали удивительную осведомлённость в вопросе, - констатирует Брусникин, - но эти 95 процентов были уже нынешние пенсионеры, а остальные 5 процентов - те, кому выходить на пенсию через пару лет, то есть те, к кому реформа никак не относится".	(2003) // «Газета», 2003.06.03				
94. В 1993 и 1999 гг. перенёс рестайлинг, а в конце 2001-го серьёзную модернизацию.	НКРЯ, Александр Будкин. Плащ тореадора (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое	публицистика	2	подлежащее эллиптировано
95. С мотором 74 кВт/ 100 л. с. за <i>"трехдверку"</i> просят от 18950 евро, а с "коллегой" мощностью 96 кВт / 130 л. с - от 20975.	НКРЯ, Александр Будкин. Плащ тореадора (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
96. Пятидверный <i>автомобиль</i> будет дороже на 450 евро, с двигателем 1, 4 л - примерно на 600, с безнаддувным дизелем 1, 9 л - на 2500, а со стосильным и с наддувом требуется ещё 2500.	НКРЯ, Александр Будкин. Плащ тореадора (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое	публицистика	3	в четверной параллельной части предложения вводится синонимичный оборот «требуется еще»
97. Правое регулируется независимо, а вот левое - только вместе с "напарником".	НКРЯ, Александр Будкин. Плащ тореадора (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое	публицистика	2	подлежащее эллиптировано
98. Двигатель <i>субъективно</i> кажется мощнее, а машина - динамичнее, чем в технической характеристике.	НКРЯ, Александр Будкин. Плащ тореадора (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое	публицистика	2	
99. Натриевый <i>гель</i> можно использовать для проращивания семян или укоренения черенков, а вот калиевый - в качестве субстрата для комнатных растений (например, английский препарат, продающийся под маркой "Colore").	НКРЯ, Татьяна Булгакова. Цветочная «косметичка» (2003) // «Сад своими руками», 2003.01.15	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	

100. <i>А состоящим у власти разве к лицу платить врачам, учителям 3-4 тысячи рублей в месяц, нянечке в детском садике - 700 рублей.</i>	НКРЯ, Б. Варецкий. Стыдные уроки барства. Власть и бедность (2003) // «Советская Россия», 2003.08.21	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
101. Стало ясно, что руководить политическим органом партии - Генсоветом - должен один человек, а исполнительным комитетом — другой.	НКРЯ, Александр Градов. «Медведи» залили партийный фундамент (2003) // «Аргументы и факты», 2003.01.22	сказуемое	публицистика	2	
102. Сделать муниципалитеты более независимыми от губернаторов, а губернаторов - более зависимыми от избирателей.	НКРЯ, Светлана Бабаева, Екатерина Григорьева. Слоеный пирог. Владимир Путин начал раздачу власти (2003) // «Известия», 2003.02.18	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
103. Наша главная цель - не только сделать наказание реальным, - пояснил председатель Народной партии Геннадий Райков, - но и внести в него элемент воспитания, обратить разрушение в созидание, а нравственный упадок - в подъём.	НКРЯ, Андрей Гусев. Проститутки накажут метлой (2003) // «Аргументы и факты», 2003.06.11	сказуемое	публицистика	2	
104. Некоторые мастера ставят пружины по диагонали корпуса, а я - вдоль.	НКРЯ, Борис Ефремов. Гусли - своими руками // «Народное творчество», № 4, 2003	сказуемое	публицистика	2	
105. Глаз оказался таким совершенным органом зрения, что природа "изобрела" его дважды: он появился у головоногих моллюсков, а позднее у нас, позвоночных, причём у обеих групп животных выглядит он по-разному, да и развивается из различных тканей: у моллюсков - из эпителия, а у человека сетчатка и стекловидное тело возникают из нервной ткани, а хрусталик и роговица - из эпителия.	НКРЯ, Александр Зайцев. Загадки эволюции: Краткая история глаза // «Знание - сила», 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
106. Кроме того, чрезвычайно низкий уровень гармонизации стандартов вынуждает российскую экономику жить по двойным стандартам: одни	НКРЯ, Павел Иванов. Ключ к правовой экономике. Популярные хроники	сказуемое	публицистика	2	

<i>технологии и нормы используются</i> для внутреннего рынка, а другие - при производстве товаров на экспорт.	непопулярного закона // «Воздушно-космическая оборона», № 2 (9), 2003				
107. Затем часть <i>этих болтов с гайками</i> отправили в неотапливаемый цех завода, а другую часть - в кузнечно-прессовый цех, где температура окружающего воздуха очень высокая.	НКРЯ, Владимир Лукашик, Елена Иванова. Сборник задач по физике. 7-9 кл.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	учебная литература	2	
108. Газ за 2001-й подорожал на 16%, за 2002-й - на 39%, а с января этого - ещё на 20%.	НКРЯ, Петр Меньших, Владимир Каданников. В Тольятти придут инвесторы... (2003) // «За рулем», 2003.05.15	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
109. Для сравнения: масштабы капитализации корпоративных ценных бумаг <i>сегодня составляют</i> около 130 млрд долларов, а объём пенсионных накоплений - 2 млрд долларов.	НКРЯ, Оксана Карпова. Юрьев день для будущих пенсионеров (2003) // «Время МН», 2003.07.25	сказуемое	публицистика	2	
110. Если в 1990 году <i>их доля составляла</i> 15 процентов, а в 1993 году - 33 процента, то в 1995 году - уже 53 процента.	НКРЯ, Александр Кацва. Россия 1990-х: Протестное движение // «Отечественные записки», 2003	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
111. Так, если в 1993 году <i>средняя продолжительность стачки составляла</i> 2 дня, а в 1995 году - 2, 8 дня, то в 1997 году она составила уже 6, 8 дня.	НКРЯ, Александр Кацва. Россия 1990-х: Протестное движение // «Отечественные записки», 2003	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	в третьей из параллельных частей сказуемое повторяется с изменением вида, а подлежащее в форме местоимения.
112. Так вот они "хвалились", что структурное <i>разрешение их нового аппарата достигает</i> 0, 4× 0, 4 мм, а функциональное - 1, 6× 1, 6!	НКРЯ, Игорь Лалаянц. Детектор лжи на молекулярном уровне? Завтра, завтра... послезавтра! // «Знание - сила», № 8, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
113. В результате правительство Нидерландов, первым опробовавшее этот метод, в 1991 году свернуло	НКРЯ, Георгий Летов. Героиновая шкатулка (2003)	сказуемое	публицистика	2	

программу, спустя три года <i>его примеру последовали власти Швейцарии</i> , а в 1995 году - Австралии и Швеции.	// «Еженедельный журнал», 2003.04.08				
114. При этом К 1 устанавливает Государственная дума, а К 2 - областная.	НКРЯ, Сергей Любимов. Если корова перестала доиться (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.04.24	сказуемое	публицистика	2	
115. Представьте себе футбольное поле, на котором с одной <i>стороны играют</i> шесть <i>составов</i> , а с другой - один, и вы поймёте, что такое современная политическая жизнь России.	НКРЯ, Иван Макушок. Подставные (2003) // «Советская Россия», 2003.08.16	сказуемое	публицистика	2	
116. Ситуация из серии: "Сначала мы съедем ваше, а потом - каждый своё".	НКРЯ, Иван Макушок. Подставные (2003) // «Советская Россия», 2003.08.16	сказуемое	публицистика	2	
117. Чтобы всё это построить и запустить в эксплуатацию, понадобится почти \$ 30 млн. Из них \$ 12, 2 млн уйдёт на строительство и монтаж, а \$ 15, 5 млн - на оборудование.	НКРЯ, Николай Малетин. Потребительская корзина для мусора (2003) // «Деловой квартал» (Екатеринбург), 2003.02.10	сказуемое	публицистика	2	
118. Эта сумма рассматривается как мера соответствия в том смысле, что её большие значения говорят о плохом <i>согласовании прогноза и наблюдений</i> , а малые - о хорошем.	НКРЯ, Л. С. Куравский, С. Б. Малых. Применение марковских моделей для анализа эволюции психологических характеристик в популяции // «Вопросы психологии», №4, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
119. Поэтому диапазон от 0 до 6 лет соответствует в основном дошкольному развитию, а диапазон от 7 до 14 лет - первому этапу школьного обучения.	НКРЯ, Л. С. Куравский, С. Б. Малых. Применение марковских моделей для анализа эволюции психологических характеристик в популяции // «Вопросы психологии», №4, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
120. Рубль к доллару укрепился на 12%, а в корзине валют - более чем на 4% по итогам семи месяцев, что,	НКРЯ, Людмила Мещанинова. Ускользающая	сказуемое+подлежащее	публицистика	2	

с одной стороны, хорошо (увеличиваются доходы населения), а с другой - это, безусловно, негативный фактор для развития промышленности.	инфляция (2003) // «Время МН», 2003.08.09				
121. Не говоря уже о синхронной бюджетной, фискальной, налоговой политике и близких макроэкономических показателях (скажем, <i>по итогам прошлого года инфляция</i> в России была 15%, а в Белоруссии - как минимум, 30).	НКРЯ, Екатерина Григорьева, Елена Загородняя, Игорь Моисеев. Кремлевская мечта. Четыре президента сочинили новый экономический союз (2003) // «Известия», 2003.02.24	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
122. По словам артистов, Саратовский цирк <i>всегда славился</i> гостеприимством и теплом, а саратовский зритель - добрым, душевным приёмом и глубоким, не поверхностным пониманием цирковых артистов.	НКРЯ, Елена Налимова. На арене - фестиваль (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.09.11	сказуемое	публицистика	2	
123. Сейчас штат приморского управления ГНК ещё комплектуется, но, по словам Александра Ролика, 70 процентов <i>его кадров составят</i> бывшие налоговые полицейские, а оставшую часть - спецы из бывшего УБНОНа и других силовых структур, пожелавшие прийти на службу в этот комитет.	НКРЯ, Александр Огневский. Полиция зовёт нас на помощь (2003) // «Ежедневные новости» (Владивосток), 2003.08.05]	сказуемое	публицистика	2	
124. Надо среднему медперсоналу повысить на 50%, а врачам - на 75%.	НКРЯ, Ирина Подлесова. «Все эти прибавки - мизер» (2003) // «Известия», 2003.02.17	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
125. Согласно президентскому указу функции налоговой полиции переходят к МВД, а штат и материально-техническая база - к вновь образованному Госкомитету по противодействию незаконному обороту наркотиков и психотропных веществ.	НКРЯ, Игорь Пылаев. Полицейское прикрытие (2003) // «Еженедельный журнал», 2003.03.17	сказуемое	публицистика	2	
126. < formula> < formula> Это означает, что ответ а считается однозначно правильным, а ответ б - однозначно неправильным.	НКРЯ, И. Д. Рудинский. Модель нечеткого оценивания знаний как методологический базис автоматизации педагогического	сказуемое	научно-популярная литература	2	

	тестирования // «Информационные технологии», № 9, 2003				
127. Будущий президент был его главой, а будущий партлидер - секретарём.	НКРЯ, Александр Садчиков. Партийный дестабилизатор. Александр Беспалов привел «Единую Россию» к краху (2003) // «Известия», 2003.02.24	связка	публицистика	2	
128. Предварительные консультации показали, что более компетентными считаются посетители сайтов со специализированной хакерской тематикой, а менее компетентными - посетители сайтов, включающих, помимо нужных хакерам технических сведений, широкий спектр информации, в том числе развлекательного толка.	НКРЯ, А. Е. Войскунский, О. В. Смылова. Роль мотивации «потока» в развитии компетентности хакера // «Вопросы психологии», №4, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
129. Первая <i>группа</i> состояла из 215 испытуемых, а вторая - из 242.	НКРЯ, А. Е. Войскунский, О. В. Смылова. Роль мотивации «потока» в развитии компетентности хакера // «Вопросы психологии», №4, 2003	сказуемое	научно-популярная литература	2	
130. <i>Общий тираж</i> российских газет в 2002 г. составил примерно 8 млрд. экземпляров, а журналов - 520 млн. экземпляров.	НКРЯ, Маргарита Спиричева. Деньги, выброшенные на слова (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.10.09	сказуемое	публицистика	2	
131. Так, в целом по консолидированному бюджету (без учёта взносов в госсocиальные фонды и единого социального налога, а также налоговых платежей, контролируемых таможенными органами) в 2001 году против 2000-го налоговые доходы возросли на 24, 1 процента; в 2002 году они , как ожидается, возрастут на 18, 8 процента, а в 2003-м, по прогнозам, - на 12, 1 процента.	ХАНКО, Светлана Сухова. Мы можем просчитать вас полностью (2003) // «Итоги», 2003.01.13	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
132. Одним из первых начальных моих педагогов был Будо Александр Семёнович, а заведующим	НКРЯ, Марк Тайманов. Эмоции неисчерпаемы (2003) // «64 — Шахматное	связка	публицистика	2	

шахматным клубом - Самуил Осипович Вайнштейн.	обозрение», 2003.10.15				
133. После перерыва наказания звучали всё короче, а песни-пляски всё громче.	НКРЯ, Рустем Фаляхов. То ли больных стало больше, то ли все выздоровели (2003) // «Газета», 2003.06.30	сказуемое	публицистика	2	
134. Первый назывался "Новые перспективы аудита в Европейском союзе", а второй - "Регулирующие реформы после" Энрона ": бухгалтерский учёт, аудит и корпоративное управление".	НКРЯ, Европейский форум бухгалтеров (2003) // «Бухгалтерский учёт», 2003.06.16	сказуемое	научно-популярная литература	2	
135. Время делится на "рабочее" и "время отдыха", в праздничные дни "производство работ воспрещается": состояние труда выглядит здесь основным, а перерывы в нём - лишь краткими паузами.	НКРЯ, Ольга Эдельман. КЗОТ: версии для печати // «Отечественные записки», 2003	сказуемое	публицистика	2	
136. Хабенский сыграет Зилова, а Пореченков - его соратника Официанта в самой, наверное, важной драме СССР - вампиловской "Утиной охоте", в которой отразилась беспричинная тоска советского человека.	НКРЯ, Анонс спектакля (2003)	сказуемое	публицистика	2	
137. То скоропостижно заболевает один адвокат , потом другой внезапно уходит в отпуск, а третий исчезает неведомо куда.	НКРЯ, Беззащитная братва (2003) // «Криминальная хроника», 2003.07.08	подлежащее	публицистика	3	зеркальная зевгматическая конструкция
138. Как процитировал перевод слов Сатарова корреспондент ТВЦ "существует своеобразная такса при назначении на высшие государственные должности: <i>кресло</i> замминистра, к примеру, стоит полмиллиона зелёных, а вице-премьерское - в несколько раз больше".	НКРЯ, Бомба в ночном эфире (2003) // «Советская Россия», 2003.08.16	сказуемое	публицистика	2	
139. Из них 313 носили характер техногенных катастроф, 77 оказались сугубо природными <i>катаклизмами</i> , а ещё 7 - биолого-социального характера.	НКРЯ, Зерцало российской беды (2003) // «Криминальная хроника», 2003.06.10	сказуемое	публицистика	2	
140. Если сделать поправку на заниженные трансфертные цены, то налоговая нагрузка <i>российской нефтянки</i> составит всего-то 24, 7%, а чистая прибыль - 50%.	НКРЯ, Иван-дурак и миллиардер Шахновский (2003) // «Завтра», 2003.08.22	сказуемое	публицистика	2	

141. По мере обучения доля собственно когнитивных <i>компонентов</i> постепенно увеличивается, а моторного - уменьшается за счёт того, что паузы сокращаются либо вовсе исчезают.	НКРЯ, Модификация функциональной структуры действия при нарушении зрительного контроля. // «Вопросы психологии», №6, 2003	подлежащее	научно-популярная литература	2	
142. Дальнейшие перезахоронения апостола таковы: Лука вторично был погребён в Греции в 150 году новой эры, через 150 лет его прах был перенесён в Константинополь, а примерно тысячу лет назад - в Падую.	НКРЯ, Наука ищет истину в генах // «Знание - сила», 2003	сказуемое+подлежащее	научно-популярная литература	2	
143. Весьма сомнителен реальный эффект для климата на планете, который теоретически может быть достигнут при выполнении условий Киотского протокола (концентрация двуокиси углерода в атмосфере за десять лет вырастет на 20 единиц, а при точном исполнении Киотского протокола - на 18 единиц!)	НКРЯ, Осторожно! Киотский протокол! (2003)	сказуемое+подлежащее	публицистика	2	
144. Только любовь разная: кто любит деньги, а кто - мужчину: -)) Уже выбрав спутника жизни я заметила, что ВСЕХ мужчин можно разделить на несколько категорий: КРАСИВЫЙ, УМНЫЙ, БОГАТЫЙ.	НКРЯ, Ответ девушки юноше, содержащий фрагменты письма юноши (2003)	сказуемое	художественная литература	2	
145. Самым популярным поэтом-песенником признан заслуженный работник культуры Марий Эл Евгений Першуткин, а лучшим самодеятельным композитором - заслуженный работник культуры РМЭ и РФ Александр Соснов.	НКРЯ, Песни при аншлаге (2003) // «Марийская правда» (Йошкар-Ола), 2003.01.15	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
146. За эту меру проголосовали 42 члена совета , против - 7, а 2 воздержались.	НКРЯ, Пестрый мир (2003) // «Марийская правда» (Йошкар-Ола), 2003.01.18	1 – сказуемое 2 - подлежащее	публицистика	3	в рамках одной конструкции объединены два типа зевгматических конструкций
147. Итак, общая сумма денежных доходов (ещё раз следует напомнить, что это в ценах 2002 года) в 2025	НКРЯ, Российская экономика через четверть	сказуемое	публицистика	2	

году, отвечающих условию создания мощного — и по количеству, и по материальному достатку — среднего класса, должна составить 30234 млрд рублей, или 452% к сумме 2002 года, а среднегодовой темп прироста - 6, 8%.	века (2003) // «Время МН», 2003.07.30				
148. И действительно, выступление ребят из Лыткарино было интересным, а их праздничный стол - красочным и запомнился пирогами разной формы и предназначения.	НКРЯ, Роща из... теста // «Народное творчество», № 5, 2003	связка	публицистика	2	
149. Для известкования огорода или газона потребуется 2, 5-7 кг <i>золы</i> на 10 м 2, а под каждый куст или дерево - 250-450 г. Вносить известь следует осенью, а минеральные и органические удобрения - весной.	НКРЯ, Сад на кислых почвах (2003) // «Сад своими руками», 2003.09.15	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
150. Так, <i>сейчас позвонить</i> из Екатеринбурга в Пермь стоит 3, 30, а из Перми в Екатеринбург - 4, 50.	НКРЯ, Сговор - тоже преступление (2003) // «Аргументы и факты», 2003.06.04	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
151. Есть одно правило размещения камней: более крупные камни располагают в нижней <i>части горки</i> , а более мелкие - в верхней.	НКРЯ, Тайны гор (2003) // «Сад своими руками», 2003.07.15	сказуемое	публицистика	2	
152. Главным механизмом <i>накопления энергии землетрясений, по нашим представлениям, являются</i> силы приливного трения, а следствием - разрывы "скользких слоёв", каждому из которых соответствует определённая зона скольжения (см. рис. 2).	НКРЯ, В. В. Ахияров. Гравитация в солнечной системе // «Геоинформатика», № 3, 2002	сказуемое	научно-популярная литература	2	
153. Ступеньки их авантюрного триумфа в стране, поделённой пополам между "Ласковым Маем" и "Сектором Газа" (вариант: Гребенчиковым и Шевчуком), причудливые акции и пластинки, успехи и провалы, поездка на Евровидение стали уже параграфами учебника по курсу русской поп-культуры, а они сами - первыми поп-музыкальными классиками эпохи смены тысячелетий.	НКРЯ, Алексей Володин. Чечевичная похлебка. «Мумий Тролль» выступит в Лужниках (2002) // «Известия», 2002.08.29	сказуемое	публицистика	2	
154. Чтобы правильно подобрать аксессуары к мужскому костюму, следует помнить, что ремень	НКРЯ, В. Воронова. Чтобы расставание не было	сказуемое	публицистика	2	

должен быть в тон обуви, а подтяжки - в тон одежды.	мучительным (2002) // «Сочи», 2002.08.22				
155. В последующие годы дизайнеры и конструкторы General Motors могли изгаляться как угодно: оснащать открытую машину кондиционером, ставить под капот 7-литровый движок, а на капот - огромный воздухозаборник.	НКРЯ, Александр Новиков, Дмитрий Гронский. Двое в лодке (2002) // «Автопилот», 2002.09.15	сказуемое+подлежащее	публицистика	2	подлежащее и часть сказуемого эллиптированы
156. "Например, в Камчатской области в начале 2001 г. киловатт электроэнергии стоил 2 руб. 89 коп., а в конце года - уже 4 руб. 20 коп.", - сообщила начальник Главного финансово-экономического управления МО РФ, заместитель министра обороны РФ по финансово-экономической работе Любовь Куделина.	НКРЯ, Михаил Дмитриев. Найдут ли Минобороны и РАО ЕЭС общий язык // «Воздушно-космическая оборона», № 1 (4), 2002	сказуемое+подлежащее	публицистика	2	
157. В итоге "спасибо" за изобретение досталось самарскому заводу, а доходы от продаж - государству.	НКРЯ, Наталья Дядик. Не удержали марку (2002) // «Дело» (Самара), 2002.07.25	сказуемое	публицистика	2	
158. Ещё при Lausanne Palace & Spa есть очень вкусный ресторан La Table du Palace, отмеченный звездой Michelin, а в этом ресторане - отдельное развлечение: ужин на кухне шеф-повара.	НКРЯ, Яна Зубцова. Прекрасный маршрут (2002) // «Домовой», 2002.04.04	сказуемое	публицистика	2	
159. Младшая, Даша, заканчивает университет "Кларк" под Бостоном, а старшая, Маша, уже настоящая американка: у неё есть работа, семья, а у меня - две очаровательные внучки.	НКРЯ, Тамара Клейман. Левон Оганезов : Когда я вернулся, у меня не было ни квартиры, ни адреса (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.05.16	сказуемое	публицистика	2	
160. Сначала <i>это делают</i> через 2-3 суток, а после появления у растения 3-4 листочков - ежедневно.	НКРЯ, Вера Криппа. Богатырская сказка (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.03.14	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
161. Причём азот вносят в два <i>приёма</i> , а фосфор и калий - в три.	НКРЯ, Вера Криппа. Богатырская сказка (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.03.14	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
162. Для этого перед высадкой в открытый грунт дневную <i>температуру</i> в "яслях" снижают до 16-18, а	НКРЯ, Вера Криппа. Богатырская сказка (2002) //	сказуемое (на базе односоставного	публицистика	2	перекрестная зевгматичес-

ночью - сначала до 12-15, а потом - до 10-12 <i>градусов</i> .	«Вечерняя Москва», 2002.03.14	предложения)			кая конструкция
163. Поправки в закон «О рынке ценных бумаг» прошли первое чтение ещё 13 июля 2001 года, а под самый новый год - и второе.	НКРЯ, Антон Кузин. Манипуляторам нашли место в законе (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
164. Высшие ценности современной мастурбационной культуры - М-культуры, желающей обслуживать только себя: постижение мира она заменила самовыражением, а деяние- переживанием, которое теперь исхитрились сосать прямо из шприца".	НКРЯ, Анна Кузнецова. Функции ума // «Октябрь», № 3, 2002	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
165. Я имею в виду и инвесторов, потому что до восьми вечера они инвесторы, а потом - население города.	НКРЯ, Александр Кузьмин. До восьми - инвестор, после восьми - обычный москвич (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.04.11	подлежащее	публицистика	2	
166. Майгуров расположился в самом конце третьего десятка, а двукратный олимпийский чемпион Сергей Чепиков и трехкратный чемпион мира Ростовцев - вовсе в шестом.	НКРЯ, Виктор Лимасов. Счастье вдруг, в тишине. Начало биатлонного сезона сборной России: триумф женской команды, провал мужской (2002) // «Известия», 2002.12.06	сказуемое	публицистика	2	
167. Иными словами, для ущерба предусмотрена одна <i>франшиза</i> , а для угона - другая.	НКРЯ, Денис Литошик. Автомобиль напрокат\Тариф на час (2002) // «Автопилот», 2002.05.15	сказуемое	публицистика	2	
168. Я провела простое исследование, суть которого заключалась в следующем: я раздала шестилетним дошкольникам карточки, на которых были написаны различные эпитеты: «красивый», «хороший», «умный», «глупый», «рассеянный» и т. п. Перед ребятами стояли две коробки, на одной из которых был изображён играющий ребёнок, символизирующий дошкольника, а на другой - держащий в руке портфель школьник.	НКРЯ, Алевтина Луговская. Если ребенок боится ходить в школу (2002)	сказуемое	публицистика	2	

169. У застройщика могут быть свои интересы, а у ТСЖ свои.	НКРЯ, Сергей Мазур. Кто в доме хозяин (2002) // «Домовой», 2002.08.04	сказуемое	публицистика	2	
170. Если в 1999 году <i>совокупный капитал этой группы компаний вырос</i> на 11 процентов, то в 2000-м - уже на 16, а в 2001-м - на все 19 процентов.	НКРЯ, Таисия Мартынова. Стань сильнее или умри (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
171. Эти приёмы учитывают эту разницу, потому что, утверждают доблестные авторши, несмотря на феминизм и технический прогресс, мужчина естественен в роли охотника, а женщина - в роли всегда чуть ускользающей добычи.	НКРЯ, Ксения Махненко. Обращение (2002) // «Домовой», 2002.03.04	сказуемое	публицистика	2	
172. Напомним, что в ОДКБ входят такие страны СНГ, как Белоруссия, Армения, Казахстан, Киргизия и Таджикистан, а в ШОС - помимо стран СНГ Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана и России - ещё и Китай.	НКРЯ, Сергей Минаев. Двадцатым будешь? (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.05.16	сказуемое	публицистика	2	
173. Германию <i>трудно признать</i> гимнастической державой, а Берлин - столицей европейской гимнастики.	НКРЯ, Андрей Митьков. Первое прости. Алина Кабаева и Ирина Чачина снова соревнуются (2002) // «Известия», 2002.09.06	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
174. Успешность, как и положено, задали лидеры мужской и женской команд: Павел Ростовцев дважды пришёл к финишу первым, а Ольга Пылева - второй и четвёртой.	НКРЯ, Андрей Митьков. Такие сладкие надежды. Итоги четвертого этапа Кубка мира (2002) // «Известия», 2002.01.14	сказуемое	публицистика	2	
175. Но, однако ж, постарались и насобирали целую пластинку по схеме столь же простой, сколь и дикой: взять двух певцов, один <i>чтоб представлял</i> Ямайку, а другой, к примеру, Алжир, и подыграть им что-нибудь в меру абстрактное, чтоб ни нашим, ни вашим.	НКРЯ, Алексей Мунипов. Какая боль, какая боль. Обзор CD (2002) // «Известия», 2002.01.22	сказуемое	публицистика	2	
176. В многочисленных шахматных опросах, которые проводились накануне Олимпиады, второе <i>место большинством голосов прочили</i> сборной Украины, а третье - Венгрии.	НКРЯ, Леонид Народицкий. Аромат успеха. Сборная России выиграла шахматную Олимпиаду (2002) // «Известия», 2002.11.10	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	

177. В данном случае затраты с лихвой окупаются долговечностью и красотой материала: сияющая вначале крыша через десять лет станет абсолютно чёрной, а через сорок - зелёной!	НКРЯ, Михаил Песин. Кровельные братья (2002) // «Биржа плюс свой дом» (Н. Новгород), 2002.05.20	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
178. Кресла прикидываются раковинами (Frighetto), стулья - цветами (Moroso), пуфы - каплями мёда или губами (Livi' t), а табуретки - чем ни попадя.	НКРЯ, Юлия Пешкова. Ярмарка тщеславия (2002) // «Домовой», 2002.06.04	сказуемое	публицистика	4	
179. Начнём с того, что в машине есть тормоза, а у нас - нет.	НКРЯ, Сергей Подушкин. Евгений Попов: «Мне сейчас не до Шумахера» (2002) // «Известия», 2002.01.03	сказуемое	публицистика	2	зевгматическая конструкция с отрицанием
180. Заяц отдал свою быстроту, Орёл отдал свою зоркость, Филин - свою мудрость и проницательность, а Лев - храбрость и силу.	НКРЯ, Сергей Седов. Доброе сердце Робина // «Мурзилка», № 7, 2002	сказуемое	художественная литература	3	4 параллельные части, в 1 и 2 повторяется сказуемое
181. Начало процессу положил либеральный россиянин С. Н. Юшенков, согласно мнению которого «была опасность, что Джордж Буш и Владимир Путин заключили свой пакт а-ля Молотов-Риббентроп о разделе сфер влияния, где США отдаётся Ирак, а России - Грузия», однако из выступления Дж. Буша в защиту Грузии от российского давления «стало ясно, что это не так».	НКРЯ, Максим Соколов. 21.IX -- 27.IX (2002) // «Известия», 2002.09.27	сказуемое	публицистика	2	
182. Самое дешёвое ТО обойдётся примерно в \$ 120, а самое дорогое - в \$ 250 - 300 (с расходными материалами).	НКРЯ, Андрей Тимофеев. Nissan Almera (2002) // «Автопилот», 2002.02.15	сказуемое	публицистика	2	
183. Детям из второй и третьей группы будет трудно угодить учителю, который требует, чтобы поля в тетрадке занимали ровно пять клеточек, а расстояние между классной и домашней работой — две клеточки.	НКРЯ, Анна Фенько. Невроз по поведению // «Коммерсантъ-Власть», № 9, 2002	сказуемое	публицистика	2	
184. Вот в этом институте можно за\$ 5 тыс. приобрести специальность, которая окупится через 10 лет, а здесь— за\$ 15 тыс. получить профессию, которая окупится за три года.	НКРЯ, Анна Фенько. Студент всегда прав // «Коммерсантъ-Власть», № 13, 2002	часть составного глагольного сказуемого	публицистика	2	
185. Строительство начинается с фундамента, а	НКРЯ, Михаил Харит. Этапы большого пути (2002)	сказуемое	публицистика	2	

закладка фундамента - с анализа геоподосновы.	// «Домовой», 2002.05.04				
186. Если следовать нормальной человеческой логике, золото достанется сборной США , серебро - России, а бронза - Австралии.	НКРЯ, Николай Цынкевич. Вне «Зоны» действия. Наши девушки сразятся за золото баскетбольного чемпионата мира (2002) // «Известия», 2002.09.24	сказуемое	публицистика	3	
187. Не красна изба углами, а красна пирогами.	НКРЯ, Леонид Яхнин. Слова знакомые и незнакомые: Метафоры // «Мурзилка», № 11, 2002	подлежащее	художественная литература	2	
188. Между тем "нитрос" весьма существенно увеличивает мощность — малолитражному четырехцилиндровому <i>мотору он добавит сил</i> 25, а большому V 8 - до 400 (хотя это и потребует существенной доработки конструкции).	НКРЯ, Автоответчик (2002) // «Автопилот», 2002.07.15	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
189. С молодыми людьми вполне могла расправиться женщина: например, одного она могла убить из ревности, а второго - как нежелательного свидетеля.	НКРЯ, В расправе над двумя коммерсантами подозревают женщину (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.06.13	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
190. Я <i>по-прежнему остаюсь</i> президентом телекомпании, а Людмила Романовна - генеральным директором.	НКРЯ, Вами кто владеет? (2002) // «Дело» (Самара), 2002.07.17	сказуемое	публицистика	2	
191. Лучшей женской <i>ролью признана</i> работа Татьяны Щуко в спектакле питерского МДТ - театр Европы «Московский хор», а лучшей мужской - хулиганская клоунада Александра Калягина в «Короле Убю» в «Et cetera».	НКРЯ, Выдающихся «вкладчиков» не обнаружено (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое	публицистика	2	
192. Остатки на корсчетах <i>во вторник составляли</i> 71, 76 млрд рублей, а ставки overnight на МБК - 14-24 процента.	НКРЯ, Интервенции Центробанка (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое	публицистика	2	
193. <i>Бумаги</i> , погашаемые в 2003 году, торговались по доходности 13, 4-14, 8 процента, а с погашением в 2002 году - в пределах 13-15, 5 процента <i>годовых</i> .	НКРЯ, Интервенции Центробанка (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматичес- кая конструкция

194. В этом случае топливо впрыскивается в две стадии: сначала поступает небольшая доза на такте впуска, а большая часть — в конце такта сжатия.	НКРЯ, Ликбез: Что такое непосредственный впрыск бензина (2002) // «Автопилот», 2002.02.15	сказуемое	публицистика	2	зеркальная зевгматическая конструкция
195. ЦТК внесёт в неё принадлежащие ей акции МНПЗ, «Моснефтепродукта» и МТК (сеть АЗС в Москве), а Sibir Energy - добывающие активы в Западной Сибири с запасами 170 млн тонн нефти.	НКРЯ, На акции Sibir Energy нашелся новый покупатель (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое	публицистика	2	
196. Самым слабым звеном <i>отечественной полиграфии</i> является выпуск журнальной продукции, которая на 65% печатается за границей, а самым легкоуязвимым - выпуск этикеток и упаковки.	НКРЯ, Новости (2002) // «Витрина читающей России», 2002.10.25	сказуемое	публицистика	2	
197. Российские полиграфисты настаивают на изменении пошлин на ввозимые в страну полиграфические изделия и сырьё для отрасли, требуя снизить пошлины на сырьё до 0%, а пошлины на ввозимую продукцию поднять до 15% (в настоящее время <i>пошлина</i> на сырьё составляет 15%, а на готовую полиграфическую продукцию - только 5%).	НКРЯ, Новости (2002) // «Витрина читающей России», 2002.10.25	сказуемое	публицистика	2	
198. По мнению специалистов, это позволит к 2006 году улучшить внешнеторговое сальдо более чем на\$ 680 млн., увеличить поступления в бюджеты всех уровней более чем на\$ 27 млн., повысить занятость населения на 28 тыс. человек, а покупательную способность населения - почти на\$ 80 млн.	НКРЯ, Новости (2002) // «Витрина читающей России», 2002.10.25	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	подлежащее и часть сказуемого эллиптированы
199. Тот же Азеф , с одной <i>стороны</i> , был членом ЦК партии эсеров, руководителем их знаменитой Боевой организации, центра всей террористической деятельности, а с другой - привилегированным информатором и собеседником высших чинов российской полиции, консультантом Столыпина по вопросам внутренней политики, инфернальным ангелом-хранителем Столыпина и Николая II, срывавшим покушения на них.	НКРЯ, Подстрекатели истории (2002) // «Культура», 2002.04.08	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
200. Одним везёт на деньги, а мне - на людей.	НКРЯ, Поклонники приходят и уходят, роли	сказуемое (на базе односоставного	публицистика	2	

	остаются (2002) // «Культура», 2002.03.25	предложения)			
201. Стоимость их поставок достигла 6, 1 млн. долларов, а показатель динамики - 73%.	НКРЯ, Польские продовольственные товары на российском рынке (2002) // «Внешняя торговля», 2002.03.29	сказуемое	публицистика	2	
202. Через два года компании, которые планируют остаться на рынке, должны будут увеличить его до 10 млн рублей, к 1 июля 2006 года - до 20 млн, а ещё через год - до 30 млн рублей.	НКРЯ, Стань сильней или умри (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
203. Наконец, просто с любопытством: этуаль Гранд-Опера Орели Дюпон также специально освоила роль Джульетты в балете Лавровского, Манюэль Легри танцевал «Рубины» , его товарищ по труппе Николя Ле Риш - «Блудного сына», а Владимир Малахов - «Бриллианты» Баланчина.	НКРЯ, Чемпионат по боям без правил (2002) // «Культура», 2002.04.01	сказуемое	публицистика	3	
204. Четыре года назад, когда я сюда пришёл, основная проблема состояла в том, чтобы оркестр <i>просто начал</i> играть, а хор - петь.	НКРЯ, Яцек Каспшик: «Немецкий и русский языки не сложны для поляка» (2002) // «Известия», 2002.10.18	часть сказуемого	публицистика	2	
205. <i>Дополнительно можно застраховать</i> себя от несчастного случая, а свой багаж - от гибели либо повреждения.	НКРЯ, Татьяна Ливенкова. На всякий случай (2001) // «Туризм и образование», 2001.03.15	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
206. Увеличение количества регистрируемых преступлений отмечено в 59 <i>регионах</i> , а снижение темпов роста преступности— в 30.	НКРЯ, Александр Садчиков. Найти шины за один день. МВД готово к реформе системы учета преступлений (2001) // «Известия», 2001.07.05	сказуемое	публицистика	2	
207. В 1965 году стал командующим Ленинградским военным округом, а в 1984 году— министром обороны.	НКРЯ, Дмитрий Сафонов. Шашка для патриарха. Советский маршал к юбилею получил российский орден (2001) // «Известия», 2001.07.01	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	подлежащее эллиптировано

208. При системе "матчи с разъездами", когда один клуб играет в Москве, другой — в Питере, а третий — в Белгороде, на такие совещания просто нет времени.	НКРЯ, Геннадий Шипулин. Геннадий Шипулин: «Не исключаю, что игроки начнут меня «плавить» (2001) // «Известия», 2001.09.21	сказуемое	публицистика	3	
209. Среднее время простоя локомотивов на ст. Усть-Катав за месяц составляет 4072 ч, а переотдыха бригад - 278 ч.	НКРЯ, Диктует экономика (2001) // «Локомотив», 2001.07.26	сказуемое	публицистика	2	
210. Так, простой электровозов по ст. Каменск-Уральский составляет в среднем за месяц 837 ч, а переотдых бригад - около 85 ч.	НКРЯ, Диктует экономика (2001) // «Локомотив», 2001.07.26	сказуемое	публицистика	2	
211. В 1997 г. он занял второе (а среди тепловозных Систем - первое) место.	НКРЯ, Для диагностики тепловоза комплекс «Магистраль» (2001) // «Локомотив», 2001.07.26	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	по графическому оформлению вторая часть зевгматической конструкции «встроена» в первую
212. Мировую сеть называли информационной помойкой, местом, где собираются в лучшем случае сексуальные маньяки и бездельники, а в худшем — преступники, совершающие беспричинные гадкие действия.	НКРЯ, Идет война безродная. Фишки. Интернет (2001) // «Известия», 2001.09.13	сказуемое	публицистика	2	
213. Основными отраслями ирландской экономики являются компьютерная индустрия, международный финансово-фондовый рынок, телекоммуникации, компьютерные технологии, агрокультура, туризм (в 1977 году Ирландию посетило 566 тыс. туристов, а в 2000 году — 6 млн.).	НКРЯ, Об Изумрудном острове, кельтах, Св. Патрике, погоде и современном образовании (2001) // «Туризм и образование», 2001.03.15	сказуемое	публицистика	2	
214. В основе этого стихотворения лежит предание, что в средние века в Килкенни было два кошачьих племени, одно из которых жило в ирландском городе, а второе - в окружённом стеной английском, и кошки постоянно дрались друг с другом.	НКРЯ, Об Изумрудном острове, кельтах, Св. Патрике, погоде и современном образовании (2001) // «Туризм и	сказуемое	публицистика	2	

	образование», 2001.03.15				
215. В условиях депо Мелитополь Приднестровской дороги, например, колебание её расходов составляет от 3, 5 до 8, 5 м куб./ ч, а содержание нефтепродуктов - от 12 до 150 г/ м куб. и выше.	НКРЯ, Очистка сточных вод (2001) // «Локомотив», 2001.07.26	сказуемое	научно-популярная литература	2	
216. Годовой <i>экономический эффект от системы вибродиагностики по депо Ярославль</i> (средний по показателю подтверждаемости прогноза) составил 206, 3 тыс. руб., а за всё время эксплуатации системы - 579, 4 тыс. руб.	НКРЯ, Совершенствуем технологию ремонта локомотивов (2001) // «Локомотив», 2001.06.28	сказуемое	научно-популярная литература	2	
217. Если сопротивление изоляции высоко (на рисунке эквивалентное сопротивление цепей обозначено Гэ), на него приходится большая часть <i>падения напряжения батареи</i> , а оставшаяся малая часть - на вольтметр, показания которого будут очень малы (ток утечки мал).	НКРЯ, Электрические схемы электропоезда ЭД4М (2001) // «Локомотив», 2001.07.26	сказуемое	научно-популярная литература	2	зеркальная зевматическая конструкция
218. Когда рекламодатель посылает e- mail со сплошным текстом, это больше похоже на черно-белое газетное рекламное объявление, а HTML-сообщения - на четырехцветные печатные рекламки, - считает Толми.	НКРЯ, Аманда Билер. YesMail стремится увеличить виртуальные продажи видео (2000) // «Рекламный мир», 2000.02.15	сказуемое	публицистика	2	
219. На дневных <i>сеансах в кинотеатрах РА</i> проводило розыгрыш призов от Philips, а на вечерних - знакомило посетителей с водкой ЛВЗ" Винагропром ".	НКРЯ, Наталья Васкина. Sales promotions - наступление на регионы (2000) // «Рекламный мир», 2000.02.15	подлежащее	публицистика	2	
220. Для прошлого характерна полная определённости, а для будущего - значительная неопределённость.	НКРЯ, В. Н. Комаров. Тайны пространства и времени (1995-2000)	сказуемое	научно-популярная литература	2	
221. <i>Москва просто переименовала</i> ракетные полки орбитальных ракет в инженерно-испытательные части, а боевое дежурство - в опытно-боевое.	НКРЯ, Иван Сафронов. Пальцем с неба // «Коммерсантъ-Власть», №	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	

	37, 2000				
222. Легендарная программа сначала советского, а потом российского телевидения "Клуб путешественников" занесена в Книгу рекордов Гиннеса как самый продолжительный телевизионный проект, а Юрий Александрович Сенкевич - как обладатель самой долгой карьеры телеведущего.	НКРЯ, Бесконечное путешествие (2000) // «Туризм и образование», 2000.06.15	сказуемое	публицистика	2	
223. В бюджете не будет дефицита, ВВП <i>в следующем году составит</i> 7750 млрд руб. (это много, если учесть, что в этом году первоначально ожидалось всего 5350 млрд руб.), инфляция - всего 12%, курс доллара - 30 руб., а также Россия сама сможет выплатить \$ 10 млрд внешних долгов.	НКРЯ, Неделя 22.08-2000.08.28 // «Коммерсантъ-Власть», № 33, 2000	сказуемое	публицистика	3	
224. Стены <i>их ветхих жилищ</i> начали трескаться, потолки - провисать, а полы - скрипеть и гнить из-за протечек.	НКРЯ, Ирина Александрова. Жизнь на стройплощадке (1999) // «Адвокат», 1999.01.18	часть сказуемого	публицистика	3	
225. На мой взгляд, лучший способ действий - превращать противников в конкурентов, конкурентов - в партнеров, а затем и в союзников.	НКРЯ, Служить бы рад...	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
226. Внутри них находились имитаторы сосудов и структур мозга: в одном - искусственная кость , а в другом - настоящая (средняя толщина - 20 мм).	НКРЯ, Ультразвуковой рентген мозга	подлежащее	научно-популярная литература	2	эллипсис сказуемого
227. <i>Количество оправдательных приговоров по уголовным делам в Российской Федерации в целом составляет</i> 0,3 процента. А по делам о возбуждении межнациональной розни - до 80 процентов.	НКРЯ, Алексей Симонов. Борьба с крайностями (2003) // «Известия», 2003.02.25	сказуемое	публицистика	2	парцелляция
228. В самом деле, если <i>просто перевести часы</i> вперёд, то некоторые события будут пропущены, а если назад - то уже обработанные события снова возникнут.	НКРЯ, А. Ю. Савинков. Синхронизация и верификация в имитационном моделировании // «Информационные технологии», № 3, 2004	сказуемое (на базе односоставного предложения)	научно-популярная литература	2	в качестве второй пары сопоставляемых компонентов выступают отдельные предложения
229. Если дилер находится вдалеке от Москвы, имеет	НКРЯ, Игорь Сирин. Свой	связка	публицистика	2	

смысл задуматься ему о чётком планировании поставок деталей, так как избыток - это замороженные деньги, а недостаток - упущенная прибыль.	путь (2003) // «Бизнес-журнал», 2003.10.23				
230. Но Туан - это тайваньская фирма, а Supermicro - американская.	НКРЯ, Михаил Кузьминский. Водопады Supermicro // «Computerworld», № 25, 2004	связка	научно-популярная литература	2	
231. Отец классификации всего живого шведский натуралист Карл Линней ввёл для каждого организма известную систему двойного латинского названия, в которой картофель - это Solanum tuberosum, а человек— Homo sapiens.	НКРЯ, Радиооэхо (2003) // «Поиск», 2003.09.12	связка	научно-популярная литература	2	
232. Только доллар - это ценность для всех, а Hermes - только для тех, кто понял.	НКРЯ, Анна Карабаш, Екатерина Емельянова. Дом (не)моды (2002) // «Домовой», 2002.01.04	связка	публицистика	2	
233. На мой взгляд, древняя мифология - это предок фантастики. А современная мифология - её, фантастики, разновидность.	НКРЯ, Юлия Кантор. Борис Стругацкий: «Хочется жить, если ты молод, здоров и не подлежишь призыву в армию» (2002) // «Известия», 2002.09.27	связка	публицистика	2	
234. Сегодня лидер падения «Газпром», а завтра - кто-нибудь другой», - говорит Соболенко.	НКРЯ, Антон Кузин. Еще одна жертва выборов? (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19	подлежащее	публицистика	2	
235. По большому счёту, раскритикованный Путиным среднесрочный план экономического развития до 2004-го - это одно, а фигурирующие в нём оценки роста - совсем другое.	НКРЯ, Сергей Минаев. Есть ли у вас план, мистер Греф? (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.04.11	связка	публицистика	2	
236. "Другое" - это надежда на лучшее, а перемена сама по себе - увеселение.	НКРЯ, Терпение лопнуло	связка	публицистика	2	
237. Все они с любовью и почтением переиначивают музыку собственного детства, причём у одних это Doors, а у других - давно и прочно забытая джазовая команда RAMP.	НКРЯ, Алексей Мунипов. Странные свойства памяти (2002) // «Известия», 2002.08.20	подлежащее	публицистика	2	

238. МОЛ- это Москва-Онлайн, ну а NET - известная сетевая аббревиатура.	НКРЯ, Леонид Смирнов. Учителю не место на столичных площадях (2002) // «Известия», 2002.02.17	связка	публицистика	2	
239. Надо стремиться к тому, чтобы за каждую конкретную функцию отвечало конкретное ведомство или его функциональное подразделение, а за решение конкретного вопроса - отдельный чиновник.	НКРЯ, Делить на восемь	сказуемое	публицистика	2	
240. В роли коррупционеров при этом неизменно выступают наиболее зарвавшиеся и позабывшие осторожность представители старой верхушки, чем решаются две важные политические цели: прежняя власть дискредитируется, а новая повышает рейтинг.	НКРЯ, И к ним не зарастет народная тропа	подлежащее	публицистика	2	
241. В зимний период составляются карты снежного покрова, а в теплое время года - карты состояния растительности и температуры подстилающей поверхности.	НКРЯ, Обратная реакция	сказуемое	публицистика	2	
242. Одни определяют <i>объем всего рынка офисной мебели в России</i> в 250 - 300 миллионов долларов, а другие - всего в 120 миллионов долларов <i>в ценах потребителя</i> .	НКРЯ, Перестановка мебели	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматичес- кая конструкция
243. По данным Европейской федерации производителей мебели (UEA), <i>доля Италии составляет 43 процента от всей мебельной продукции Евросоюза</i> , а Германии - 17,6 процента.	НКРЯ, Перестановка мебели	сказуемое	публицистика	2	
244. Первый, <i>по-видимому</i> , имел место между 13 и 10 тысячелетиями до нашей эры, а второй, самый значительный, - между 9000 и 8000 годами до нашей эры.	НКРЯ, Атланты и атлантологи	сказуемое	научно- популярная литература	2	
245. Рамсес I умер приблизительно <i>в возрасте 60 лет</i> , Меренптах - около 50 лет, а Аменхотеп III - почти в 40 лет.	НКРЯ, Фараоны собственной персоной	сказуемое	научно- популярная литература	3	
246. А был ли ученым Гиппократ и, соответственно, медицина того времени - наукой?	НКРЯ, Наука и жизнь №11, 2002г	связка	научно- популярная литература	2	

247. Кладбище напоминало ему Манхэттен, но в Манхэттене могли убить , а на кладбище - реже.	НКРЯ, Американские рассказы/Чарли	сказуемое (на базе односоставного предложения)	художественная литература	2	компонент У материально выражен только во 2 части
248. Например, в Иркутской <i>области</i> в розыске находятся 12 человек, а в Кемеровской - 15.	НКРЯ, Служить бы рад...	сказуемое	публицистика	2	
249. <i>Региональные законы</i> одних <i>субъектов федерации</i> причисляют к молодежи лиц 14- 30 лет, других, например Москвы, - от 14 до 25 лет, а в некоторых случаях до 27 лет.	НКРЯ, Все возрасту покорны	сказуемое	публицистика	2	
250. Когда один министр думает и делает одним образом, а все правительство - другим образом, это не очень хорошо.	НКРЯ, Вторая попытка	сказуемое	публицистика	2	
251. <i>Меч</i> японского производства стоит \$ 15- 100 тысяч (в зависимости от класса и качества клинка), а российский - несколько дешевле (\$ 3- 10 тысяч).	НКРЯ, Колокола Луны	сказуемое	публицистика	2	
252. Удивительное дело, в современной России сохранилась площадка, где Ирина Хакамада может всерьез спорить с Виталием Третьяковым, а Владимир Рыжков с Вячеславом Никоновым.	НКРЯ, И поражение от победы никто не хочет отличить	сказуемое	публицистика	2	
253. В Америке такие машинки называют "мыльницами" (несущим кузовом служит деревянный ящик из-под мыла), в Австралии <i>их называют</i> "Билли", в Англии "багги", в Шотландии "боги", а в России по-простому, "тачки".	НКРЯ, Двигатель – лишний	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	5	ядерный элемент повторен в 2 предложениях
254. Ситуация усугублялась еще и тем, что первая <i>трасса</i> "Джэкс Пик" была извилистой (три левых поворота, три правых поворота и крутая шпилька в конце), а вторая "Ирвайн" скоростной (по одному левому и правому повороту и длинная прямая).	НКРЯ, Двигатель – лишний	связка	публицистика	2	
255. Планировалось, что пища будет поступать из двух источников: половина <i>рациона</i> состояла бы из сублимированных продуктов, а вторая часть из овощей бортовой гидропонной оранжереи.	НКРЯ, Великое удаление	сказуемое	публицистика	2	
256. Институт семьи не всегда обеспечивает	НКРЯ, Владимир Зотов,	сказуемое (на базе	публицистика	3	

полноценное духовно-нравственное воспитание детей из-за повышенной занятости родителей поиском дополнительного заработка, наблюдается ненадлежащее исполнение родительских обязанностей у 4 % семей, низкий родительский авторитет у 24 % опрошенных, неконструктивный, конфликтный стиль взаимоотношений в 37 % семей, что также свидетельствует о низкой духовной культуре и нравственности.	префект ЮВАО: Молодежь у нас разная	односоставного предложения)			
257. <i>Мировое производство</i> кокаина в 1990- 2005 годах не сокращалось, изменяясь в пределах 770- 950 тонн в год, опиума - в 1995 году составляло 4400 тонн, а в 2007 году - уже 8800 тонн.	НКРЯ, Экономика "белой смерти	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	эллипсис подлежащего
258. С 1995 по 2007 годы доля Афганистана в этом страшном сегменте мирового рынка возросла с 52 до 93 %, объем продукции увеличился с 2,3 тыс. до 8,2 тыс. тонн, а доходы крестьян, выращивающих "сырье", - с 50 млн. до 1 млрд. долларов в год.	НКРЯ, Экономика "белой смерти"	сказуемое	публицистика	2	
259. В 2002 году было 600 тысяч <i>НКО</i> , в 2006 году было около 380 тысяч, в прошлом году 278 тысяч, а в этом году уже 227 тысяч", - пояснила она " НИ ".	НКРЯ, Игольное ушко власти	связка	публицистика	4	
260. Специалистов нужно 25,5 тыс., служащих 11 тыс., а руководителей всего 2,5 тыс.	НКРЯ, Затыкание низкоквалифицированных дыр	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	3	
261. При этом прожиточный минимум <i>по городу</i> составляет 6563 руб., а средняя заработная плата 25 280 руб.	НКРЯ, Затыкание низкоквалифицированных дыр	сказуемое	публицистика	2	
262. <i>В Китае</i> количество мобильных телефонов "на руках" у населения увеличилось в 5 раз, а использование компьютеров - в 6 раз.	НКРЯ, "Ископаемое добро"	сказуемое	публицистика	2	
263. Еще одну причину для беспокойства назвал "АиФ" научный руководитель Школы экономики земельных рынков Академии народного хозяйства при Правительстве РФ Иван Стариков: "В развитых странах люди тратят на продукты питания 10- 12 % от своих доходов, россияне же - больше 27 %.	НКРЯ, Ждёт ли нас голод?	сказуемое	публицистика	2	

264. И доводил эти цифры до министерств, а те - до вузов.	НКРЯ, МГУ - не полигон для рыночных экспериментов	сказуемое	публицистика	2	эллипсис сопоставляемого компонента в 1 части конструкции
265. В результате к концу дня индекс РТС потерял 11,47 %, а ММВБ - 17,45 %.	НКРЯ, Это только начало	сказуемое	публицистика	2	
266. Одни говорят про кризис 1987 года, а другие аж про 1929 год, третьи же считают, что слухи о крахе сильно преувеличены.	НКРЯ, Пастух для тощих коров	сказуемое	публицистика	2	
267. И рождение независимых профсоюзов, с участием которых и будет складываться общая картина взаимоотношений работника и работодателя, лишь приблизит то время, когда люди научатся отстаивать свои права, а бизнес - считаться с ними".	НКРЯ, Предкризисный перекур	часть сказуемого	публицистика	2	
268. Посмотрите на ситуацию с запретом на ввоз продукции 19 птицеводческих предприятий из США - обычно <i>об этом</i> говорит максимум Онищенко, а теперь Путин.	НКРЯ, Проторговавшиеся	сказуемое	публицистика	2	
269. К 2020 году государственная <i>лепта</i> , по прогнозам экспертов, увеличится до 5,2 % ВВП, а семейная - до 2,5 %.	НКРЯ, "Реформа образования: новый вектор? Специалисты ГУ-ВШЭ разработали модель развития российского образования до 2020 года"	сказуемое	публицистика	2	
270. Тогда шла Вторая мировая, и деньги требовались для наращивания (в 2007 году из бюджета было выделено 63,3 млн руб., в 2008 году предусмотрено выделить 129,8 млн руб., а в последующие два года - по 198,7 млн руб.).	НКРЯ, Долговая вышка	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
271. Не относя себя к поклонникам феминизма, все же отметим: в сфере образования <i>сегодня</i> заняты более 78 % <i>женщин</i> , а в руководящих органах образования не более 32 %.	НКРЯ, Разгребать завалы Рособнадзора теперь предстоит женщине	сказуемое	публицистика	2	
272. Доля <i>прибыльных сельхоз предприятий</i> за два последних года выросла с 58 до 73 процентов, а	НКРЯ, Зерно пошло в рост	сказуемое	публицистика	2	

рентабельность с 7,8 до 15 процентов.					
273. По данным Светланы Барсуковой, мы ввозим почти столько же еды, сколько производим: <i>в 2006 году</i> импорт продуктов составил 21 миллиард долларов, а наше производство - 23 миллиарда.	НКРЯ, Зерно пошло в рост	сказуемое	публицистика	2	
274. Она сообщила, что первое <i>ходатайство поступило из Генпрокуратуры в Госдуму</i> 24 октября, а второе - поздно вечером 29 октября.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
275. Начальная цена продажи пакета - 40,6 млн рублей, начальный курс в пересчете на одну акцию составляет около 800 рублей.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	гипозевгма
276. Причем войска разных сил, входящих в антиталибскую коалицию, разместились в городе практически так же, как в 1992 году, когда отвоевали Кабул у коммунистов: сторонники президента Бурхануддина Раббани (Burhanuddin Rabbani) заняли центр, а бойцы шиитской партии "Хезби - Вахдат" (хазарейцы) - юго-запад.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
277. Согласно характеристикам этой продукции, сигареты Advance снабжены сверхбезопасным трионным фильтром, а Omni специальным карбонным фильтром и особой каталитической системой, в совокупности снижающей уровень попадающих в организм 4 наиболее опасных токсинов polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs), nitrosamines, catechols and organics от 15 до 60 %.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
278. В. Штыров одержал убедительную победу в 18-ти, а Ф. Тумусов в 15-ти <i>районах республики</i> .	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматическая конструкция
279. Так, столбик термометра в Риме, Милане и Турине показывает 35 градусов, а в северном городе Комо - 40 градусов.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
280. Сафин сыграет с малоизвестным французом Антони Дюпуи, а Кафельников с кем-то из	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	

победителей квалификационного раунда соревнований.					
281. Шток, на одном <i>конце которого закреплен</i> рабочий орган, а на другом - якорь электромагнита, совершает 6000 колебаний в минуту.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	научно-популярная литература	2	
282. Отчего же угольные, торфяные и сланцевые <i>ТЭС оборудованы золоуловителями</i> , а мазутные - нет?	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	зевгматическая конструкция с отрицанием
283. Все действительно нужное, прогрессивное показывает свои преимущества с первых же шагов: первый автомобиль ехал быстрее кареты, самолет летел быстрее автомобиля, ракета - быстрее самолета.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
284. Стоимость автоматизированных станков выросла в 15 раз, а производительность - в 2 раза.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
285. Из хелирующего полимера можно сделать ткань, а из ткани - бесконечную ленту транспортера.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое (на базе односоставного предложения)	научно-популярная литература	2	
286. Поскольку внешняя поверхность тора гидрофобна, а внутренняя - гидрофильна, переход иона калия из водного раствора в полярную "дыру" валиномицина не связан с большой потерей энергии.	НКРЯ, Без заголовка	подлежащее	научно-популярная литература	2	
287. Одни видят в нем лишь средство общения, другие душу народа, выражение его характера, самобытности.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
288. В свое время В. И. Ленин ядовито высмеял пустопорожние словопрения депутатов III Думы: "Повесть о том, как Иван Иванович обвинял в демагогии Ивана Никифоровича, а Иван Никифорович Ивана Ивановича.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
289. Это тем более важно, что социализм немыслим без демократии, а демократия - без плюрализма и гласности.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
290. Две <i>стены у него были</i> настоящие, капитальные, а две - дощатые, оклеенные обоями, в три моих роста и много не доходящие до потолка.	НКРЯ, Нагибин Юрий – «Встань и иди»	связка	художественная литература	2	

291. Нелепый, увенчанный башенкой купол армянской церкви, стоящей напротив нашего дома, стал чем угодно: маяком, островом, городом, пиратским судном, а сам я - капитаном, готовым вести свой корабль, окрещенный "Биржа", в таинственную страну биржевиков на розыски моего отца.	НКРЯ, Нагибин Юрий «Любовь вождей»	сказуемое	художественная литература	2	
292. Он был глупым неуклюжим малолетком, а бабочка - зрелой красавицей во всеоружии ума и опыта, она легко и грациозно выпорхнула из-под маленькой ладони.	НКРЯ, Самый счастливый день	связка	художественная литература	2	
293. За восемнадцать лет - время работы бригад по принципу коллективной ответственности - потери рабочего времени <i>на заводе</i> сократились в семь, прогулы - в восемь раз, нарушения общественного порядка уменьшились вдвое, а текучесть кадров - на тридцать процентов.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	4	перекрестная зевгматическая конструкция, двойное редуцирование связки
294. Вся жизнь с людьми представилась Сергею конструкцией из подозрения и незнания, эта конструкция рисовалась ему какими-то переплетающимися стержнями, вроде арматуры, или густой сетью, в которой <i>нити</i> одного <i>направления</i> являются подозрениями, а поперечного - незнаниями, а когда эти нити пересекаются, в узлах	НКРЯ, А. Г. Битов «Обоснованная ревность»	сказуемое	художественная литература	2	
295. В них находил он необыкновенно приятный тон благопристойности и почтения и тогда воображал себя не иначе как уже стариком, окруженным многочисленными учениками, членом многочисленных ученых обществ, а собственную жизнь - каким-то непрерывным чествованием.	НКРЯ, Пушкинский дом	сказуемое	художественная литература	2	
296. В университет сдают в июле, а туда в августе.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое (на базе односоставного предложения)	художественная литература	2	
297. Так, по данным К. Янг, 25 % <i>интернетоманов</i> приобрели зависимость в течение полугода после начала работы в интернете, 58 % в течение второго полугодия, а 17 % вскоре по прошествии года.	НКРЯ, Интернет-зависимость россиянам не грозит?	сказуемое	публицистика	3	

298. Сегодня это - непрерывные процессы обработки, а в перспективе - процессы управляемые.	НКРЯ, Без заголовка	подлежащее	публицистика	2	
299. Президент Венесуэлы Уго Чавес предлагал снизить добычу не меньше чем на 1 млн. баррелей в сутки, а министр нефти Саудовской Аравии Али Ан-нуайми - на 1,5 млн. баррелей.	ХАНКО, Милана Давыдова, Николай Манвелов. Ойл, да не вечер // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
300. Кто-то встречал его во Владимирском центре, кто-то в Сибири, кто-то в Мордовии, кто-то на Крайнем Севере, а кто-то даже на острове Врангеля, за Полярным кругом.	ХАНКО, Леонид Велехов. Будапештский мессия // Итоги, 2001-01-16	сказуемое	публицистика	5	
301. В самом деле, не казарму же строить посреди села, а в школе автономное отопление.	ХАНКО, Александр Гольц, Галина Ковальская. С новым этапом // Итоги, 2001-01-16	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
302. Суть интриги тюменских выборов в том, что Собянин как бы представлял Тюменский Север, где добывают нефть и газ, а экс-губернатор Леонид Рокецкий - аграрный юг области.	ХАНКО, Галина Ковальская. Кому инвестор, а кому олигарх // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
303. Постепенно краски теплеют, и сюжеты меняются: <i>теперь</i> мальчики рисуют преимущественно дома - большие, во весь лист, и красивые, а девочки - цветы и кукол.	ХАНКО, Галина Ковальская. Пыль земли // Итоги, 2001-01-30	сказуемое	публицистика	2	
304. Для экс-губернатора Тюмени Леонида Рокецкого глава "Лукойла" Вагит Алекперов был не просто воплощением "олигарха", но еще и главой "кавказской группы", а для сменившего его на посту губернатора Сергея Собянина, - напротив, "инвестором".	ХАНКО, Галина Ковальская. Кому инвестор, а кому олигарх // Итоги, 2001-01-23	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
305. Родители балерины не имели отношения к искусству: мать Мария Митрофановна работала сотрудником лаборатории, испытывавшей полимеры, а отец Иван Яковлевич - гравером.	ХАНКО, Ярослав Седов. Горошина для принцессы // Итоги, 2001-01-16	сказуемое	публицистика	2	
306. Первый раз голосовали сердцем, а второй раз, вопреки рекламе, все-таки умом.	ХАНКО, Сергей Авдеенко, Дмитрий Пинскер. Ельцин в Горках // Итоги, 2001-01-30	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
307. В переводе на русский язык это означает, что не обвинение обязано доказывать вину обвиняемого, а	ХАНКО, Маша Гессен. Полпорции прав человека //	сказуемое	публицистика	2	

он - свою невиновность, то есть презумпция невиновности вновь отменялась.	Итоги, 2001-01-30				
308. Что-то напоминает годы Джералда Форда, что-то - Рейгана, а что-то - Буша-отца.	ХАНКО, Аркадий Орлов. Ковбой в столице // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	3	
309. Как с возмущением сказал известный отечественный афорист Черномырдин, поехал на званный <i>ужин</i> , а попал на тюремный.	ХАНКО, Леонид Велехов. Бергосса жалит последним // Итоги, 2001-01-23	подлежащее	публицистика	2	по структуре – зевгматическая конструкция, но ядерное слово – эллиптировано
310. Обливались холодным потом кто дома, а кто у стен Белого дома, когда разразился августовский путч 1991-го, а потом смеялись от души, наблюдая прямую трансляцию заседания Верховного Совета РСФСР, на котором Борис Николаевич объявил Михаилу Сергеевичу, что вот только что, на глазах у своего извечного недруга, одним росчерком пера уничтожил всю КПСС разом вместе со всеми ее Политбюро, ЦК, обкомами и райкомами, оставив безработными сотни тысяч партийных функционеров, не исключая и Генсека.	ХАНКО, Сергей Авдеенко, Дмитрий Пинскер. Ельцин в Горках // Итоги, 2001-01-30	сказуемое	публицистика	2	
311. Затем было написано, что в 1952 году она вышла замуж, а в 1953 году развелась.	НКРЯ, Анкета	подлежащее	публицистика	2	
312. У жителей Финляндии <i>средняя масса</i> 69,3 кг, у монголов и жителей Северного Китая - 55,8, а у вьетнамцев - всего 50,4 кг.	НКРЯ, Здоровье на завтра	подлежащее	публицистика	3	безглагольное предложение
313. Например, для <i>отжига</i> алюминия потребуется нагрев всего около 100 <i>градусов</i> , а для меди - уже 300.	НКРЯ, Константин Скворцов. От кубка до рыцарского шлема // «Народное творчество», № 4, 2004	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
314. Модель функционирования идеальных ВРД формируется на основе следующих положений:	НКРЯ, Векторная оптимизация в	подлежащее	публицистика	2	

течения газов в воздухозаборнике, соплах - одномерные установившиеся течения идеальных газов с постоянными теплоёмкостями; в воздухозаборнике газ тормозится изоэнтропийно до нулевой скорости; в соплах газ разгоняется изоэнтропийно до скорости, при которой на срезе сопла давление в струе равно атмосферному давлению; в компрессорах газ сжимается, а в турбинах - расширяется изоэнтропийно; тепло к газу подводится при постоянном давлении ; массовый расход топлива пренебрежимо мал по сравнению с расходом газа, газовая постоянная при подводе тепла и смешении остаётся неизменной.	проектировании сложных изделий на примерах выбора вариантов реактивного двигателя // «Информационные технологии», № 4, 2004				
315. Впоследствии случается, конечно, что и пивная <i>бутылка</i> наполняется драгоценным <i>lacrimae Christi</i> , а шампанская – ваксою, но все же природное назначение каждой сразу выдается ее фасоном, – благородная останется благородной даже с ваксой внутри!	Г.Х. Андерсен "Бутылочное горлышко", http://www.chitaikin.ru/but_gorlyishko.htm	сказуемое	художественная литература	2	
316. Вот что, ваше превосходительство: вы пойдите направо, а я налево.	Г.Х. Андерсен "Бутылочное горлышко", http://www.chitaikin.ru/but_gorlyishko.htm	сказуемое	художественная литература	2	
Примеры с союзом и / бессоюзие: соединительные отношения, отношения сопоставления/противопоставления					
317. 1. Если в первый год <i>в нем</i> участвовало 5 <i>регионов</i> , в прошлом году - 16, в этом году - 47, то на 2004 год мы имеем уже около 60 заявок.	НКРЯ, Большие перемены	сказуемое	публицистика	3	
318. 2. У двери стоял стол секретарши, на столе - пишущая машинка с широкой кареткой.	НКРЯ, Анкета	сказуемое	художественная литература	2	
319. 3. В глубине стоял широкий письменный стол с бронзовыми чернильницами и перед ним два кожаных кресла.	НКРЯ, Анкета	сказуемое	художественная литература	2	
320. 4. Внутреннее пространство дома спланировано так: на первом <i>этаже</i> находятся гараж, кухня, туалет, ванная с сауной; на втором - просторная гостиная с камином, правда, камин, со	НКРЯ, Двое в декабре	сказуемое	художественная литература	2	

слов хозяев, они разжигают редко, "и без того в доме жарко"; третий этаж хозяева отвели под гостевые комнаты, мастерскую и зимний сад со складывающимся балконом.					
321. 5. Нынешний слух о памятнике Андропову остался безымянным (одни <i>СМИ приписывали инициативу</i> самому Путину, другие - каким-то неназванным депутатам), однако вопрос порождает тот же самый: зачем?	НКРЯ, И к ним не зарастет народная тропа	сказуемое	публицистика	2	
322. 6. Эта огромная долина имеет длину более 3000 километров, ее ширина достигает 600 километров, глубина - 8 километров (для сравнения: земной Большой каньон в Аризоне имеет длину 320 километров, ширину до 25 километров и глубину 1,8 километра).	НКРЯ, Опасная близость	сказуемое	публицистика	2	
323. 7. Это анекдот, за который раньше давали 10 лет, теперь только семь.	НКРЯ, Коллекция анекдотов: анекдоты об анекдотах (1970-2000)	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	несовпадение по времени
324. 8. Согласно договору, подписанному в 1919 году в Зеркальном зале Версальского дворца, к <i>Франции</i> навсегда отошли Эльзас и Лотарингия и на 15 лет - Саарский угольный бассейн.	НКРЯ, По страницам Всемирной истории	сказуемое	публицистика	2	
325. 9. Заметим: <i>сейчас годовые доходы в диапазоне</i> от 100 до 300 тысяч рублей облагаются по 20-процентной ставке <i>ЕСН</i> , от 300 до 600 тысяч - по ставке 10 проц., свыше 600 тысяч рублей - по ставке 2 проц.	НКРЯ, Двухпроцентная реформа	сказуемое	публицистика	3	
326. 10. Еще 18 проц. <i>поступлений</i> обеспечивают таможенные пошлины, 12 проц. - акцизы, по 9,5 проц. - поступления от налога на прибыль и от налога на добычу полезных ископаемых.	НКРЯ, Двухпроцентная реформа	сказуемое	публицистика	3	
327. 11. Как следует из этих данных, за последние десять лет благоприятная <i>по предлагаемому критерию</i> внешнеэкономическая конъюнктура складывалась на протяжении четырех лет, неблагоприятная - на протяжении шести лет.	НКРЯ, Герман Греф доложил об источниках роста	сказуемое	публицистика	2	

328. 12. Минимальный объем <i>Стабилизационного фонда рассчитан</i> , исходя из зачисления в него только поступлений от основных источников (вывозной таможенной пошлины на нефть и нефтепродукты, налога на добычу полезных ископаемых), максимальный объем - при условии дополнительного зачисления в Стабилизационный фонд всей суммы прогнозируемых в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры остатков средств федерального бюджета, в том числе средств финансового резерва по состоянию на 1 января 2004 года.	НКРЯ, Герман Греф доложил об источниках роста	сказуемое	публицистика	2	
329. 13. Поначалу <i>такую упорядоченную стабильность именовали</i> "управляемой демократией", теперь - "демократией суверенной".	НКРЯ, Служивое право	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	несовпадение по времени
330. 14. Обратите внимание на даты и время: одно <i>послание издано</i> в субботу, другое - воскресным вечером.	НКРЯ, Винный камень	сказуемое	публицистика	2	
331. 15. Реструктуризация, как правило, происходит следующим образом: в первые три месяца назначается 1/3 первоначального платежа, в последующие три месяца 5/3 первоначального платежа.	НКРЯ, Что делать, если кредит оказался неподъемным	сказуемое	публицистика	2	
332. 16. Когда ВЦИОМ задал взрослым восемь вопросов из ЕГЭ по русскому языку, 45 % <i>опрошенных дали</i> от одного до трех <i>верных ответов</i> , т. е. получили бы двойку, еще 29 % - четыре- пять (тройка), хорошие и отличные результаты показали лишь 26 % опрошенных.	НКРЯ, Недоучение	сказуемое	публицистика	2	
333. 17. В Белгородской области ликвидация угрожает каждой шестой <i>НКО</i> , в Хакасии и Кемеровской области - каждой седьмой, в Калмыкии - каждой восьмой, в Калининградской и Астраханской областях - каждой десятой.	НКРЯ, Игольное ушко власти	сказуемое+ подлежащее	публицистика	4	
334. 18. Кто-то смотрит на вас с уважением, кто-то с завистью.	НКРЯ, Пессимист платит дважды	сказуемое	публицистика	2	

335. 19. Около пятидесяти зданий были построены целиком, тысяча домов фрагментами.	НКРЯ, Галопом от троллей	сказуемое	публицистика	2	
336. 20. Экспресс- опрос, проведенный службой, показывает, что 60 % <i>респондентов ищут работу</i> , ориентируясь на уровень заработной платы, 17 % - поближе к дому, 13 % - хотят более интересную работу.	НКРЯ, Затыкание низкоквалифицированных дыр	сказуемое	публицистика	2	
337. 21. Растительное масло подорожало почти вдвое, яйца на четверть.	НКРЯ, Читатель "КП" на собственном опыте доказал: Замороженные правительством цены все равно растут!	сказуемое	публицистика	2	
338. 22. Фьючерсы на платину подешевели на 7,1 %, алюминий - на 1,6 %, цинк - на 2,7 %, свинец - на 3,2 %, никель на 3,1 %.	НКРЯ, Это только начало	сказуемое	публицистика	5	
339. 23. <i>Фьючерсные</i> контракты на кукурузу с <i>поставкой в декабре в стоимости</i> 2,2 %, контракты на сою - 2,5 %, контракты на пшеницу потеряли - 1,5 %.	НКРЯ, Это только начало	сказуемое	публицистика	3	гипозевгма, перекрестная зевгматичес- кая конструкция
340. 24. Поднялись на третий этаж и расположились так: мальчики прошли в коридор, девочки - в рекреацию.	НКРЯ, Процесс обрушения	сказуемое	публицистика	2	
341. 25. Более того, в <i>консолидированном бюджете</i> Москвы на муниципальные образования отведен 1 %, в Санкт-Петербурге - 2 %.	НКРЯ, Великая починка	сказуемое	публицистика	2	
342. 26. Так, по данным 2007 года, вклад государства в образование достигает 3,7 % ВВП (из них 0,6 % составляют неэффективные затраты), расходы граждан - 1,3 % ВВП, предприятия тратят на обучение и переподготовку работников - 1,9 % ВВП.	НКРЯ, "Реформа образования: новый вектор? Специалисты ГУ–ВШЭ разработали модель развития российского образования до 2020 года"	сказуемое	публицистика	2	
343. 27. Дополнительно на развитие научных исследований потребуется 1 % ВВП из федерального бюджета, и еще столько же из региональных	НКРЯ, "Реформа образования: новый вектор? Специалисты ГУ–ВШЭ	сказуемое	публицистика	2	

бюджетов - на обновление учительского корпуса.	разработали модель развития российского образования до 2020 года"				
344. 28. А тут ведь для некоторых речь идет о миллиардах долларов и для многих о миллиардах рублей.	НКРЯ, Транзит-18	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
345. 29. Гарвард набирает на программу МВА около 900 человек, ГУ ВШЭ - 60, говорит он.	НКРЯ, Удвоить за семь лет	сказуемое	публицистика	2	
346. 30. Двое из пострадавших являются гражданами Норвегии, один - Франции и один - Ирландии.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
347. 31. 15 шахтеров скончались на месте и один позже в госпитале.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
348. 32. По подсчетам экспертов ООН, в этом году площадь земель, занятых маковыми полями в Афганистане, составляет около 65 тысяч гектаров, <...>, предполагаемый урожай - 2700 тонн опиума, основного компонента героина.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
349. 33. По предварительным данным, за В. Штырова было подано 45,5 проц голосов, за Федота Тумусова - 17 проц.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
350. 34. В ответ на требования ОПЕК, Россия намерена сократить объемы экспорта на 150 тыс баррелей в сутки, Норвегия - 150 тыс, Мексика - 100 тыс, Оман - 40 тыс и Ангола - 22 тыс, что не вполне отвечает ожиданиям со стороны картеля.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	5	
351. 35. За последнее время в Чечне произошло 4 чрезвычайных происшествия с вертолетами федеральных сил, в результате которых погибли 23 человека, 3 - пропали без вести, 1 человек ранен.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	подлежащее	публицистика	2	зеркальная зевгматичес- кая конструкция
352. 36. Пять человек погибли, еще 20 получили ранения различной степени тяжести в результате землетрясения, произошедшего в воскресенье в Кабуле.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	подлежащее	публицистика	2	перекрестная зевгматичес- кая конструкция
353. 37. Однако в выходные в Москве ожидается кратковременное похолодание: по ночам до минус 5	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	связка	публицистика	2	гипозевгма

градусов, днем будет около 0 градусов.					
354. 38. <i>На севере столицы</i> четверо детей провалились под лед, двое погибли.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	подлежащее	публицистика	2	
355. 39. В результате этого преступления погибли 18 человек, более 160 были ранены, разрушено 28 домов.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	подлежащее	публицистика	2	зеркальная зевгматичес- кая конструкция
356. 40. Сначала замерзает вода внизу, потом - в середине, потом - в верхней части.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое+ подлежащее	научно- популярная литература	3	
357. 41. Оказалось, что поломка составляет лишь 2 %, скалывание режущих кромок - 1,5 %, интенсивное истирание при неправильном режиме резания - 17,5 %.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	научно- популярная литература	3	
358. 42. Машина создана для резания бумаги в типографии, но встречается в самых неожиданных местах: химики режут ею пластмассу, мебельщики - шпон, галантерейщики - толстый картон для чемоданов.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	3	
359. 43. Это казалось, скажем, в присутствии валиномицина - вещества из ряда антибиотиков - <i>через мембрану будут переноситься</i> только ионы калия, при грамицидине - ионы натрия и т.д.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	научно- популярная литература	2	
360. 44. Итак, в нашем катализаторе функции были, казалось бы, четко поделены: палладий " отвечал " за реакцию гидрирования (присоединение водорода), морденит - реакцию изомеризации.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	научно- популярная литература	2	
361. 45. Студенты говорят одно, рабочие другое, колхозники третье.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	3	
362. 46. Подавляющее большинство (80 процентов) указали первое, 16 процентов - второе, а остальные предложили свой вариант или затруднились дать определенный ответ.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
363. 47. В ходе опросов выясняется, что каждый третий <i>гражданин</i> считает <i>неблагополучной</i> организацию продажи овощей, фруктов, приема	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	3	

стеклотары, каждый четвертый - работу продуктовых и промтоварных магазинов, качество коммунальных услуг, прием вторсырья, каждый пятый - работу мастерских по ремонту обуви, одежды, бытовой техники, приемных пунктов сельхозпродуктов, поликлиник, больниц, рынков.					
364. 48. Плодоносящая вишня <i>тут на удивление может иметь диаметр ствола до полутора метров</i> , тополь - до четырех.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
365. 49. Листья подорожника были салатом, его зеленые, пупырчатые стрелы - огурцами.	НКРЯ, Без заголовка	связка	публицистика	2	
366. 50. Примерно столько же жаждут услуг в изготовлении одежды, обуви, головных уборов, меховых, швейных и галантерейных изделий; 60 % - в ремонте бытовых машин и приборов, радиотелевизионной аппаратуры, обслуживании личных автомобилей.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
367. 51. Один выпущен в конце 1981, другой - в начале 1986 года...	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
368. 52. Когда-то были мужские и женские гимназии, позже - мужские и женские школы.	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	
369. 53. По сцене ее фамилия Ульская, по паспорту - Заяц; это ужасно, она до сих пор краснеет, когда почтальон приносит ей пенсию и приходится	НКРЯ, И. Грекова «Вдовый пароход»	подлежащее	художественная литература	2	
370. 54. Быстро прошел отпуск и бестолково: первую <i>половину лечилась</i> от комаров, вторую - от синяков...	НКРЯ, И. Грекова «Кафедра»	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	2	подлежащее эллиптировано
371. 55. Люда вспомнила дни самодеятельности, танцевала с увлечением, он - небрежно, снисходя.	НКРЯ, И. Грекова «Кафедра»	сказуемое	художественная литература	2	подлежащее в 1 части эллиптировано
372. 56. Важны были другие знания: кто что спрашивает, кому как отвечать (один любит сразу, другой - подумавши), как легче заучить наизусть формулы или формулировку...	НКРЯ, И. Грекова «Кафедра»	сказуемое	художественная литература	2	

373.	57. Вот эту <i>песенку пела</i> мне няня, эту - мама...	НКРЯ, И. Грекова «Вдовый пароход»	сказуемое	художественная литература	2	
374.	58. При проведении обыска по месту жительства у одного из <i>подозреваемых изъяты</i> патроны, у другого - пистолет.	НКРЯ, Материал новостных лент Интернета 2002-2003	сказуемое	публицистика	2	
375.	59. ВВП вырос на 7%, промышленность - на 10%, валютные резервы - аж до 30 млрд. долларов, чего с Россией не случалось очень давно.	НКРЯ, ОЖИВЛЕНИЕ // Итоги, 2001-01-09	сказуемое	публицистика	3	
376.	60. Как и обещал мэр, с января с 4 до 5% увеличился налог с продаж и на 5% - налог на прибыль.	НКРЯ, Антон Пришвин. Московская долготерпимость // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
377.	61. Список же личных достижений СУПЕРМАРИО гораздо внушительнее - шесть <i>раз он становился</i> лучшим бомбардиром лиги, семь - участником матча "Всех Звезд".	НКРЯ, Илья Кукин. Великое раздвоение // Итоги, 2001-01-30	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
378.	62. Так, в США <i>такой орган получил</i> название Комитет начальников штабов (КНШ), в ФРГ - Руководящий штаб Бундесвера, в Великобритании - Штаб обороны вооруженных сил.	НКРЯ, Виталий Шлыков. Мускулистые мозги // Итоги, 2001-01-16	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
379.	63. В прессу попали цифры: в Боснии было выпущено примерно десять с половиной тысяч снарядов с ОУ, в Косово - 31 тысяча.	НКРЯ, Евгений Пахомов, Дмитрий Сабов. Урановое бешенство // Итоги, 2001-01-16	сказуемое	публицистика	2	
380.	64. Иванов с дочерью Лидией приезжает из Италии, Метнер, ставший в эмиграции из символиста учеником и пере водчиком Юнга, - из Цюриха.	НКРЯ, Михаил Шишкин. Русские в Альпах // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
381.	65. Отец <i>Шарона</i> - Шмуэль был родом из Бреста, мать Вера - из-под Могилева.	НКРЯ, Сергей Строкань. Ястреб мира // Итоги, 2001-01-30	связка	публицистика	2	
382.	66. Многие наблюдатели оценили решения собора как компромисс между "правыми" и "левыми" в церковной ограде: первые получили святого царя, вторые - оправдание межхристианских связей и достаточно взвешенное социальное учение, выражающее готовность Церкви вступить в диалог с	НКРЯ, Без заголовка	сказуемое	публицистика	2	

обществом.					
383. 67. У него были свои <i>мотивы</i> , свои - у Хлопонина, свои - у Шмакова из "Полярного сияния", свои были у гендиректора "Иркутскэнерго" Боровского, в конце декабря возглавившего Законодательное собрание Иркутской области (ходят разговоры, что теперь он намерен баллотироваться в губернаторы).	НКРЯ, Галина Ковальская. Кому инвестор, а кому олигарх // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	4	зеркальная зевгматическая конструкция, в 4 части снова повторяется ядерное слово.
384. 68. Так, 36% <i>граждан в сентябре 2000 года считали</i> , что с приходом Путина к власти политика стала менее открытой, что в ней сегодня преобладают закулисные интриги (в апреле этой точки зрения придерживались 26%), 34% - что борьба между разными политическими силами лишь обострилась (в апреле так считали 24%), 44% - что в стране царит атмосфера страха, напряженности, подозрительности (в апреле - 24%).	НКРЯ, Лев Гудков, Борис Дубин. Все едино // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	3	вторая линия сопоставлений реализуется через придаточные предложения
385. 69. В октябре уже две трети <i>граждан были обеспокоены тем</i> , что президент не предложил обществу "никакой программы", четыре пятых - что он "увяз" в чеченской войне и прочее	НКРЯ, Лев Гудков, Борис Дубин. Все едино // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	вторая линия сопоставлений реализуется через придаточные предложения
386. 70. По одним <i>данным</i> , в него стрелял его личный охранник, по другим - близкий соратник, замминистра обороны полковник Кайембе, пришедший на аудиенцию.	НКРЯ, Евгений Пахомов. Кабила убит, да здравствует Кабила! // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
387. В Америке есть киноассоциация МРАА, во Франции - Unifrance.	НКРЯ, Юрий Гладильщиков. Французский связной // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
388. 72. Зина сказала : "Сталин", я - "Калинин", а Залинка уверенно произнесла: "Молотов".	НКРЯ, Галина Ковальская. Пыль земли // Итоги, 2001-01-30	сказуемое	публицистика	2	

389. 73. Вымысел становится главной реальностью, явь - вспомогательной.	НКРЯ, Сергей Гандлевский. Жертвоприношение // Итоги, 2001-01-23	сказуемое	публицистика	2	
390. 74. Матери фамилия была Делянкина, его - Гарусов, по отцу.	НКРЯ,	связка	художественная литература	2	

Приложение 2. Зевгматические конструкции, извлеченные из текстов детской литературы

Зевгматическая конструкция	Источник	Синтаксическая функция ядерного слова	Сфера употребления	Количество частей (длина цепочки сопоставлений)	Дополнительная информация
391. 1. Когда подходило время сна, Эле-Фантик на одно ухо ложился, а другим укрывался.	НКРЯ, Александр Дорофеев. Эле-Фантик // «Мурзилка», 2003	подлежащее	художественная литература	2	
392. 2. Заяц отдал свою быстроту, Орёл отдал свою зоркость, Филин - свою мудрость и проницательность, а Лев - храбрость и силу.	НКРЯ, Сергей Седов. Доброе сердце Робина // «Мурзилка», 2002	сказуемое	художественная литература	4	повторение ядерного слова в 1 и 2 части
393. 3. Посреди альбомного листа химическим карандашом выводила квадрат, а сверху - треугольник.	НКРЯ, Алексей Зайцев. Братья // «Трамвай», 1990	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	2	подлежащее эллиптировано
394. 4. Весна была ранняя, соловьи ещё не прилетели, а вечер - поздний.	НКРЯ, Юрий Коваль. Про них (1988)	связка	художественная литература	2	
395. 5. В осиннике снег таял медленней, чем на открытом месте, - всюду видны были светлые пятна, а на них зимние заячьи следы.	НКРЯ, Юрий Коваль. У Кривой сосны (1979)	сказуемое	художественная литература	2	
396. 6. Верхняя <i>часть клюва загнута</i> вниз, а нижняя вверх.	НКРЯ, Юрий Коваль. Капитан Клюквин (1972)	сказуемое	художественная литература	2	
397. 7. Шубка её была голубая, а хвост - рыжий.	НКРЯ, Юрий Коваль. Листобой (1972)	связка	художественная литература	2	
398. 8. Суда ушли в порт, а люди под крышу.	НКРЯ, Б. С. Житков. Элчан-Кайя (1926)	сказуемое	художественная литература	2	

399. 9. И вот я подумал о своих двух бекасах, что один был самец, а другая самка и что тут вблизи должно быть у них непременно гнездо.	НКРЯ, М. М. Пришвин. Кэт (1925)	связка	художественная литература	2	
400. 10. <i>В этот раз</i> первым ехал Антошка Комар, а самой последней девочка - Рыбка.	НКРЯ, М. М. Пришвин. Матрешка в картошке (1925)	сказуемое	художественная литература	2	
401. 11. Большой <i>страной</i> правил Сазан, а Маленькой - Гибрид.	НКРЯ, Милена Спасич. В стране рыб (2004) // «Приазовский край», 2004.10.07	сказуемое	художественная литература	2	
402. 12. Вот мужчина и занимает место левее, поближе к встречному потоку, а его спутница - подальше, чтобы её не толкали, понятно?	НКРЯ, Наталия Ермильченко. Леди и джентльмены // «Мурзилка», 2002	сказуемое	художественная литература	2	
403. 13. Вазу надо сокрушить, а болото - осушить, булку надо раскрошить, сено - перевероршить, мылом вымыть руки, юлу крутнуть от скуки, ёлке ветки отрастить, эму в клетку поместить, сливки вылить в банку, в глине вырыть ямку.	НКРЯ, Ирина Токмакова. Станем грамотеями (продолжение) // «Мурзилка», 2002	часть сказуемого	художественная литература	10	ядерное слово повторяется в 2 частях
404. 14. <i>Кожа</i> у них была тёмно - серая со спины, а ниже, к животу, - белая с полосками.	НКРЯ, Олег Тихомиров. Китенок Финя // «Мурзилка», 2001	связка	художественная литература	2	зеркальная зевгматическая конструкция
405. 15. Старший <i>братец</i> выбрал большую елку, а младший - елку-деточку.	НКРЯ, Владислав Бахревский. Сказки о братцах-ежихах // «Мурзилка», 2000	сказуемое	художественная литература	2	
406. 16. Бедные деревья не знали , когда почки распускать, когда листья сбрасывать, цветы не знали, когда цвести, а люди - когда им сеять хлеб и собирать урожай.	НКРЯ, Марина Москвина, Сергей Седов. Пришел на Землю Дед Мороз // «Мурзилка», 1999	сказуемое	художественная литература	3	вторая линия сопоставлений реализуется через придаточные предложения, ядерное слово повторяется в 2 частях
407. 17. Из двух мужичков Мухмурка был самый тоненький, а Вахмурка - самый толстый.	НКРЯ, Валентин Постников. Приключения Вахмурки и Мухмурки (1997)	связка	художественная литература	2	

408. 18. Одни <i>сказки были</i> веселые, а другие наоборот грустные.	НКРЯ, Валентин Постников. Путешествие Карандаша и Самоделкина (1995)	связка	художественная литература	2	
409. 19. До того, как он считал ворон, портфель был лёгонький, а сейчас - тяжёлый.	НКРЯ, Олег Кургузов. Эхо в портфеле // «Трамвай», 1991	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	2	
410. 20. Так что верхняя <i>половинка изображения</i> оказывается внизу, а нижняя -верху.	НКРЯ, Тихон Хоботов (Тим. Собакин). Именины, чижик-пыжик! // «Трамвай», 1991	сказуемое	художественная литература	2	
411. 21. Голова <i>у него</i> в нижней <i>части экрана</i> находится , а туловище с ногами - в верхней.	НКРЯ, Тихон Хоботов (Тим. Собакин). Именины, чижик-пыжик! // «Трамвай», 1991	сказуемое	художественная литература	2	
412. 22. В приемной лечебницы сидело много разных людей, а на руках у них - много разных животных.	НКРЯ, Вера Иванова. Кузька болеет // «Трамвай», 1990	сказуемое	художественная литература	2	
413. 23. Одного зовут Тут, а другого - Здесь.	НКРЯ, Олег Кургузов. Неудобные имена // «Трамвай», 1990	сказуемое	художественная литература	2	
414. 24. Мама носит зимой шапку, осенью и весной - берет, а летом - зонтик.	НКРЯ, Оля Полетаева. Кепарик // «Трамвай», 1990	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	3	налагается семантическое осложнение
415. 25. Белые <i>офицеры танцевали</i> по очереди с черной <i>королевой</i> , а черные - с белой.	НКРЯ, Ефим Чеповецкий. Приключения шахматного солдата Пешкина (1986)	сказуемое	художественная литература	2	
416. 26. На полу вместо ковра распласталась моржовая шкура с головой и с клыками, в углу валялся адмиралтейский якорь с двумя смычками ржавой цепи, на стене висел кривой меч, а рядом с ним - зверобойный гарпун.	НКРЯ, Андрей Некрасов. Приключения капитана Врунгеля (1960-1980)	сказуемое	художественная литература	2	
417. 27. У взрослой нерпы шкура пятнистая, а у нерпичих детенышей - беленькая как снег.	НКРЯ, А. Ф. Членов. Как Алешка жил на Севере (1978)	подлежащее	художественная литература	2	
418. 28. И вот он берет арбуз и кидает его своему товарищу, а тот - продавщице в белом, а та — еще кому-то четвертому.	НКРЯ, Виктор Драгунский. Денискины рассказы/ Арбузный переулок (1963)	сказуемое	художественная литература	3	
419. 29. Мы как только узнали, что наши небывалые герои в космосе называют друг друга Сокол и Беркут, так сразу порешили, что я <i>теперь буду</i> Беркут, а	НКРЯ, Виктор Драгунский. Денискины рассказы/ И мы! (1963)	связка	художественная литература	2	

Мишка - Сокол.					
420. 30. Ты мою тетрадку проверь , - говорит Мишка, - а я - твою.	НКРЯ, Виктор Драгунский. Денискины рассказы/ Надо иметь чувство юмора (1963)	сказуемое	художественная литература	2	
421. 31. Там, где эта тетенька барахталась, ему река была по колено, а тетеньке по плечи.	НКРЯ, Виктор Драгунский. Денискины рассказы/ Похититель собак (1963)	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	2	
422. 32. Девочка была беленькая, а ресницы - черные, и каждый раз, когда она взмахивала ими, у Петьки - ух!	НКРЯ, В. А. Каверин. Легкие шаги (1963)	связка	художественная литература	2	
423. 33. Сегодня они говорят одно, а завтра - совсем другое.	НКРЯ, В. Д. Берестов. Честное гусеничное (1958)	сказуемое+ подлежащее	художественная литература	2	
424. 34. Ромка был с левой руки от меня, а кот - с правой, и так произошла эта ужасная встреча.	НКРЯ, М. М. Пришвин. Ужасная встреча (1925-1940)	сказуемое	художественная литература	2	
425. 35. Трава у нее получалась синяя, небо - зеленое, а солнце - красное.	НКРЯ, В. А. Каверин. О Мите и Маше, о Веселом трубочисте и Мастере золотые руки (1939)	сказуемое	художественная литература	3	
426. 36. На рябине <i>в этом саду</i> росли вишни, а на яблоне - груши.	НКРЯ, В. А. Каверин. О Мите и Маше, о Веселом трубочисте и Мастере золотые руки (1939)	сказуемое	художественная литература	2	
427. 37. Осмотрел я Ладу: чуть-чуть она была мелковата, <i>чуть-чуть</i> нос для сучки был короток, а прут толстоват.	НКРЯ, М. М. Пришвин. Лада (1939)	связка	художественная литература	2	
428. 38. Рубашка у нее вышла в мать, желто-пегого пойнера, а чутье и глаза - в отца, черного пойнера.	НКРЯ, М. М. Пришвин. Лада (1939)	сказуемое	художественная литература	2	
429. 39. Девочки превратились в русалок и цыганок, а мальчики - в индейцев, разбойников, китайских мандаринов, матросов.	НКРЯ, В. П. Катаев. Белеет парус одинокий (1936)	сказуемое	художественная литература	2	
430. 40. Старшего звали Петя, а младшего - Павлик.	НКРЯ, В. П. Катаев. Белеет парус одинокий (1936)	сказуемое	художественная литература	2	эллипсис подлежащего
431. 41. Летом ему было слишком жарко, весной слишком шумно, а осенью слишком мокро.	НКРЯ, А.В. Никулин. Мика-летунок	связка	художественная литература	3	
432. 42. Лева было четырнадцать, а Иринке семь лет.	НКРЯ, Е. А. Аверьянова. Иринкино счастье (1910)	связка	художественная литература	2	перекрестная зевгматическая конструкций
433. 43. Озерко на нашем школьном языке называлось	НКРЯ, Д. Н. Мамин-	сказуемое	художественная	2	

Средиземным морем, а баня - замком.	Сибиряк. Волшебник (1901)		литература		
434. 44. В «Средиземном море» жили русалки, а в бане-замке - привидения.	НКРЯ, Д. Н. Мамин-Сибиряк. Волшебник (1901)	сказуемое	художественная литература	2	
435. 45. Мне передала Крошка, а ей - ее тетка.	НКРЯ, Л. А. Чарская. Записки институтки (1901)	сказуемое	художественная литература	2	
436. 46. Лесная дача принадлежала Ушкуйским заводам, а озеро башкирам, сдававшим его в аренду купцам-рыбникам.	НКРЯ, Д. Н. Мамин-Сибиряк. Малиновые горы (1899)	сказуемое	художественная литература	2	
437. 47. Вы будете лететь, а я ехать.	НКРЯ, В. М. Гаршин. Лягушка-путешественница (1887)	часть сказуемого	художественная литература	2	
438. 48. Две <i>избы</i> стоят над самой речкой, одна - на крутом склоне горы, а остальные разбрелись по берегу, как овцы.	НКРЯ, Д. Н. Мамин-Сибиряк. Емеля-охотник (1884)	сказуемое	художественная литература	2	
439. 49. Мы вон босиком ходим , а ты - в чулках да в башмаках.	НКРЯ, А. Н. Анненская. Анна (1881)	сказуемое	художественная литература	2	

**Приложение 3. Зевгматические конструкции, извлеченные из текстов газеты "Аргументы и факты" за ноябрь-декабрь
2010 года**

Зевгматическая конструкция	Источник	Синтаксическая функция ядерного слова	Сфера употребления	Количес- тво частей (длина цепочки сопостав- лений)	Дополнитель- ная информация
440. 1. «Всё дело в том, что за качество медицинской помощи в стране, с одной <i>сторон</i> ы, отвечают все, а с другой - никто».	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 3.	сказуемое	публицистика	2	
441. 2. Президент говорил о сумме в 33 тыс. <i>руб. в месяц</i> , министр называл 50 тыс., а начальник ГУВД по г. Москве Владимир Колокольцев - аж 60 тыс.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 4.	сказуемое	публицистика	3	в 1 и 2 частях синонимы в качестве ядерного слова
442. 3. Он [приговор] состоит из вводной части, где описывается всё, что происходило, всё, что суд признал установленным, потом идёт анализ доказательств, в конце - мотивировочная часть.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 7.	сказуемое	публицистика	2	
443. 4.В альпийских горных районах (курорты Швейцарии, Австрии, Франции) можно получить альвеококкоз (вызывает один из самых опасных паразитов), в Болгарии и Греции другое паразитарное заболевание - эхинококкоз, в Румынии и Болгарии – трихинеллёз.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 7.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	3	
444. 5. В первый раз постарались татаро-монголы, полностью разрушив монастырь, а во второй раз, как вы догадываетесь, - большевики.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 17.// Жанр: статья.	сказуемое	публицистика	2	
445. 6. <i>В прошлом году</i> в России самолеты перевезли 40 млн. <i>пассажиров</i> , а в США - 700 млн.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	

446. 7. За нами с дедом ухаживает внучка-студентка, а за соседкой - чужая женщина.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 21.	сказуемое	публицистика	2	
447. 8. Как выяснил «АиФ», вскапывание сотки земли обойдется в среднем 80-100 руб., а разовое кормление домашних питомцев - 10-15 руб. (за 15 мин.).	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 21.	сказуемое	публицистика	2	
448. 9. При оплате ЖКУ через кассу комиссия во многих банках равна примерно 2%, а в интернет - банке (которым можно пользоваться даже ночью) - зачастую лишь 15 руб.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 23.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
449. 10. Мол, пока ученики на улице, за них отвечают родители, а в школе - педагоги.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 25.	сказуемое	публицистика	2	
450. 11. После установки счётчика надо зафиксировать в ЕИРЦ время начала его работы: до этой даты делают расчёт по нормативу, далее - по вашим показателям.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 27.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
451. 12. Режиссёр Сергей Бодров видел его Чайковским и Мандельштамом, Валерий Фокин - Хлестаковым.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 54.	сказуемое	публицистика	2	
452. 13. Однако в российской версии значительно изменены сюжетные линии, добавлены новые персонажи, полностью изменён свет, частично - декорации.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 58.	сказуемое	публицистика	2	
453. 14. Неслучайно же духовным попечителем фестиваля является Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, а патроном - супруга Президента РФ Светлана Медведева.	АиФ, №45. 10-16 ноября 2010. С. 58.	сказуемое	публицистика	2	
454. 15. Коммунисты кричали своё, ветераны - своё, националисты, несогласные, сторонники «Единой России» - своё.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 6.	сказуемое	публицистика	3	
455. 16. <i>Также при приближении автомобиля с включенной мигалкой красного или синего цвета и сиреной пешеходы будут обязаны</i> воздержаться от перехода проезжей части, а люди, находящиеся на ней, - незамедлительно выйти на тротуар.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 10.	часть сказуемого	публицистика	2	
456. 17. Загадочной Ярасагумбы становится все меньше, а ценность ее - выше.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 13.	сказуемое	публицистика	2	

457. 18. <i>Тарифы</i> на электроэнергию поднимутся в ближайшие года на 10%, на газ для населения - на 15%, на железнодорожный транспорт для пассажиров - на 10 %.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 16.	сказуемое	публицистика	3	
458. 19. К примеру, 50% от суммы оставлять в ПФР, столько же - ближайшим родственникам.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 17.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
459. 20. Колледжи смогут готовить бакалавров, институты – бакалавров и специалистов, университеты - кроме вышеперечисленного – еще и магистров».	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 18.	сказуемое	публицистика	3	
460. 21. Обычно получалось множество протестов со стороны общественных движений, проволочки с принятием соответствующих решений в Мосгордуме, а сухом остатке - традиционный спуск проблемы на тормозах.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 27.	сказуемое	публицистика	2	
461. 22. Когда я <i>прихожу сюда</i> с мужем, <i>цены мне называют</i> одни, а когда с ребёнком - совсем другие, <i>намного ниже</i> ».	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
462. 23. Да очень просто - рядом с <i>ГМИИ находится</i> музей Шилова, напротив - музей Глазунова.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 30.	сказуемое	публицистика	2	
463. 24. Установка техники обходится в 8 тыс. <i>руб.</i> , а сам прибор - от 1350 до 11500». <i>//</i>	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 31.	сказуемое	публицистика	2	
464. 25. Между тем демонтаж стоит 800 руб., сама проверка (не ошибается ли прибор) - около 1000 руб. и еще примерно 1150 надо отдать, чтобы проверяющие повесили устройство на место.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 31.	сказуемое	публицистика	2	
465. 26. <i>Лекарственный препарат</i> из сердца восстанавливает работу сердца, из мозга - функции головного мозга при травмах и ослаблении памяти, из простаты - предстательной железы.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 47.	сказуемое	публицистика	3	
466. 27. Пустынные регионы будут сохнуть ещё больше, дождливые - заливаться ещё сильнее».	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 56.	часть сказуемого	публицистика	2	
467. 28. ... одна часть территории будет гореть, а вторая – тонуть.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 56.	часть сказуемого	публицистика	2	
468. 29. Через год она родила здорового малыша, а ещё через два - второго.	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	

469. 30. По слухам стоимость выступления Стаса Михайлова колеблется от 1 до 2 млн. руб., Елены Ваенги - от 300 до 600 тыс.руб.».//	АиФ, №46. 17-23 ноября 2010. С. 71.	сказуемое	публицистика	2	
470. 31. Д. Медведев предложил новую конструкцию - секторальную ПРО, в которой Россия будет защищать Запад от ракетного нападения со своей <i>стороны</i> , а Европа Россию - со своей.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 2.	сказуемое	публицистика	2	
471. 32.Помимо Ходорковского спрашивают о деле Магнитского с «Евросетью», о Ю.Лужкове, который из благодетеля <i>за несколько дней превратился в</i> «редиску», а сама мэрия - в штаб тотальной коррупции».	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 4.	сказуемое	публицистика	2	
472. 33. 10,5 млн. человек получают пенсию досрочно, 3 с лишним млн. по - инвалидности, 1,5 млн. – по потере кормильца.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 15.	сказуемое	публицистика	3	
473. 34.По оценкам Всемирного банка, 40 лет назад в СССР расходы на эту важную сферу составляли 7% от ВВП, сейчас, по данным Общественной палаты, - лишь 3,5%.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С.24	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	несовпадение по времени
474. 35. В 2011 году траты госбюджета по этой статье вырастут на 28%, но в 2012-2013 гг.- всего на 1%.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 24.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
475. 36. Дюма фанател от шашлыков, а Уэллс - от наших мужиков.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 28.	сказуемое	публицистика	2	
476. 37. Любовь Монтана с Россией была страстной, он «тащился» от русских, русские - от него.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 28.	сказуемое	публицистика	2	
477. 38. Осторожно большим пальцем другой руки массируйте под запястьем, а затем указательным и большим пальцем - середину ладони».	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 30.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
478. 39. Из Адлера ехать 40 км, из Сочи -70 км.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 31.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
479. 40. Заплатить пошлину можно в любом банке города, сфотографироваться в любом ателье.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 37.	часть сказуемого (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	

480. 41. Надзорные органы выявили, что в 2008 году <i>планируемые траты на завтраки были завышены</i> на 20%, а в прошлом году - более чем на 30%.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 41. Жанр	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
481. 42. На двери есть кодовый замок, возле неё - обрезок ковровой дорожки, на которой любит валяться толстый, почти чистый котёнок.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 42.	сказуемое	публицистика	2	
482. 43. В 2002 г. в городе было лишь 1012 <i>видеокамер</i> , в 2007 г. - уже 61 тыс., но до моего дома очередь не дошла.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 42.	сказуемое	публицистика	2	
483. 44. Помыться в подмосковной бане можно в среднем за 500 руб., пенсионерам - за 80 руб.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 55.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
484. 45. - Извините, а почему при Соньке <i>авторитетом считался тот</i> , кто не попадался и не сидел, а у нас - тот, кто с нар не слезает?	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 56.	сказуемое	публицистика	2	несовпадение по времени
485. 46. Настоящие авторитеты, те <i>большие</i> «к Володе» или к своим каким идут , а всякая шантрапа - к Соньке.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 55.	сказуемое	публицистика	2	
486. 47. Лучшее всего работает повышение акцизов – подорожание сигарет на 10% снижает количество курильщиков на 4%, после 30%-го роста цены <i>их количество уменьшается примерно</i> на 20%, а после увеличения цены в полтора раза - на 30%.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 67.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
487. 48. <i>Во время подавления польского восстания(1863-1864гг.) лейб-гвардии Московский полк потерял</i> убитыми и ранеными 10 человек, а умершими от болезней - 142.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С.67 .	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
488. 49. В лучшем <i>случае такие препараты окажутся</i> просто бесполезными, а в худшем - небезопасными.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С.70.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
489. 50. <i>В 2009 г. по категории высококвалифицированных из третьих стран прибыло</i> 169 человек, научных работников-142.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 75.	сказуемое	публицистика	2	
490. 51. Большинство же справляло нужду в горшки, зная - в вазы.	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 91.	сказуемое	публицистика	2	
491. 52. Маме обещали давать 400 <i>граммов хлеба</i> , а тете Тане - 300».	АиФ, №47. 24-30 ноября 2010. С. 95.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	

492. 53. Лауреат нобелевской премии получает 70-80 тыс.руб., а какой-нибудь футболист - 200 тыс. евро <i>в год</i> .	АиФ, №49. 8-14 декабря 2010. С. 3.	сказуемое	публицистика	2	перекрестная зевгматическая конструкция
493. 54. В столице и области живут больше 17 млн. человек, из них более 12 млн. - в Москве и ближайших к ней Химках, Долгопрудном, Мытищах, Пушкине, Люберцах, Балашихе, Железнодорожном, Реутове, Дзержинском, Лыткарине, Видном, Щербинке, Подольске, Климовске, Одинцове, Красногорске».	АиФ, №49. 8-14 декабря 2010. С. 27.	сказуемое	публицистика	2	зеркальная зевгматическая конструкция
494. 55. В «Обувь-Сервисе» удастся сэкономить 70% от стоимости заказа, в «Сафьяне» - 50%.	АиФ, №49. 8-14 декабря 2010. С. 40.	сказуемое (на базе односоставного предложения)	публицистика	2	
495. 56. С каждой тонны апельсинов, <i>вывозимой из Ирака</i> , семья Саддама получала 20 долл., с каждого ящика сигарет - 5, с бочки бензина - 4.	АиФ, №49. 8-14 декабря 2010. С. 52.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	3	
496. 57. <i>А сейчас у нас</i> учителя получают без премии 5 тысяч, с премией -7.	АиФ, №49. 8-14 декабря 2010. С. 53.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	
497. 58. После школы он отучился в военном училище, год провёл в Афганистане, полгода - в Чечне».	АиФ, №50. 15-21 декабря 2010. С. 13.	сказуемое+ подлежащее	публицистика	2	подлежащее эллиптировано
498. 59. Услуги няни для кошки стоят - 300 руб. <i>в день</i> , для собаки - 300-600 руб. (в зависимости от размера).	АиФ, №50. 15-21 декабря 2010. С. 19.	сказуемое	публицистика	2	
499. 60. Крабовый вкус <i>ему</i> придают усилители вкуса, цвет – красители.	АиФ, №50. 15-21 декабря 2010.	сказуемое	публицистика	2	
500. 61. До всё было прекрасно, а после - черная полоса.	АиФ, №50. 15-21 декабря 2010. С. 35.	связка	публицистика	2	