

УДК 330.101

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ МОДЕЛИ ДОЛГОСРОЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

Л.Н.Мозуль

PRECONDITIONS FOR DEVELOPING A NEW MODEL OF LONG-TERM ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

L.N.Mozul'

Институт экономики и управления НовГУ, mozul@mail.ru

На основе анализа условий социально-экономического развития России выявляются возможности формирования качественно новой модели экономического роста с учетом отечественной специфики. В статье уточнены составляющие компонентного подхода к исследованию экономического роста.

Ключевые слова: *ожирение, подростки, артериальное давление, психоэмоциональная проба*

This paper reveals the possibilities of forming a whole new model of Russian economic growth taking into account the domestic specific. They came to light due to the analysis of conditions of Russian social and economic development. The elements of a component approach to researching the economic growth are specified.

Keywords: *obesity, adolescents, arterial tension, psycho-emotional trial*

В последние годы в научных кругах ведутся оживленные дискуссии о необходимости смены модели экономического роста в России, поскольку положительный эффект восстановительного роста, основанный на вовлечении незадействованных производственных мощностей с целью обеспечения при-

роста как внутреннего, так и внешнего спроса, исчерпал себя [1], и темпы роста российской экономики стали падать, а затем почти остановились.

В 2013 г. рост ВВП составил 1,3% [2], что является самым низким показателем экономического роста среди стран Западной Европы, США и Китая. В

этих странах уже наметились тенденции выхода из недавнего кризиса, в то время как в России возврат кризиса становится неизбежным.

Данные табл. 1 свидетельствуют о нарастающем замедлении темпов экономического роста с 2010 года. Так, в 2011 году сокращение физического объема ВВП составило 0,2%, в 2012 г. — 0,9%, а в 2013-м объемы ВВП уменьшились уже на 2,1%. По прогнозам ведущих российских экономистов, такая ситуация не может не настораживать, поскольку вступление отечественной экономики в кризисный этап своего развития может произойти и в отсутствие резкого снижения темпов роста ВВП.

Таблица 1

Индексы физического объема валового внутреннего продукта, в процентах к предыдущему году [2]

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП в рыночных ценах	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3

Причины отставания России в развитии от мировых держав носят системный характер. Среди них

можно выделить несколько основных, тормозящих рост российской экономики.

Первой причиной является инвестиционно-инновационная пассивность российских предприятий. Как видно из табл. 2, инвестиции в основной капитал почти наполовину осуществляются за счет собственных средств предприятий. Среди привлеченных средств заметная роль принадлежит бюджету (в 2013 г. на инвестирование выделено 18,8%, что свидетельствует о существенной государственной поддержке предприятий) и вышестоящим организациям. Следует отметить, что с 2011 г. инвестиции в основной капитал корпораций устойчиво сокращаются, и этому явлению может быть два объяснения: 1) активная модернизация, проводившаяся в 2009 и 2010 гг.; 2) уменьшение доли прибыли по корпорациям в целом, в результате чего сокращается финансирование инвестиционных нужд филиальной сети.

Выходом из сложившейся ситуации могли бы стать инновационные процессы, но к настоящему времени в этом направлении не было отмечено сколько-нибудь заметных сдвигов. Финансирование науки не превышает 1% ВВП, в то время как в ведущих западных странах этот показатель составляет 2—4% (табл. 3).

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал в РФ по источникам финансирования, в фактически действовавших ценах, в процентах к итогу [2]

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	46,1
привлеченные средства	60,5	62,9	59,0	58,1	55,5	53,9
из них:						
кредиты банков	11,8	10,3	9,0	8,6	8,4	9,3
в том числе кредиты иностранных банков	3,0	3,2	2,3	1,8	1,2	0,9
заемные средства других организаций	6,2	7,4	6,1	5,8	6,1	6,2
бюджетные средства	20,9	21,9	19,5	19,2	17,9	18,8
в том числе:						
средства федерального бюджета	8,0	11,5	10,0	10,1	9,7	9,8
средства бюджетов субъектов Федерации	11,3	9,2	8,2	7,9	7,1	7,7
средства местных бюджетов					1,1	1,3
средства внебюджетных фондов	0,4	0,3	0,3	0,2	0,4	0,3
средства организаций и населения на долевое строительство	3,5	2,6	2,2	2,0	2,7	3,0
в том числе средства населения	1,9	1,3	1,2	1,3	2,1	2,3
прочие	17,7	20,4	21,9	22,3	20,0	16,3
в том числе:						
средства вышестоящих организаций	13,8	15,9	17,5	19	16,8	12,5
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,1	0,1	0,01	0,00	0,04	0,1
средства от эмиссии акций	0,8	1,0	1,1	1,0	1,0	1

Таблица 3

Финансирование науки из средств федерального бюджета, в % [2]

	2008	2009	2010	2011	2012
к расходам федерального бюджета	2,14	2,27	2,35	2,87	2,76
к валовому внутреннему продукту	0,39	0,56	0,51	0,56	0,56

По технологическому уровню экономика России существенно отстала даже от традиционных арабских стран. Проблема состоит не столько в отсутствии инноваций, сколько в том, что в настоящее время в России сложно выделить отрасли промышленности с высокой долей добавленной стоимости, заслуживающие внимания с точки зрения внешнего спроса. В свою очередь это означает, что конечная продукция российского несырьевого сектора на международном рынке занимает весьма скромное место. Следовательно, чтобы стать конкурентоспособным участником мирового рынка, России необходимо развивать производство продукции, базирующееся на применении высоких технологий. Однако интересы бизнеса и населения не лежат в плоскости инноваций, поскольку для предпринимателей инновационный процесс сам по себе затратен, а возможность использования инновационной продукции населением довольно сомнительна. В связи с этим неизбежен вопрос: какие отрасли реального сектора экономики могут быть привлекательны для России-экспортера как непосредственного участника мировой торговли? Пока этот вопрос остается риторическим, поскольку для реализации стратегии инновационного развития существуют препятствия, к которым относится не только инновационная пассивность промышленности (доля инновационной продукции в 2012 г. составила всего 0,4%), но и система высшего образования, не обеспечивающая формирование научного творческого потенциала. В таких условиях возможен переход перспективных российских компаний под юрисдикцию других стран.

Существует мнение, что модернизация и инновационное развитие сдерживаются недостаточным развитием инфраструктуры [3]. Россия отстает от развитых стран по плотности автомобильных и железных дорог, состоянию инженерной и коммунальной инфраструктуры. Почти двадцатилетнее отставание объясняется не только неравномерностью территориального развития, но и постоянным дефицитом инвестиций на восстановление инфраструктурных объектов. С подобной точкой зрения сложно не согласиться, поскольку строительство нового производственного объекта всегда сопряжено с подключением к инфраструктурным коммуникациям, создание и поддержание необходимого состояния которых требует немалых вложений.

Второй причиной, тормозящей экономическое развитие страны, является неинвестиционная направленность роста потребительского спроса (расходов).

В основе долгосрочного экономического роста, в соответствии с основными постулатами экономической теории, лежит производительность труда. По данным Росстата, рост производительности труда в 2013 г. составил 1,8%, что гораздо меньше, чем в 2012-м (3,1%), а снижение темпов роста производительности труда продолжается уже три года подряд [2], что является основным сдерживающим фактором развития российской экономики. Более того, темпы роста заработной платы опережают темпы роста производительности труда. Так, в 2009 г. среднемесячная номинальная заработная плата возросла на 8%, а с 2011 по 2013 гг. она увеличивалась уже в среднем на 12% (рассчитано по [2]). В мае 2012 г. президентом было отдано распоряжение о доведении заработной платы работников бюджетной сферы до средней по экономике.

Таблица 4

Зарплата некоторых категорий работников бюджетной сферы (9 месяцев 2013 года) [2]

Категория работников бюджетной сферы	Средний по стране размер ежемесячной заработной платы (тыс. руб.)
Врачи и работники медучреждений с высшим образованием	39,5
Научные сотрудники	37
Преподаватели вузов	35,8
Школьные учителя	27,5
Мастера производственного обучения	23,6
Средний медперсонал	22,7
Воспитатели детских садов	21,8
Педагоги учреждений дополнительного образования	19,8
Работники культуры	19
Социальные работники	14
Младший медперсонал	13,2

Источник: «РБК daily»

Таблица 5

Уровень безработицы населения в целом по федеральным округам РФ, в среднем за год, в % [2]

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская федерация	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5
Центральный ФО	3,1	3,6	5,8	4,6	4,1	3,1	3,3
Северо-Западный ФО	4,1	5,0	6,9	5,9	5,1	4,0	4,3
Южный ФО	7,0	6,4	8,6	7,6	7,0	6,2	6,5
Северо-Кавказский ФО	19,2	15,7	16,0	16,5	14,5	13,1	13,0
Приволжский ФО	6,1	6,2	8,6	7,6	6,5	5,3	4,9
Уральский ФО	4,9	5,5	8,1	8,0	6,8	6,0	5,7
Сибирский ФО	7,6	8,3	10,5	8,7	8,1	7,1	7,2
Дальневосточный ФО	6,6	7,7	9,2	8,6	7,4	6,7	6,5

Представленные в табл. 4 данные за 9 месяцев 2013 г. свидетельствуют о выполнении указа президента. Кроме того, к 2018 г. правительство намерено увеличить зарплату бюджетников примерно в полтора раза. Сложившаяся тенденция может существенно повлиять на экономику регионов в будущем. По причине вынужденного повышения зарплат в бюджетной сфере расходы большинства субъектов в 2014 г. вырастут на 7% (а в 20 регионах — более чем на 10%), в 2015 г. — еще на 10%. Доля расходов на зарплату в структуре бюджета увеличится с 24% в 2012 г., до 35% в 2015 г., а примерно в 10 регионах, по данным Standart & Poor's, превысит 50% [4]. Причем не исключена вероятность, что региональные бюджеты окажутся в своего рода «тисках»: необходимость исполнения президентских указов на фоне сокращения доли прибыли в реальном секторе и возможном сокращении налоговых поступлений.

Высокий уровень занятости при низкой производительности труда можно назвать *третьей причиной*, тормозящей экономический рост в России.

Данные табл. 5 позволяют сделать вывод о достаточно высоком уровне занятости в российских регионах. Так, в Центральном ФО уровень безработицы имеет самое маленькое значение по сравнению с аналогичным показателем в других федеральных округах. Это вполне объяснимо, поскольку данная территория является центром притяжения не только международных, но и региональных миграционных потоков. В результате в других федеральных округах (например, в Северо-Кавказском) отмечается сравнительно высокий уровень безработицы. В таких условиях не исключен эффект вытеснения рабочей силы с рынка труда мигрантами и появление диспропорций на нем. В частности, большинство трудовых мигрантов (особенно из стран Азии) находятся вне легального статуса, занимая «теневой» сектор рынка труда, что приводит к невозможности учета реальных потребностей в трудовых ресурсах и возможностей социальной инфраструктуры. Кроме того, несмотря на производство мигрантами значительной части ВВП России, трудоустроившись нелегально, и они, и предприниматели уходят от уплаты значительной части налогов, что представляет собой «потери мертвого груза» общества. Отрицательным моментом является и то, что многие рабочие места, занимаемые «гастарбайтерами», для россиян становятся искусственно неприемлемыми, т.е. предприниматели сознательно устанавливают низкую заработную плату, создают несоответствующие законодательным нормам условия труда.

Вместе с тем стоит отметить, что мигранты занимают, как правило, на рынке труда сектора, не требующие приложения большого объема знаний и интеллекта (рабочие специальности), а инновационная отрасль снова остается незаполненной. Коренным образом ситуация усугубляется непрерывными реформами в системе образования, не преследующими, к сожалению, цель воспитания инноваторов.

Структура доходов и расходов населения является *четвертой причиной*, сдерживающей инвестиционные механизмы в экономике.

На протяжении уже более 20 лет основным источником дохода экономически активного населения остается заработная плата (примерно 70%). Государственные программы, осуществляемые в 2010—2012 гг., к сожалению, не способствовали предпринимательской активности и росту самозанятости, о чем свидетельствует низкая доля доходов от предпринимательской деятельности (около 8,5%). Доля доходов от собственности за последние три года сохраняется на уровне 5%, что в целом формирует негативную экономическую картину. Объяснений этому несколько: имеющаяся у граждан собственность имеет внеинвестиционный характер, т.е. недвижимость и земля используются для удовлетворения текущих потребностей, а получение доходов от владения финансовыми активами зависит как от слабо сформированного менталитета сберегателя, так и от низкого кредита доверия граждан финансовому сектору из-за частых и не вполне удачных в прошлом реформ, а также кризисных ситуаций. Кроме того, в силу недостаточной развитости корпоративного сектора население не рассматривает его как объект долгосрочного инвестирования.

Проведенный анализ современного состояния российской экономики позволяет сделать вывод о необходимости изменения вектора приоритетов в разработке модели ее дальнейшего развития. Актуализируется в данном случае полноценная реализация системного подхода, преследующая долгосрочные стратегические цели. Так, Г.Идрисов, С.Синельников-Мурылев [5] выделяют три взаимосвязанные компоненты современного экономического роста: структурную, конъюнктурную и циклическую. На наш взгляд, список необходимо дополнить инфраструктурной и институциональной компонентами. Причем последняя может быть заявлена в качестве основной, поскольку именно определенность «правил игры» законодательных инициатив и политических течений, грамотно разработанная макроэкономическая политика в совокупности создают условия для экономического функционирования как на различных рынках, так и в определенной фазе экономического цикла.

Формированию институциональной компоненты способствует создание системы взаимодополняющих институтов. Ее работоспособность обеспечивается слаженностью институциональных механизмов в сравнительно устойчивой институциональной среде. Институциональная компонента характеризуется определенной степенью динамичности, т.е. зависима от своего текущего состояния и предшествующего развития, двигаясь по инерции в заданном направлении, она тем не менее изменяется и развивается под влиянием институциональных инноваций, усиливая тем самым имеющийся институциональный каркас [6]. Подобного рода трансформации экономической системы под влиянием институциональных преобразований способствуют удлинению фаз экономического цикла и усилению его амплитуды. Развитие экономической системы происходит по определенному сценарию либо до момента исчерпания положительной отдачи от институциональных преобразований, либо в случае нарастания критической массы ее

внутренних межсистемных противоречий. Любой из этих случаев приводит к возникновению экономического кризиса.

В зависимости от уровня развития страны и политической системы причинами кризиса могут выступать как «перегрев» на денежном рынке, так и трансформационные системные дисбалансы, выражающиеся в появлении разрывов между политическими и экономическими целями общества. Кризис, независимо от своей природы происхождения, будет иметь одинаковые экономические последствия: конъюнктурный дисбаланс на внутреннем рынке (различие между спросом и предложением на товары); нарушение равновесия на рынке труда (рост уровня циклической безработицы); смена парадигмы регулирования финансовых рынков (изменения в кредитно-денежной и фискальной политике государства).

Таким образом, формирование в первую очередь институциональной компоненты новой модели экономического роста позволит создать условия для развития инновационных отраслей, ликвидировать дисбалансы на рынке труда и разработать систему взаимодействий фискальной и монетарной политики, нацеленную на решение долгосрочных стратегических задач.

1. Мау В. В ожидании новой модели роста: социально-экономическое развитие России в 2013 г. // Вопросы экономики. 2014. №2. С. 4-32.

2. Росстат РФ [Электр. ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>
3. Киютина О. Государственная поддержка модернизации отраслей крупного бизнеса // Вопросы экономики. 2012. №4. С. 147-153.
4. Рост зарплат бюджетников вызовет рост средней зарплаты по стране [Электр. ресурс]. URL: <http://bujet.ru/article/241614.php/>
5. Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Формирование предпосылок долгосрочного роста: как их понимать? // Вопросы экономики. 2014. № 3. С.4-28.
6. Малкина М.Ю., Лавров С.Ю. Институциональные аспекты современных циклов и кризисов // Журнал экономической теории. 2012. № 1. С.69-78.

References

1. 1. Mau V. V ozhidanii novoi modeli rosta: sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii v 2013 g. [Waiting for a New Model of Growth: Russia's Social and Economic Development in 2013]. Voprosy ekonomiki, 2014, no. 2, pp. 4-32.
2. 2. Rosstat RF [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/>
3. 3. Kiiutsina O. Gosudarstvennaia podderzhka modernizatsii otraslei krupnogo biznesa [Government support for modernization of big business sectors]. Voprosy ekonomiki, 2012, no. 4, pp. 147-153.
4. 4. Rost zarplaty biudzhetikov vyzovet rost srednei zarplaty po strane [The increase in public sector pay/wages will increase the average wages at the domestic level]. Available at: <http://bujet.ru/article/241614.php/>
5. 5. Idrisov G., Sine'nikov-Murylev S. Formirovanie predposylok dolgosrochnogo rosta: kak ikh ponimat' [Forming Sources of Long-run Growth: How to Understand Them?]. Voprosy ekonomiki, 2014, no. 3, pp. 4-28.
6. 6. Malkina M.Iu., Lavrov S.Iu. Institutsional'nye aspekty sovremennykh tsiklov i krizisov [Institutional aspects of contemporary cycles and crises]. Zhurnal ekonomicheskoi teorii, 2012, no. 1, pp. 69-78.