

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Сокова Алексея Анатольевича

**«Никоним в виртуальном дискурсе: лингвопрагматический аспект»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык**

Диссертация Алексея Анатольевича Сокова представляет собой самостоятельное научное исследование на актуальную тему, основанное на современной методологии и характеризующееся новизной, теоретической и практической ценностью полученных результатов.

Коммуникация, опосредованная компьютером, стала в последние годы популярным предметом диссертационных исследований, поэтому для оценки актуальности, теоретической и практической значимости и новизны обсуждаемой работы необходимо ее соотнесение с научным контекстом.

Следует сразу же подчеркнуть, что несмотря на то, что объект, обсуждаемый в диссертации, казалось бы, «бросается в глаза» каждому исследователю Интернет-коммуникации, до работы Сокова нам известна только одна кандидатская диссертация, посвященная специально русским никонимам, - это диссертация Балкуновой А.С. по специальности 10.02.19, которая несмотря на заявленное в название изучение «роли сетевого имени (никнейма) во взаимодействии субъектов виртуальной коммуникации» имеет материалом «1000 никнеймов, извлеченных из каталога Интернет-программы ICQ... на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», то есть ограничивается не просто одним жанром Интернет-общения, но и регионально прикрепленным материалом. Эмпирической базой исследования Сокова «являются 4500 лексических единиц, извлечённых из распространённых русскоязычных порталов интернет-коммуникации различных жанров (www.livejournal.com, www.rutwitter.com, www.chat.mail.ru, www.pefl.ru, www.krutomer.ru, www.games.ru и др.)» (с. 4 автореферата), что говорит об основательности проделанной работы и достоверности полученных результатов. Это выделяет обсуждаемую

диссертацию на фоне аналогичных отечественных исследований Интернет-дискурса, как правило, построенных на более ограниченном материале (например, в сопоставительной диссертации Аникиной – из 5000 никнеймов только 1668 русские, опять же исключительно из чатов, в то время как у А.А. Сокова представлены все основные жанры Интернет-общения). В целом, учет жанрового критерия является достоинством исследовательского подхода в рецензируемой работе.

Диссертацию характеризует методологическая основательность, вписывающая ее прежде всего в отечественный научный контекст. Так, в первой главе исследования дается подробный анализ научной литературы, посвященной изучению имени собственного и места никонима в ономастическом пространстве русского языка XXI века. В этой же главе решаются терминологические проблемы. Вторая глава посвящена лингвопрагматике и теории дискурса, автором диссертации рассматриваются основные положения этих областей лингвистики, полезные для изучения виртуальной коммуникации. Такой подход позволяет соискателю опираться в первую очередь на серьезные труды известных лингвистов-теоретиков, а не на рядовые и частные работы исследователей Интернет-коммуникации, как это часто случается в диссертациях по подобной тематике.

В третьей главе, хотя она и называется (с нашей точки зрения, не вполне удачно), «Теоретико-методологические основы понимания никонима как единицы виртуального дискурса», продемонстрированы результаты собственного исследования соискателя. На основе опроса трехсот пользователей «Живого журнала» выявлено 7 принципов автономии языковой личности в виртуальном пространстве:

- «1) стремление к прямой самопрезентации;
- 2) использование в наименовании реалий, связанных с биографией пользователя (год рождения, место проживания и др.);
- 3) стремление отразить особенности внешности пользователя; -93-

- 4) апелляция к прецедентным именам из сферы литературы, кино, музыки;
- 5) стремление отразить тематику создаваемых текстов;
- 6) проявление лингвокреативного потенциала посредством языковой или графической игры;
- 7) связь никонима с профессиональной деятельностью пользователя».

Далее эти принципы рассмотрены в связи с проблемами трансформации языкового знака в никонимах и спецификой предметно-понятийных связей никонима.

Наконец, глава 4 называется «Типологические характеристики никонима как единицы виртуального дискурса» и содержит анализ никонимов по традиционно выделяемым в русистике аспектам, включая лексико-семантические, структурные и морфологические, функционально-тематические особенности никонимов.

Важно, что коммуникативное пространство Интернета представлено в работе как часть общего русского коммуникативного пространства, обладающая, безусловно, ярко выраженной спецификой, но не возникшая из ниоткуда, вне связи с коммуникативными привычками русских людей и особенностями русского языка, и не существующая отдельно от тех тенденций в области развития русского ономастикона, которые наблюдаются в целом. Это тоже сильная сторона работы Сокова.

Она проистекает из общего вектора исследовательского подхода, продемонстрированного в диссертации, - антропоцентрического. В связи с этим особенно интересным и продуктивным представляется один из выводов к четвертой главе диссертации (с. 142): «Релевантность функции того или иного никонима предопределяется не только и не столько человеком сознательно, сколько пространством коммуникации, её жанровым своеобразием (форум, чат, блог, или сетевой дневник, электронная почта, запись в гостевой)». Действительно, как нельзя отрицать дистанцию между «грамматикой говорящего» и «грамматикой слушающего» в целом, так и

нельзя не учитывать различие между интенцией носителя никонима и жанрово и тематически обусловленным восприятием никонима другими коммуникантами. Об этом в исследованиях никонимов часто забывают. Наш соискатель не только не забыл, но и заострил на этом исследовательское внимание. Никоним есть реализация интенции коммуниканта, доступная и подверженная интерпретациям других коммуникантов.

Данная работа, как и всякая кандидатская диссертация, не свободна от недостатков, которые в данном случае в полном смысле слова являются продолжением ее достоинств. Перейдем к вопросам и замечаниям.

- 1) Научную новизну исследования автору следовало сформулировать скромнее, соотнося ее с темой диссертации и не только с тем, что сделано в отечественной лингвистике, но и с мировыми исследованиями. В первый пункт «научной новизны» (*впервые предпринята попытка комплексного описания никонима как формы реализации лингвокреативного потенциала виртуальной языковой личности, функционирующей в рамках виртуального дискурса*) следует добавить «в русистике». На то, что научная новизна диссертации заключается в том, что в ней *выявлены ключевые дифференцирующие признаки виртуального дискурса* я бы на месте автора претендовать не стала. Выявлены уже давно, до А.А. Сокова. То же касается первого положения, выносимого на защиту. Зачем защищать то, что является общим местом в лингвистических исследованиях Интернет-коммуникации? Следует однако, сказать, что теоретическая и практическая значимость исследования сформулированы адекватно.
- 2) Причину указанного недостатка вижу в некотором дисбалансе теоретической части в сторону ономаσιологических изысканий (от античной традиции) и лингвистической прагматики от собственно работ – отечественных и зарубежных – посвященных виртуальной коммуникации. Вообще, когда речь идет о лингвистическом изучении коммуникации, опосредованной компьютером, надо понимать, что, к

сожалению, между российской Интернет-лингвистикой и западной здесь «дистанция огромного размера», не в пользу первой. И двигаться вдогонку нужно изучая работы предшественников, а не повторяя их путь самостоятельно (в библиографии менее 10 работ зарубежных авторов, среди которых отсутствуют основополагающие – Кристал, Херринг и др.).

- 3) У меня возник целый ряд вопросов к классификации никонимов по функции. Цитирую по автореферату: «... Выделяются никонимы, выполняющие номинативную (ср., напр.: tina_kandelaki (Твиттер), Валюшка (Чат Mail), Женек (ЖЖ), Сл@в@ (Чат Mail)), идентифицирующую (ср., напр.: vovan_bolvan (транслит. 'Вован болван') (ЖЖ), grisha _mot (транслит. 'Гриша мот') (ЖЖ)), контактоустанавливающую (ср., напр.: МОГУ_МНОГО (Чат Mail), Пригласи_в_гости! (Чат Mail), Я_бы_влюбился! (Чат Mail), Ищу красивую (Чат Mail)) и техническую 111 (форум ПЕФЛ), qwerty (Чат Mail), 123 (ICQ), user (Чат Mail)) функцию». Каким образом «оним» может не выполнять номинативной функции? Как можно судить о функции никонима grisha _mot, если мы не знаем, является ли mot транслитерацией русского слова «мот» или сокращением фамилии Моторин? Или Гриша работает в Международной организации труда (МОТ) или является членом фан-клуба российского рэпера по кличке Мот?

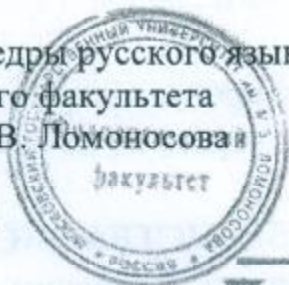
Мне представляется, что в данном случае соискателю следовало, во-первых, соотнести предлагаемый набор функций никонимов с теми, которые уже выделены в разнообразных исследованиях (например, номинативная / коммуникативная / идентифицирующая / прагматическая / гендерная / аккумулятивная у Аникиной), во-вторых, ни в коем случае не использовать **одну** функцию как основание классификации никонимов, что в принципе невозможно.

- 4) У меня вызывает вопросы название четвертой главы «Типологические характеристики никонима как единицы виртуального дискурса». Все-таки прилагательное «типологический» и словосочетание «единица дискурса» (как и собственно существительное «единица») должны использоваться в лингвистической работе в строгом терминологическом значении. О какой типологии здесь идет речь и почему никонимы являются единицей дискурса, из работы не понятно.
- 5) Наконец, учитывая те сильные стороны диссертации Сокова, о которых говорилось ранее, я хотела бы видеть более развернутое заключение, тем более, что выводы, завершающие каждую главу, вполне позволили бы это сделать.

Несмотря на высказанные замечания, следует констатировать, что в диссертации содержится самостоятельное исследование актуальной проблемы, имеющей важное значение для современной русской лингвистики и социолингвистики. Диссертация Алексея Анатольевича Сокова на тему «Никоним в виртуальном дискурсе: лингвопрагматический аспект» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, т.е. соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Соков Алексей Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Д.ф.н. доцент
профессор кафедры русского языка
филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

17 ноября 2014



М.Ю. Сидорова

Подпись заверяю