

О Т З Ы В

об автореферате диссертации *Баклановой Ирины Ивановны*
«*Образ автора и образ адресата нехудожественного текста*»,
представленной на соискание ученой степени доктора
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.
Москва, 2014.

Определяя актуальность того или иного исследования, важно и целесообразно обращать внимание не на то, что в названии темы исследования присутствуют достаточно знакомые и неоднократно востребованные термины и понятия, а руководствоваться тем, насколько они включены в систему приоритетных направлений современной лингвистики вообще и насколько их реализация в рамках исследовательского подхода соискателя позволяет увидеть развитие обсуждаемой проблемы.

С этих позиций оценивая работу И.И.Баклановой, можно утверждать, что ее *актуальность* очевидна в контексте связи с ведущим подходом в описании языка - антропоцентрическим и наиболее ярким научным направлением его реализации, представленным коммуникативными и дискурсивными исследованиями языка.

Коммуникация – это не только базовый социальный процесс, но и функциональная база, позволяющая реализовать коммуникативные возможности речемыслительной деятельности человека, действия которого направлены на освоение и заполнение им коммуникативного пространства языковыми структурами. И таким коммуникативным пространством, на наш взгляд, является дискурсивная практика, характер и содержание которой определяется нелинейной креативной речемыслительной деятельностью человека (субъекта) и которая находит свое выражение в тексте как ее языковой объективации и результате. Поэтому и важно более глубоко осмыслить те языковые механизмы и источники, которые объясняют антропоцентрическую природу этой дискурсивной практики, способы передачи информации, которые будучи разными по своему характеру и оформлению в тексте, тем не менее объединены общностью функции – передать знания как коммуникативно значимые содержательные единицы текста.

Несомненно, актуальным является и обращение к неявным способам передачи информации, поскольку в лингвистических исследованиях наблюдается дисбаланс в описании явных и скрытых категорий в пользу первых, тогда как эксплицитные и имплицитные формы выражения смысла и значений дополняют друг друга и в своем единстве сориентированы на текст.

Мотивированным и обоснованным следует признать *выбор объекта* исследования, которым является нехудожественный текст, представленный тремя типами: мемуарным, научным и рекламным. Это позволяет в качестве *предмета* исследования рассмотреть соискателю специфику проявления образов автора и адресата в аспекте языкового оформления данных типов нехудожественного текста. Правда, наши рассуждения о предмете и объекте

исследования основываются на имплицитном восприятии АДД, поскольку эксплицитного выражения этих позиций в нем мы не обнаружили.

Обращение же к категориям образа автора и образа адресата также закономерно, поскольку они по существу структурируют концептуальное пространство текста и определяют характер реализации коммуникации с точки зрения использования эксплицитных и имплицитных средств передачи информации.

Правомерным представляется *композиционное построение* диссертации, которое в полной мере и достаточно последовательно раскрывает концепцию ее автора.

Разработанный и представленный *исходный понятийный аппарат* в целом позволяет говорить о том, что исходные положения осмыслены не как совокупность разрозненных положений и мнений, связанных с предметом исследования, а как теоретическая система, которая отражает целостность исследуемой проблемы и подчиненность цели работы. Это важно, поскольку дает возможность сформировать, в свою очередь, целостное и системное восприятие собственно авторских позиций, что в дальнейшем позволяет оценивать исследовательский подход И.И.Баклановой с позиций непротиворечивости и объяснительной силы. В дальнейшем же систематизированная авторская позиция нашла логическую реализацию в анализируемом языковом материале.

Оценивая же *степень новизны* исследования, отметим, что она соответствует в полной мере уровню докторских диссертаций. В работе представлены как результаты, определяемые понятием «впервые» и имеющие теоретическую значимость, так и результаты, подтверждающие в той или иной мере положения лингвистических теорий предшественников в плане развития их идей. Полученные результаты подтверждают правомерность и эффективность его реализации на языковом материале в аспекте выявления имплицитных источников информации об образах автора и адресата в разных типах нехудожественного текста, что, на наш взгляд, позволило увидеть и осмыслить природу и организацию данных типов текста с позиций языковой и коммуникативной деятельности отправителя текста.

Что же касается *практической значимости*, то она бесспорна и, в принципе, достаточно полно представлена в соответствующей позиции АДД.

В качестве *дискуссионного вопроса* обозначим следующий момент. По мнению И.И.Баклановой, что «основное различие между художественным и нехудожественными текстами заключено в их отношении к вымыслу», а не в использовании изобразительно-выразительных средств языка (с.3 АДД). Основанием для такого вывода является то, что средства выразительности представлены и в нехудожественном тексте. Думается, здесь более точным было бы говорить не об изобразительно-выразительных средствах (тропах) языка в художественном тексте, а об образности как таковой, как системной характеристике художественного текста, что позволяет иногда и не прибегать к явным средствам образности (ср., например, стихотворение А.С.Пушкина

«Я вас любил»), но это не лишает его восприятия читателем как образного текста. В этом плане и вымысел, как отмечает соискатель, может присутствовать в нехудожественном тексте, но его содержание воспринимается читателем как невымышленное. Однако и некоторые произведения в обыденном сознании читателей воспринимаются все же как реальные (например, указанное в АДД трилогия Л.Н.Толстого). Другими словами, на наш взгляд, для художественного текста образность – это системный его признак, а для нехудожественного текста – факультативный, поскольку системным его признаком оказывается отсутствие вымысла.

Закljučая отзыв, отметим, что исследование И.И.Баклановой – это целостное, завершенное и системно востребованное для современного этапа развития русистики исследование, связанное с осмыслением языкового материала в рамках антропоцентрического подхода. Методологически обоснованная концепция в той или иной степени может быть использована как теоретическая база для работ, развивающих различные аспекты теории текста и его представленности в коммуникации. Общие выводы закономерны и подтверждены языковым материалом. Положения, выносимые на защиту, значимы и отражены в результатах исследования.

Считаю, что исследование И.И.Баклановой отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 10.02.01 – русский язык и соответствует критериям, установленным п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Соискатель Бакланова Ирина Ивановна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по указанной выше специальности.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
Тамбовского государственного
университета им. Г.Р.Державина



А.Л. Шарандин

Шарандин Анатолий Леонидович

Почтовый адрес: 392032 г. Тамбов, ул. Воровского, д.24

Телефон: 8-910-755-1749

Адрес электронной почты: sharandin@list.ru

28 ноября 2014 г.



ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина»	
Подпись	
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник управления кадров	
3	« 28 » 11 2014 г.