

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»

Отзыв официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук

«Образ автора и образ адресата нехудожественного текста»

(специальность 10.02.01 – русский язык)

Баклановой Ирины Ивановны

Актуальность темы диссертации И.И. Баклановой несомненна. Во-первых, исследование выполнено в русле антропологического направления современной лингвистики, изучающего языковые и речевые факты в аспекте взаимодействия языковых личностей, в данном случае – адресанта (автора) и адресата нехудожественного текста. Во-вторых, исследование носит черты современного дискурсивного анализа, то есть речевые произведения включены в процесс коммуникации, при этом рассматриваются как интенции адресанта, так и «ожидания» адресата. Особенно актуальна проблема выявления имплицитной информации об образах автора и адресата, содержащейся в текстах. В-третьих, актуально рассмотрение именно нехудожественных текстов, так как они менее, чем художественные, изучены в рамках указанных аспектов, в то время как современная языковая практика ориентирована на нормативы именно этой словесности. И, наконец, в-четвертых, данная диссертация продолжает и творчески развивает традиции отечественной филологии и лингвистики, несколько позабытые современной наукой (труды В.В. Виноградова, М.М. Бахтина, Б.А. Ларина, Е.Д. Поливанова и др.).

Степень обоснованности результатов, выводов и рекомендаций в диссертации достаточно (для научной работы) высока. Это достигается предельно аналитическим, критическим, исчерпывающим рассмотрением литературы вопроса, которое позволяет автору четко и обоснованно сформулировать свои теоретические положения. С другой стороны, этот

понятийно-терминологический аппарат тщательно апробирован при источниковедчески обоснованном выборе и анализе материала – мемуарных, научных и рекламных текстов. Выводы, завершающие каждую главу и всю диссертацию в целом, сформулированы предельно точно и доказательно.

Вышесказанное определяет и **достоверность** полученных результатов – они вполне репрезентативны, что доказывается как анализом литературы, приводящим к теории, так и анализом материала, который не только апробирует теорию, но и выявляет фундаментальные, специфические свойства этого материала. Кроме этого, достоверность и апробированность основных положений и результатов исследования подтверждается количеством и качеством публикаций автора.

Бесспорна и **новизна** исследования: нова предлагаемая теория и методика выявления эксплицитной и имплицитной информации об участниках коммуникации. Эта теория основана как на анализе литературы вопроса, так и на собственных публикациях И.И. Баклановой. Нова и типология исследуемых в диссертации текстов в аспекте соотношения образа автора и адресата.

Содержательно диссертация распадается на две части – историко-теоретическую (критико-аналитический обзор литературы вопроса и терминологическо-теоретический очерк) и аналитическую (анализ материала в соответствии с разработанной теорией).

Введение относится к первой части и содержит анализ вопроса о различиях художественной и нехудожественной речи. Это принципиально (для данной темы исследования) важный вопрос, но, к сожалению, рассмотрен он, на наш взгляд, слишком кратко и даже несколько поверхностно. Справедливо говорится, что основное различие – содержательное: наличие/отсутствие вымысла. Этим автор и ограничивается. Правда, анализ этого различия приводит и к другому – неопределенность/определенность адресата. Но, во-первых, вымысел возможен и в нехудожественном тексте (преднамеренная дезинформация,

клевета). Во-вторых, разграничение этих типов речи не ограничивается только содержанием. Существенны различия в интерпретации (однозначной и неоднозначной), в стиле (стандартизация и индивидуализация), в характере нормы (предписывающая и рекомендательная), в репертуаре средств выражения (функциональный стиль и весь язык), в интенции (что и как) и др. Представляется, что этот вопрос стоило бы разобрать подробнее.

Первая глава (историко-теоретическая) – смысловой центр диссертации. Во-первых, она содержит подробный аналитический обзор литературы, в которой можно найти информацию об образах автора и адресата и их воплощении в тексте. Это литература по нарратологии, риторике, теории речевого воздействия, стилистике и культуры речи, лингвистической прагматике и др. Во-вторых, это оригинальный очерк теории выявления образа автора и образа адресата в нехудожественном тексте. Причем эти части главы даются слитно, то есть обзор литературы прямо и непосредственно развернут к проблемам всего исследования.

Реконструкция *образа автора* нехудожественного текста основывается на теории точек зрения наблюдателя в художественном тексте, разработанной Б.А. Успенским. Совершенно справедливо указывается на неоднозначность терминологии ученого и здесь же предлагается логичное и удачное уточнение терминов: «план идеологии» заменяется на «план оценки», «план фразеологии» – на «план выбора языковых средств». И это уточнение позволяет И.И. Баклановой сразу же перейти к теоретическому развитию взглядов Б.А. Успенского и построить строгий дедуктивный очерк типологии точек зрения, который реализуется при анализе материала в последующих главах. В результате формулируется список источников информации об образе автора нехудожественного текста: 1) высказанные автором оценки тех или иных событий, людей, их поступков; 2) использованные автором языковые средства; 3) содержание описываемых автором ситуаций; 4) отражение автором текста его чувств и эмоций.

Вообще нужно заметить вдумчивое и строгое отношение И.И. Баклановой к терминологическому аппарату разбираемых авторов. Так, при анализе типологии авторов В. Шмида, говорится о неудачном **с точки зрения русского языка** термине «фиктивный автор»: слово «фиктивный» имеет значение «мнимый», что не соответствует разбираемому понятию. Предлагается более удачный и точный термин «художественный автор». Это важная черта рецензируемого исследования, имеющая и дидактический характер.

Реконструкция *образа адресата* нехудожественного текста опирается на теорию постулатов речевого общения Г.П. Грайса. Анализируются следующие из этих постулатов свойства образа адресата: 1) количество переданных адресату сведений; 2) аргументированность или неаргументированность этих сведений; 3) наличие или отсутствие межфразовых связей; 4) наличие или отсутствие комментариев к использованным языковым средствам.

Реализация в нехудожественном тексте образов автора и адресата может носить либо эксплицитный (явный) характер, либо имплицитный (неявный, скрытый). С первым все более или менее ясно, а вот второй — загадка, до настоящего времени до конца не разрешенная. И здесь важное значение имеет теория типов имплицитного содержания и его выражения в тексте М.Ю. Федосюка, который различает текстовое, подтекстовое и предтекстовое содержание.

Эти три теоретических источника творчески и обоснованно претворены в выводах из главы, содержащих стройную и вполне непротиворечивую теорию материального выражения информации об образах автора и адресата в нехудожественном тексте. Особо нужно отметить использование табличной формы изложения этой теории, делающую ее наглядной и систематичной.

Кроме этих трех источников, довольно подробно и, в целом, критически разбираются разнообразные исследования, так или иначе касающиеся проблемы образа автора и образа адресата. Несколько выпадает

из аналитического обзора раздел о риторике, стилистике и культуре речи: он недостаточно критичен. К тому же стоило бы, на наш взгляд, проанализировать литературу о риторической аргументации и формальной логике (например, такие вопросы, как типы аргументов, соотношение силлогизма и энтимемы и др.).

Вторая, третья и четвертая главы содержат интересный и оригинальный анализ с помощью разработанной теории соответственно мемуарного, собственно научного, научно-учебного и рекламного материала. Выбор этих текстов логически и источниковедчески обоснован. Однако нужно заметить, что для большей строгости и полноты анализа желательно было бы включить и материал документной письменности и публицистики. Это чувствует и сам автор, ставящий в Заключение такую задачу дальнейшего исследования проблемы. Проведенный анализ вскрывает специфические свойства образа автора и образа адресата в указанных функциональных стилях и убедительно демонстрирует строгость и адекватность материалу разработанной теории.

Стоило бы, по нашему мнению, разграничить термины «образ автора» и «образ ратора». Оба эти термина использовал и В.В. Виноградов. Однако он занимался художественной речью и строго эти термины не разводил. Термин «образ автора» все же связан именно с художественной словесностью, обладающей такими свойствами, как индивидуализация стиля, амбивалентность нормы, условность содержания, многозначность интерпретации. Таких свойств нет у речи нехудожественной, обладающей стилистической стандартизованностью, обязательностью нормы, реальностью содержания, стремлением к однозначной интерпретации. Поэтому возможно для нехудожественной речи использовать термин «образ ратора». Но это лишь пожелание: вполне правомерно и расширение значения термина «образ автора», как это сделано в рецензируемой диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование И.И. Баклановой – ценный, новый, оригинальный, перспективный вклад в современную

русистику – лингвистику и речеведение. И нужно заметить, что рецензируемое исследование имеет не только сугубо научный характер. Оно предполагает (может быть, пока имплицитно) дидактическое приложение. Современная средняя школа осознала важность изучения и освоения не только художественной, но и нехудожественной, практически нужной выпускникам словесности. И главная и наиболее сложная проблема – герменевтическая, проблема адекватного понимания и интерпретации текста, а, значит, проблема реализации в тексте автора и адресата. Сказанное позволяет заключить: диссертация обладает и теоретической, и практической значимостью.

Диссертационное исследование Баклановой И.И. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления эксплицитной и имплицитной информации об участниках нехудожественной коммуникации, имеющей существенное значение для отрасли знаний – русистики, и которая полностью соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к работам подобного жанра, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Доктор филологических наук _____

А.П. Романенко



*Подпись удостоверяю
проректор по науке*

Романенко Андрей Петрович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы Института филологии и журналистики ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012 Саратов, ул. Астраханская, 83)

Тел. кафедры 228558

E-mail: sandji93@mail.ru

30.10.2014