

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского университета
управления и экономики,
д.т.н., доцент



Г.А. Костин
2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Кивариной Марии Валентиновна на тему «Эволюция взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

Изучение диссертационной работы Кивариной Марии Валентиновны на тему «Эволюция взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства) позволило установить следующее.

1. Актуальность темы исследования

Диссертационное исследование М.В. Кивариной посвящено весьма актуальной современной проблеме, отличающейся высокой значимостью, как для развития теории предпринимательства, так и для российской практики. Очевидно, что сохранение социально-экономического равновесия в обществе невозможно без участия социально ответственного бизнеса, поэтому во всем мире, включая и нашу страну, в настоящее время наблюдается возрастание научного интереса к взаимодействию властных и предпринимательских структур в самых различных формах: от корпоративной социальной ответст-

венности и социального партнерства вплоть до корпоративного гражданства.

В связи с необходимостью нахождения баланса интересов властных и предпринимательских структур с целью повышения уровня жизни населения страны, посредством интеграции бизнеса в социо-эколого-экономическую стратегию государства, привлечения населения к управлению развитием своей территории и эффективному использованию местных ресурсов актуальность заявленной проблемы усиливается. Опыт России показал, что административные и институциональные механизмы управления во многом утратили свою эффективность, а преодолеть экономический дисбаланс, социальную несправедливость и конфликты в одиночку не способны ни власть, ни бизнес. Развитие форм, механизмов и инструментов взаимодействия властных и предпринимательских структур, отличающихся гибкостью, подвижностью, обусловленной переходом к управлению взаимоотношениями и связями, обуславливает необходимость и востребованность новых концептуальных и прикладных исследований рассматриваемой М.В. Кивариной проблемы.

Исследования зарубежных и российских ученых посвящены различным аспектам взаимодействия власти и бизнеса. Фрагментарность изучения проблем взаимодействия названных субъектов в российской системе предпринимательства требует их систематизации и комплексных исследований. В то же время нуждаются в более глубоком изучении сущность и принципы всех эволюционных форм взаимоотношений, требуют уточнения базовые категории современной экономики (корпорация, ответственность, партнерство). В российской экономической науке недостаточно полно исследованы модели взаимодействия властных и предпринимательских структур, теоретически и методологически не отработаны формы и инструменты, воздействующие не только на эффективность развития самих предпринимательских структур, но и территорий их присутствия, не определены место и роль государственных органов власти и управления в развитии бизнес-сообщества на микро-, мезо-

и макроуровнях, весьма острой является проблема поиска путей повышения эффективности взаимодействия экономических субъектов в современных условиях. Поэтому возникает необходимость теоретико-методологического обоснования и разработки целостной концепции взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономики, что нашло свое отражение в диссертационной работе соискателя.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования и высокую теоретическую и практическую значимость проблемы повышения эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур в современной России.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- изучением, обобщением и критическим анализом трудов известных российских и зарубежных ученых, прикладных разработок, результатов научных исследований, материалов деловой прессы по теме диссертации;
- использованием общенаучных методов познания, современных методологических подходов теории предпринимательства, теории государственного регулирования, теории взаимодействия экономических субъектов, а также принципов междисциплинарного подхода;
- корректностью применения материалов официальных статистических органов Российской Федерации и Новгородской области, данных специальных исследований, нормативных и законодательных актов федерального и регионального уровней, результатов опросов, проведенных автором диссертации в качестве информационной базы исследования, а также согласованностью полученных теоретических выводов с практическими результатами;

– применением системного подхода, что позволило многоаспектно представить предмет и объект исследования, глубже раскрыть их содержание. В диссертационном исследовании также применялись методы математического анализа, экспертных оценок, экономико-математического моделирования, а также методы статистической обработки и обобщения информации.

Результаты исследования подтверждаются аprobацией на научно-практических конференциях различного уровня, а также публикацией научных работ по теме исследования в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций автора:

теория основана на использовании фундаментальных трудов зарубежных и отечественных исследователей, а также результатах научной деятельности отечественных ученых в области теории предпринимательства;

идея базируется на анализе практики и обобщении передового опыта управления развитием инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в разрезе формирования системы знаний о взаимодействии властных и предпринимательских структур, способной стать теоретико-методологической базой для решения прикладных задач экономики предпринимательства;

использованы материалы Федеральной службы государственной статистики, статистические материалы региональных органов власти;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике.

Достоверность полученных результатов исследования основывается на применении методов научной абстракции, анализа и синтеза, приемов компаративного и ситуационного анализа.

Личный вклад автора в разработку данной научной проблемы состоит в непосредственном участии автора в сборе, обобщении, анализе и интерпретации исходных данных в процессе научного исследования, в решении поставленных в

диссертации задач, подготовке публикаций и выступлений на конференциях по теме исследования, личном участии в практической реализации рекомендаций и положений диссертационной работы.

Наиболее существенные результаты, полученные автором и содержащие научную новизну, заключаются в следующем.

В первую очередь, отмечается авторский подход к исследованию взаимодействия властных и предпринимательских структур с позиций триединства его ключевых составляющих: корпоративной социальной ответственности, социального партнерства и корпоративного гражданства.

Автор правомерно начинает анализ с исследования роли и функций властных и предпринимательских структур как важнейших акторов экономической системы (глава 1, §1), на основе чего выявляет эволюционную взаимосвязь между процессами, происходящими в экономике предпринимательства и развитием института государства в условиях перераспределения сфер ответственности за социально-экономическое развитие страны между государством и бизнесом, определяемую автором как «коэволюция» (стр. 25). Автор справедливо подчеркивает тенденцию возрастания роли государства в экономике, что обуславливает расширение его регулирующих функций посредством преобразования форм собственности в экономике, а также через процесс целеполагания: в соответствии с поставленной целью государство способно воздействовать на устойчивость социо-экологического системы (стр. 41-42).

В современных условиях происходит не только преобразование функций и роли государства, но и социализация деятельности предпринимательских структур, о чем справедливо делает вывод автор в §1.2, рассматривая эволюционное развитие корпораций от сложных многоуровневых структур, подчиненных единой цели, в XX в. до атомарных корпораций в начале XXI в. (стр. 50-51). Автор отмечает, что важнейшей особенностью современных корпораций является видоизмененная долгосрочная целевая функция: вместо максимизации прибыли

приоритетным становится стабильный рост бизнеса, основанный на согласовании интересов корпорации с ее основными стейкхолдерами. Подобную корпорацию автор определяет как «неокорпорация» (стр. 54).

Важным для экономики предпринимательства представляется выделение автором базовых моделей взаимодействия властных и предпринимательских структур (§1.3), а также форм взаимодействия, различающихся по экономической силе бизнеса и степени доверия взаимодействующих сторон (стр. 58-62). На основе проведенных исследований автор делает вывод о том, взаимодействие между бизнесом и властью в современной России осуществляется по принципу «системы обменов», т.е. на вероятность получения и размер помохи от государства оказывает прямое влияние вклад бизнеса в социально-экономическое развитие территории (стр. 75).

Существенный научный интерес представляет авторский подход к интерпретации корпоративной социальной ответственности как сложной, многоаспектной категории, тесно связанной с институциональной средой, в которой осуществляют свою деятельность отдельные бизнес-структуры, заинтересованные стороны (стейкхолдеры) и общество в целом (стр. 91). Особенностью авторского подхода является представление социальной ответственности бизнеса в виде пирамиды, основанием которой является правовая ответственность компании с ее базовыми ценностями и принципами, а вершиной – стратегическая филантропия, на основе чего автором усовершенствована пирамида КСО А. Кэрролла (с. 95-96). Особое внимание автор уделяет исследованию многоуровневости корпоративной социальной ответственности, в результате чего делает научно обоснованный вывод о формировании новой парадигмы КСО, основными элементами которой являются социальное инвестирование, социальное партнерство и корпоративное гражданство в их взаимосвязи и взаимозависимости (с. 99-100).

Научную новизну составляет использованный автором подход к исследованию социального партнерства, выходящий за рамки социально-трудовых отношений. Автор рассматривает социальное партнерство как институт, призванный учитывать баланс интересов властных структур, предпринимателей и общества при решении особо значимых проблем в социо-эколого-экономической сфере, отмечая дуализм сущностного содержания рассматриваемой категории (126-128).

Личным научным вкладом диссертанта является введение в научный оборот термина «качество социального партнерства», включающего такие составляющие как доверие сторон, понимание целей, готовность участников к разделению выгод и рисков, обязательства и ответственность сторон, предотвращение конфликтов, обеспечивающие результативность партнерства и возможность построения на его основе корпоративного гражданства (с. 149-150). Предложенная автором методика выявления приоритетных факторов, влияющих на качество социального партнерства, апробированная на экспертных группах представителей власти, бизнеса и общественности (§3.1), вносит определенный вклад в развитие экономики предпринимательства, что определяет важную практическую составляющую диссертационного исследования.

Бесспорной заслугой автора является разработка базовой модели корпоративного гражданства (с. 194), которая наглядно отражает констатируемое автором разграничение категорий корпоративная социальная ответственность и корпоративное гражданство через наличие в последнем политической составляющей, направленной на включение предпринимательских структур в системное взаимодействие с социально-политическими институтами.

Элементами научной новизны обладает комплексная модель взаимодействия региональных органов власти и управления с бизнесом и населением (с. 252), апробированная в Новгородской области, обеспечившая

достижение определенного баланса интересов всех взаимодействующих сторон на основе партнерства и конструктивного сотрудничества.

Интересным и конструктивным является также использование предложенной автором модели взаимосвязи устойчивого развития региона и социально-ответственных корпоративных структур (с. 261), которая позволяет сделать вывод, что достижение устойчивого развития региональной системы путем использования собственных ресурсов невозможно без стабильного экономического роста, социальных инвестиций и социального партнерства взаимодействующих субъектов.

Несомненный научный и практический интерес представляет авторская методика количественной оценки уровня устойчивости региональной системы на базе трех групп показателей, характеризующих экономическую, социальную и экологическую устойчивость (§5.3), в рамках которой определены частные коэффициенты социо-эколого-экономической устойчивости, рассчитываемые на основе колеблемости показателей, отобранных для исследуемых секторов, а также выделены зоны устойчивости/неустойчивости региональной системы. Предложенная методика верифицирована диссертантом на примере Новгородской области (с. 268-282), в результате чего установлено, что социально-экономическое положение области продолжает оставаться достаточно сложным и противоречивым, а осуществляемые реформы привели к закреплению устойчивости социальной и экономической региональных подсистем на более низком уровне по сравнению с другими регионами Северо-западного Федерального округа (с. 283).

Диссертационное исследование доведено до уровня практических рекомендаций органам власти, предпринимательским структурам и представителями общественности, реализация которых способна обеспечить повышение эффективности их взаимодействия путем использования такого социально-экономического ресурса как отношенческий капитал. Предложенная автором система мер расширяет возможности повышения

производительности традиционных внутрирегиональных ресурсов, а также послужит основой формирования корпоративного гражданства.

Четкость выбора целей исследования, оригинальность постановки и глубина разработки поставленных задач позволили диссертанту основные элементы научного вклада интегрировать в методологические выводы и практические рекомендации, представленные в заключительной части диссертационного исследования (с. 285-288).

Следует отметить корректность ссылок автора на первоисточники, последовательное и логичное изложение материала, уместное обращение к передовому зарубежному и отечественному опыту и умелое его использование.

4. Значимость диссертационного исследования для науки и практического применения

Теоретическая и практическая значимость полученных М.В. Кивариной результатов состоит в том, что выполненное исследование:

- расширяет методологический аппарат экономических исследований предпринимательского сектора, углубляет представление о содержании, роли и перспективах взаимодействия властных и предпринимательских структур;
- дополняет методологическую базу будущих научных исследований, в том числе при выполнении диссертационных работ, написании статей и монографических изданий по теории и практике межсекторного взаимодействия;
- содержит обоснованные автором методические рекомендации по повышению эффективности взаимодействия органов власти, бизнес-структур и населения, которые могут быть использованы предпринимательскими и властными структурами различного уровня;
- включает выводы и предложения, которые могут найти применение в деятельности региональных органов власти и управления с целью концентрации усилий в проблемных сферах социально-экономического

развития и мотивации бизнес-структур для перехода на новый более высокий уровень устойчивости;

– может быть использовано в преподавании курсов «Основы предпринимательства», «Корпоративная социальная ответственность», «Теория взаимодействия экономических субъектов».

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационного исследования

Диссертация М.В. Кивариной представляет собой оригинальное, законченное исследование, позволяющее решать важную народнохозяйственную задачу в сфере экономики предпринимательства, имеющую не только теоретическое, но и практическое значение для российского предпринимательского сектора. Теоретические выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, а также разработанные рекомендации были представлены научной общественности на научных и научно-практических конференциях различного уровня, где получили положительную оценку.

Высоко оценивая содержание представленной диссертационной работы М.В. Кивариной, отмечая ее достоинства, вместе с тем, отметим отдельные недоработки и недостаточно аргументированные положения.

1. На стр. 87-89 диссертации автор рассматривает эволюцию концепции социальной ответственности бизнеса, называя в качестве основных этапов теорию корпоративного эгоизма, теорию корпоративного альтруизма, теорию разумного эгоизма, теорию социально-ответственного поведения, теорию социального инвестирования и корпоративного гражданства. При этом не упоминаются такие значимые, на наш взгляд, концепции КСО как «теория корпоративной социальной восприимчивости» (В. Фредерик), «теория корпоративной социальной деятельности» (Д. Вуд). Эволюция КСО без указанных теорий представляется не достаточно полной.

2. В качестве одной из форм реализации корпоративной социальной

ответственности наряду с социальным партнерством и корпоративным гражданством, автор выделяет социальное инвестирование (с. 99-100, рисунок 2.5), расширяющее сферу КСО и способствующее решению актуальных национальных проблем, посредством перехода к долгосрочным фокусированным социальным инвестициям. К сожалению, дальнейшего развития данная экономическая категория в работе не получила.

3. На стр. 167-169 диссертации автор приводит результаты исследования значимости факторов, влияющих на качество социального партнерства, по мнению различных групп экспертов (рисунок 14 автореферата). На наш взгляд, данный анализ следовало бы осуществить за несколько временных периодов, что позволило бы выявить динамику приоритетных факторов качества партнерских отношений. Ведь с течением времени могут происходить изменения приоритетов, что на наш взгляд следовало бы отразить в исследовании.

4. Одной из заслуг автора является разработка методики комплексного анализа устойчивости региональной системы с учетом принципов социального партнерства с пошаговым алгоритмом, завершающимся расчетом интегрального показателя устойчивости (с. 263). По мнению диссертанта, предложенная методика дает возможность региональным органам власти и управления сконцентрировать усилия в проблемных сферах, мотивировать бизнес-структуры для перехода на новый более высокий уровень устойчивости, а также выявлять четкие ориентиры при выработке региональной политики. На наш взгляд данная методика только бы выиграла, если бы была дополнена включением в расчет интегрального показателя корректирующего регионального (территориального) коэффициента для возможности ее применения в различных российских регионах, имеющих различные «стартовые условия» хозяйствования.

5. В настоящее время практика взаимодействия властных и предпринимательских структур в российских регионах сложна и разнообразна – от «добровольно-принудительной благотворительности» до

социального партнерства. Тем не менее, имеется ряд областей, где этап становления социального становления подходит к завершению, например в Самарской области. Положительный опыт таких регионов, на наш взгляд, необходимо было бы представить более широко, так как он может быть полезен для развития социального партнерства не только в Новгородской области, но и других регионах России.

6. В разделе 2.1, автор, исследуя роль и место корпоративной ответственности в социально-экономическом развитии страны, рассматривает причины возрастания интереса к КСО в России, а затем вновь возвращается к этому вопросу в разделе 5.2., но уже в региональном аспекте. На наш взгляд целесообразно было бы объединить их в одном разделе.

Представленные выше замечания могли бы дополнить качественную ценность проведенного исследования, но они не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертационного исследования.

6. Общая оценка работы и ее соответствие требованиям положения ВАК РФ.

Детальный анализ диссертационной работы позволяет сделать следующее заключение.

Диссертация Кивариной Марии Валентиновны является актуальной, самостоятельной, законченной научной работой, в которой поставлена и успешно решена важная для экономической науки и практики проблема – концептуализация взаимодействия властных и предпринимательских структур, основанного на эволюционном единстве социальной ответственности бизнеса, социального партнерства и корпоративного гражданства в современной России.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы и достоверны.

Содержание диссертации в достаточной степени отражено в опубликованных работах.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и раскрывает ее основные идеи, выводы и рекомендации.

Диссертационная работа полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор Киварина Мария Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

Официальный отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры менеджмента и государственного и муниципального управления Санкт-Петербургского университета управления и экономики «20» мая 2014 года, протокол № 10.

Зав. кафедрой «Менеджмента и государственного и муниципального управления»
Санкт-Петербургского университета
управления и экономики
Доктор экономических наук, профессор



Савченко Л.С.

Подпись руки Савченко Л.С. заверена
ст. инспектор кафедры


Отзыв подготовлен профессором кафедры
менеджмента и ГМУ д.э.н., профессором Шашиной Н.С.

190103 Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д 44, кв. 416
тел.: (812) 575-03-00; email: rector@spbute.ru