

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
Санкт-Петербургский государственный аграрный университет**

ОТЗЫВ

**официального оппонента д.э.н., доцента Чекмарева Олега Петровича
на диссертацию Мякшина Владимира Николаевича
УПРАВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫМИ ВИДАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ОПТИМИЗАЦИИ ОТРАСЛЕВЫХ СТРУКТУР**

Актуальность темы исследования. Представленное на оппонирование исследование Мякшина В.Н. посвящено по настоящему актуальной для современной Российской экономики теме. Проблемы повышения эффективности государственного регулирования условий для развития бизнеса и распределения бюджетных средств в условиях негативной экономической конъюнктуры крайне своевременны. При этом, автор пытается строить предлагаемые в работе модели на основе реальной ситуации в российской экономике, отмечая существующие проблемы неразвитости механизмов рыночного саморегулирования и не оптимального государственного управления экономикой регионов.

Степень обоснованности и достоверности научных положений. Работа базируется на широком анализе теоретического материала в рамках методик повышения инвестиционной привлекательности на региональном уровне, что создает достаточно прочную теоретическую основу исследования и одновременно позволяет вскрыть недостатки существующих подходов, определить направления их модификации. Особенно важны при этом с одной стороны анализ автором используемых в работе дефиниций, их сущностных черт, а с другой стороны кропотливое исследование широкого разнообразия подходов к изучению тех или иных элементов предмета диссертации.

В эмпирической плоскости проведен достаточно большой объем работ по обоснованию положений исследования, и прежде всего в части касающейся расчетов межотраслевого баланса и анализа коэффициентов индукции инвестиций на примере Архангельской области. Наличие богатого фактологического материала повышает доверие к части выводов и моделей, построенных автором, а так же позволяет судить о возможностях их практического применения с другой стороны.

Работа вполне логична и последовательна по своему построению. От теоретических разделов и постановки общей проблемы исследования, автор переходит к рассмотрению имеющейся теоретической базы, выявляет ее недостатки, предлагает собственные подходы и модели и пытается применить их в рамках модернизации системы управления инвестициями Архангельской области.

Оценка новизны исследования. К элементам научной новизны исследования следует отнести следующее:

1. Введено в экономический оборот понятие «ключевые точки инвестиционного роста», как «приоритетные виды экономической деятельности, рост инвестиционной активности в которых, обусловленный ростом инвестиционной привлекательности вызывает дополнительный инвестиционный спрос в смежных (взаимосвязанных) отраслях, который характеризует потребность в дополнительных (индуцированных) инвестициях»;

2. Предложена и апробирована методика определения индуцированных инвестиций на основе модели межотраслевого баланса, как эффекта от активизации ключевых точек инвестиционного роста с учетом коэффициента инвестиционной индукции.
3. Разработана достаточно многосторонняя и подробная система показателей оценки инвестиционной привлекательности региона, обосновано модифицирующая существующие классификации показателей в данной области исследований, а также апробирована методика оценки инвестиционной привлекательности региона на основе данной системы показателей.
4. Проведено прикладное исследование инвестиционной привлекательности Архангельской области, на основе которого могут быть разработаны мероприятия по повышению темпов социально-экономического развития данного региона на сбалансированной основе.

Значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов и рекомендаций по использованию научных выводов.

Ценнейшей идеей исследования является мысль о необходимости нахождения способов балансировки региональных инвестиций исходя из многосторонних интересов отдельных групп экономических агентов (государства, бизнеса, работников, населения региона), подобный подход, с учетом разработки многоцелевых моделей государственного регулирования может служить основой для исследований возможностей социально-экономического развития регионов. При этом целью такого развития может быть получение множественных общественно-значимых результатов хозяйственной деятельности регионов России, повышение благосостояния населения, как в материальном, так и в нематериальном смысле этого слова.

Важным результатом исследований автора является обоснованное возвращение его к необходимости исследований взаимозависимостей между отдельными сферами экономики. Обращение внимания научного сообщества на невозможность долгосрочного развития отдельных отраслей народного хозяйства или отдельных групп экономических агентов в одностороннем порядке.

Автору удалось сформировать практические методики, которые могут быть использованы в качестве инструмента повышения эффективности инвестиционных вложений в экономику, снижения объемов государственного финансирования инвестиционных программ, для получения заданных темпов роста ВРП.

Использование моделей и результатов эмпирических исследований с учетом ограничений отраженных в ниже лежащей части отзыва, может быть рекомендовано для разработки программ региональной инвестиционной политики.

Содержание материалов диссертации может быть полезным при разработке учебных материалов по дисциплинам, связанным с макроэкономическим анализом и государственным регулированием экономики.

Аргументированность решений, предлагаемых автором. Аргументация предлагаемых автором решений основана на применении достаточно серьезного экономико-математического аппарата и использовании широкой базы эмпирических материалов.

Тем не менее, в оппонируемой работе присутствуют проблемные области и спорные положения, главным образом относящиеся к аксиоматике и выбору методик исследования, основными из которых являются следующие:

1. Наблюдается некоторое сужение содержания диссертационного исследования относительно заявленной темы «УПРАВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫМИ ВИДАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ОПТИМИЗАЦИИ ОТРАСЛЕВЫХ СТРУКТУР». По сути, исследование посвящено только одному аспекту, управления регионом в области его инвестиционной политики.

2. Высоко оценивая авторскую методику определения на базе межотраслевого баланса ключевых точек инвестиционного роста, нельзя согласиться с тем, что указанная методика применима в условиях несовершенной конкуренции присутствующей в современной экономике России, о которой упоминает и сам автор. При вложении средств в ключевые точки инвестиционного роста для получения четкой реакции инвестиций в смежных отраслях экономики необходимы либо условия плановой экономики, либо совершенной конкуренции. Только в этих ситуациях экономические сигналы будут рождать необходимые в модели потоки индукции. В условиях же неразвитых рынков рассчитывать на автоматический характер индукции не приходится и результативность государственных инвестиций во многом будет связана с субъективной реакцией рыночных агентов, не принуждаемых ни мощными рыночными стимулами, ни бюрократическими.

3. Кроме того, ключевые точки инвестиционного роста для автора синонимичны с приоритетными направлениями экономической деятельности, с чем нельзя согласиться, с учетом того факта, что государственное управление не должно скатываться до принятия обычных бизнес решений. Автор пишет «Предложенная методология позволяет распознать наиболее существенные для динамики рыночного процесса *на данном этапе его развития* виды экономической деятельности» (стр. 138). Действительно направляя инвестиции в «ключевые точки» мы получаем максимальный уровень совокупных инвестиций при минимизации государственных расходов. Но государство должна интересоваться не только валовой инвестиционной активностью, но и качество осуществляемых инвестиций их отраслевая структура. Причем зачастую для борьбы с так называемыми институциональными ловушками государство должно идти вопреки сложившейся структуре производства в регионе. В этих ситуациях лозунг «вкладывая в развитые отрасли и не вкладывая в неразвитые» опасен с точки зрения долгосрочных целей развития региона. При таком подходе консервируется структура экономики, не решаются многие государственные задачи развития (заселенность территорий, развитие многоукладной экономики, малого предпринимательства и пр.). Ведь развитие поначалу не рентабельных областей приложения капитала, при значительных государственных усилиях, может давать существенный положительный эффект в долгосрочной перспективе, обеспечивать устойчивое развитие региона.

4. Пункт 3.3 работы, где определяются «Методологические основы определения приоритетных направлений региональной инвестиционной политики при оптимизации отраслевых структур», по сути дела сводит цели инвестиционной политики к повышению инвестиционной привлекательности региона и росту инвестиций вообще. Последнее, по мнению самого автора является приматом, хотя ясно, что такая цель в действительности является скорее средством достижения иных общественно-значимых целей, а следовательно является функцией от них. К сожалению, методология автора обходит этот вопрос и не включает в себя элементы анализа взаимовлияния целей экономического развития региона и формирования его инвестиционной привлекательности. Вместе с тем, нельзя сказать, что автор не понимает данной проблемы и не пытается решить ее в рамках исследования. На страницах 145-150 автор упоминает о возможности моделирования межотраслевого баланса под отдельные цели экономического развития (рост ВРП, занятости и пр.). Однако, во-первых, остается спорной базовая трактовка автора ключевых точек инвестиционного роста, как отраслей, дающих максимальный коэффициент инвестиционной индукции, а не эффект в области реализации каких-либо иных общественно значимых целей экономического развития (стр. 137-138 и методика на стр. 141-143). Во-вторых, автор не рассматривает методику построения упоминающихся в работе модифицированных моделей под отдельные целевые функции, что не позволяет в полной мере прояснить обоснованность и возможность их использования на практике. В-третьих, целей экономического развития региона даже с позиций регулирующих органов,

как правило, более чем одна, а это требует формирования не одно, как у автора, а многоцелевых моделей.

5. Дискуссионным является предложение автора оценивать инвестиционный потенциал региона через максимально возможное значение NPV: «количественно инвестиционный потенциал равен максимально возможному объему инвестиций в экономику региона, при превышении которого они себя не окупают (т.е. показатель чистой текущей стоимости (NPV) нового инвестиционного проекта, осуществленного сверх потенциала, является отрицательным)». Однако категория потенциала, как правило, рассматривается как достаточно устойчивый показатель, характеризующий совокупные возможности достижения тех или иных результатов *приблизится к достижению которого* можно путем изменения тех или иных факторов (в нашем случае факторов влияющих на инвестиции). Однако, зная что чистая приведенная стоимость зависит как от уровня рентабельности, так и от ставки дисконтирования, во многом взаимосвязанной с процентной ставкой, получается, что потенциал является высокоподвижной величиной, зависящей от условий хозяйственной деятельности. Вместо того, что бы воздействуя на факторы добиваться приближения фактических инвестиций к потенциальным, факторы изменяющие процентные ставки и нормы прибыли (монетарная и налоговая политики например) будут автоматически расширять инвестиционный потенциал. Сущность категории потенциала как жесткого ограничения меняется до потенциала как динамической категории. Факторы которые всегда считались как позволяющие добиться раскрытия инвестиционного потенциала экономики, в авторской трактовке рассматриваются как причины расширения потенциала, что представляет собой отход от традиционного разграничения категорий и не может не вызывать дискуссий. Очень близкое к данному, является и замечание об использовании автором нового толкования понятия индуцированных инвестиций, под которыми он понимает «дополнительные капиталовложения, необходимость в которых обусловлена привлечением инвестиций в смежные виды экономической деятельности»(стр. 138). Проблема в том, что вводя в экономический оборот старый термин с новой его трактовкой усложняется процесс научных дискуссий, экономисты постоянно должны договариваться о том. Что нужно понимать под той или иной категорией. Гораздо лучше в данной ситуации не использовать старый устоявшийся термин, а ввести новый (например, смежные инвестиции или что-либо подобное).

6. На стр. 126, автор пишет:

«Разработанная базовая статическая модель межотраслевого баланса Архангельской области основана на следующих методических предпосылках:

1. Независимость норм затрат по каждому виду экономической деятельности от объемов производства.

2. Фиксированность нормативов затрат внутри каждого вида экономической деятельности, не допускающая замещения продуктов (ресурсов)».

Проблемой подобной аксиоматики является нереальность подобных допущений в условиях рыночного хозяйствования особенно в долгосрочный период, к которому относится любая инвестиционная деятельность. Исходя из этого, применение выводов и рекомендаций из модели должно происходить весьма осторожно, с учетом возможных подвижек в данных «прочих равных условиях».

Остальные спорные вопросы носят менее значимый характер и могут быть устранены и уточнены в период подготовки к защите и при ответах на вопросы членов комиссии.

Публикации основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях. Анализ содержания автореферата диссертации показал, что он отражает основные идеи, положения и рекомендации автора. Изучение названий в списке статей диссертанта в рецензируемых научных изданиях позволяет говорить о том, что

они отражают содержательные стороны диссертации. Количество работ соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Выводы о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. В свете вышесказанного, можно утверждать, что отмеченные в отзыве замечания по работе не носят критический характер. По мнению оппонента, работа соответствует следующим пунктам паспорта научных специальностей (Региональная экономика):

3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов.

3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности.

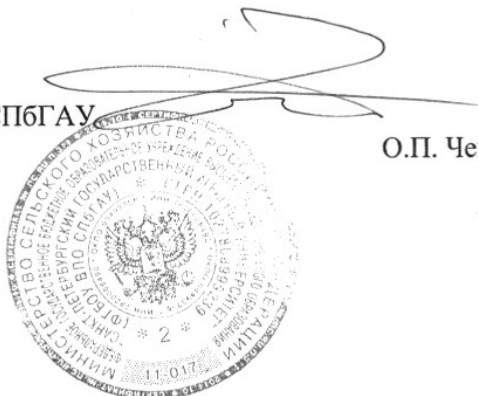
Предмет защиты имеется. Основные критерии работ подобного вида соблюдены. Представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Мякшин Владимир Николаевич может претендовать на присуждение ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Оппонент:

д.э.н., доцент, проф. каф. экономики СПбГАУ

О.П. Чекмарев

Подпись	<i>Чекмарев О.П.</i>
заверяю	
Специалист отд. кадров	<i>Филиппова</i>
23	<i>мая</i> 2014 г.



Обратная связь:

E-mail: oleg1412@mail.ru

Тел.: 8 (812) 4764444 доб. 370

Почтовый адрес ФГБОУ ВПО СПбГАУ:

Россия, Санкт-Петербург, 196601, г. Пушкин, Петербургское шоссе, дом 2